

INFORME
DE EVALUACIÓN DE LA
DOCENCIA
CAMPUS UNIVERSITARIO DE
CÁCERES
Curso 2.001/2.002



**SECRETARIADO DE INNOVACIÓN
Y EVALUACIÓN DE LA DOCENCIA
VICERRECTORADO DE INNOVACIÓN
EDUCATIVA Y NUEVAS TECNOLOGÍAS
UNIVERSIDAD DE EXTREMADURA**

Elaborado por:

Carlos Latas (Director)

**M^a Rosa Oria (Asesora en Sistemas
y Técnicas de Evaluación)**

Beatriz Blanco (Becaria de Formación)

Juan José Clavero (Auxiliar Administrativo)

**SECRETARIADO DE INNOVACIÓN
Y EVALUACIÓN DE LA DOCENCIA**

**VICERRECTORADO DE INNOVACIÓN
EDUCATIVA Y NUEVAS TECNOLOGÍAS
UNIVERSIDAD DE EXTREMADURA**



**INFORME DE
EVALUACIÓN DE LA
DOCENCIA**

***CAMPUS UNIVERSITARIO DE
CÁCERES***

Curso 2.001/2.002

ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN	5
2. METODOLOGÍA UTILIZADA	6
2.1. El cuestionario	6
2.2. Proceso de recogida de información	8
2.3. Cobertura	9
2.4. Análisis de fiabilidad	13
2.5. Ficha técnica de la encuesta	14
2.6. Glosario de términos	14
3. RESULTADOS DE LA ENCUESTA	16
3.1. Datos preliminares	16
3.1.1. Orden de prioridad de la titulación que cursa al solicitar tu entrada en la Universidad	16
3.1.2. Asistencia a clase	18
3.1.3. ¿Cuántas veces te has matriculado de esta asignatura? ..	19
3.1.4. Grado de dificultad que ha tenido para ti los contenidos de esta asignatura	20
3.1.5. Grado de interés que tienen para tu formación científica y/o profesional los contenidos de esta asignatura	21
3.1.6. Relación entre el grado de dificultad – grado de interés	22
3.2. Planificación	23
3.2.1. Presentación y organización del programa de la asignatura que el profesor/a ha planificado para el curso	24
3.2.2. Anticipación y claridad de los criterios e instrumentos de evaluación	25
3.2.3. Preparación de la actividad docente (clases teóricas, prácticas, seminarios)	26
3.2.4. Actualización de los conocimientos científicos	27
3.3. Desarrollo de actividades correspondientes a los créditos teóricos	28
3.3.1. Claridad en la explicación de los contenidos teóricos	29
3.3.2. Rigor en la explicación de los contenidos teóricos	30
3.4. Desarrollo de actividades correspondientes a los créditos prácticos	31
3.4.1. Desarrollo de las actividades prácticas (solución de problemas, diseño de proyectos, estudio de casos, análisis de textos...) ..	32
3.4.2. Material y ayuda proporcionada por el profesor/a en las actividades prácticas	33
3.5. Desarrollo de actividades de tutoría	34
3.5.1. Orientación del trabajo personal fuera de clases (ofreciendo materiales y ayuda individualizada para profundizar en el aprendizaje)	35
3.5.2. Resolución de cuestiones y ayuda obtenida del profesor/a en la tutoría	36

3.6. Profesionalidad y obligaciones docentes	37
3.6.1. Puntualidad en el horario de clase	38
3.6.2. Cumplimiento del horario de tutoría	39
3.6.3. Trato hacia el alumnado (educado, respetuoso)	40
3.7. Valoración global	41
3.7.1. Contribución del profesor/a a que el alumnado se interese por la asignatura	42
3.7.2. Valoración global del trabajo realizado por el profesor/a	43
4. RESULTADOS POR CENTROS	44
4.1. Satisfacción con la actuación docente por centros	45
4.2. Cumplimiento de las obligaciones docentes por centros	47
5. RESULTADOS POR TITULACIONES	49
5.1. Satisfacción con la actuación docente por titulaciones	50
5.2. Cumplimiento de las obligaciones docentes por titulaciones	53
5.3. Satisfacción y cumplimiento de las obligaciones docentes por centros y titulaciones	56
5.4. Valoración Global del trabajo realizado por el profesorado	60
6. RESULTADOS POR DEPARTAMENTOS	64
6.1. Satisfacción con la actuación docente por departamentos	65
6.2. Cumplimiento de las obligaciones docentes por departamentos	68
7. ANEXOS	71
7.1. El cuestionario.	72
7.2. Normativa reguladora de las encuestas sobre la docencia.	74
7.3. Listado de profesores evaluados.	77

ÍNDICE DE TABLAS

1. Estructura del Cuestionario	6
2. E. Likert – Significado	6
3. Centros y Titulaciones evaluadas	7
4. Distribución de las encuestas por centros	9
5. Distribución de las encuestas por cuatrimestre	11
6. Asociación de ítems y factores de fiabilidad	13
7. Ficha técnica	14
8. ¿Qué orden de prioridad manifestaste respecto a esta titulación al solicitar tu entrada en la Universidad?	16
9. Tu asistencia a las clases de esta asignatura ha sido	18
¿Cuántas veces te has matriculado en esta asignatura?	19
11. Grado de dificultad que han tenido para ti los contenidos de esta asignatura ..	20

12. Grado de interés que tienen para tu formación científica y/o profesional los contenidos de esta asignatura	21
13. Grado de interés según grado de dificultad	22
14. Presentación y organización del programa de la asignatura que el profesor/a ha planificado para el curso	24
15. Anticipación y claridad de los criterios e instrumentos de evaluación	25
16. Preparación de la actividad docente (clases teóricas, prácticas, seminarios)	26
17. Actualización de los contenidos científicos	27
18. Claridad en la explicación de los contenidos teóricos	29
19. Rigor en la explicación de los contenidos teóricos	30
20. Desarrollo de las actividades prácticas (solución de problemas, diseño de proyectos, estudio de casos, análisis de textos...)	32
21. Material y ayuda proporcionada por el profesor/a en las actividades prácticas .	33
Orientación del trabajo personal fuera de clase (ofreciendo materiales y ayuda individualizada para profundizar en el aprendizaje)	35
22. Resolución de cuestiones y ayuda obtenida del profesor/a en la tutoría	36
23. Puntualidad en el horario de clase	38
24. Cumplimiento del horario de tutoría	39
25. Trato hacia el alumnado (educado, respetuoso)	40
26. Contribución del profesor/a a que el alumnado se interese por la asignatura ...	42
27. Valoración global del trabajo realizado por el profesor/a	43
28. Satisfacción con la actuación docente	45
29. Satisfacción con la actuación docente	46
30. Cumplimiento de las obligaciones docentes	47
31. Cumplimiento de las obligaciones docentes por centros	48
32. Valores numéricos de la satisfacción docente por titulaciones	52
33. Valoración del cumplimiento de las obligaciones docentes por titulaciones	55
34. Valoración media de la satisfacción del alumnado con la docencia impulsada en cada Departamento	66
35. Valoración media de obligaciones docentes por Departamentos	68

ÍNDICE DE GRÁFICOS

1. N° de encuestas cumplimentadas por el alumnado	10
2. Cifra de alumnado matriculado en cada centro	10
3. Cobertura de Profesores	11
4. Distribución de las encuestas por cuatrimestre	12
5. Orden de prioridad	17
6. Asistencia a clase	18
7. Veces que te has matriculado	19
8. Grado de dificultad de los contenidos	20
9. Grado de interés de los contenidos	21
10. Grado de interés – grado de dificultad	22
11. Planificación	23
12. Presentación y organización del programa de la asignatura	24
13. Anticipación y claridad de los criterios de instrumentos de evaluación	25
14. Preparación de la actividad docente	26
15. Actualización de los contenidos científicos	27

16. Explicación de los créditos teóricos	28
17. Claridad en la explicación de los contenidos teóricos	29
18. Rigor en la explicación de los contenidos teóricos	30
19. Actividades prácticas	31
20. Desarrollo de las actividades prácticas	32
21. Material y ayuda proporcionada	33
22. Tutorías	34
23. Orientación del trabajo personal fuera de clase	35
24. Resolución de cuestiones y ayuda obtenida	36
25. Profesionalidad y obligaciones docentes	37
26. Puntualidad en el horario de clase	38
27. Cumplimiento del horario de tutoría	39
28. Trato hacia el alumnado	40
29. Valoración global	41
30. Contribución a que el alumno/a se interese por la asignatura	42
31. Valoración global del trabajo realizado por el profesor/a	43
32. Encuestas de evaluación de la docencia por centros	44
Media de la satisfacción con la actuación docente	45
33. Satisfacción con la actuación docente	46
34. Cumplimiento de las obligaciones docentes	47
35. Cumplimiento de las obligaciones docentes	48
36. Satisfacción y cumplimiento de obligaciones por titulaciones	49
37. Satisfacción con la actuación docente por titulaciones	51
38. Cumplimiento de obligaciones docentes por titulaciones	54
39. Satisfacción y cumplimiento de obligaciones en la F. E. Empresariales y Turismo	56
40. Satisfacción y cumplimiento de obligaciones en la E. Politécnica	56
41. Satisfacción y cumplimiento de obligaciones en la F. Derecho	57
42. Satisfacción y cumplimiento de obligaciones en la F. Filosofía y Letras	57
43. Satisfacción y cumplimiento de obligaciones en la F. Formación profesorado ...	58
44. Satisfacción y cumplimiento de obligaciones en la E. U. Enfer. Y Terapia O.	58
45. Satisfacción y cumplimiento de obligaciones en la F. Veterinaria	59
46. Valoración media del trabajo realizado por el profesorado de la F. Derecho	60
47. Valoración media del trabajo realizado por el profesorado de la F. Filosofía L .	61
48. Valoración media del trabajo realizado por el profesorado de la F. Formación Profesorado	61
49. Valoración media del trabajo realizado por el profesorado de la E. Politécnica .	62
50. Valoración media del trabajo realizado por el profesorado de la F. Veterinaria .	62
51. Valoración media del trabajo realizado por el profesorado de la E. U. Enfermería y Terapia ocupacional	63
52. Valoración media del trabajo realizado por el profesorado de la F. E. Empresariales y Turismo	63
53. Encuestas de evaluación de la docencia	64
54. Media de la satisfacción con la actuación docente agrupada por departamentos	67
55. Media del cumplimiento de las obligaciones docentes agrupadas por departamentos	69

1.INTRODUCCIÓN

La encuesta de evaluación del profesorado es un instrumento que trata de recoger el grado de satisfacción que tienen los alumnos por las enseñanzas recibidas en la Universidad de Extremadura, que debe entenderse dentro del marco de la Evaluación de la Calidad universitaria.

La función principal de la encuesta y de la información que de ella se deriva, es ayudar al profesorado a reflexionar sobre su actuación docente, a reconocer los aspectos positivos, y ayudar a identificar los aspectos pedagógicos susceptibles de mejora.

Así mismo, con su realización se pretende ofrecer una información general de la situación de la docencia en la Universidad de Extremadura. Se trata de una encuesta de opinión, y las cuestiones que en ella se plantean se basan en actuaciones que derivan de la función docente y del cumplimiento de las obligaciones.

Con los resultados se elabora un informe individualizado y confidencial para cada uno de los profesores y cada una de las asignaturas en las que imparte docencia y ha sido evaluada, que se envía a los destinatarios correspondientes. Del mismo modo también se realiza un informe por departamentos, por titulaciones y para el conjunto de la Universidad de Extremadura, que se remite a los responsables de cada unidad: Dirección de Departamentos, Decanatos y Comisión de Evaluación de la UEx.

2. METODOLOGÍA UTILIZADA

2.1 EL CUESTIONARIO

El instrumento utilizado para la valoración de la docencia en el curso 2.001/2.002 ha sido el cuestionario que fue aprobado por la comisión coordinadora de la evaluación de la docencia el 19 de Marzo de 2.001 para su aplicación en la Universidad de Extremadura (cuyo modelo puede consultarse en el Anexo 7.1).

El cuestionario consta de 5 cuestiones preliminares y 15 cuestiones referidas a la actuación docente, distribuidas en los siguientes 6 bloques de preguntas:

Tabla 1: Estructura del Cuestionario

Bloque de preguntas	ítems correspondientes
I. Planificación	4
II. Desarrollo de actividades correspondientes a los créditos teóricos	2
III. Desarrollo de actividades correspondientes a los créditos prácticos	2
IV. Desarrollo de actividades de tutoría	2
V. Profesionalidad y obligaciones docentes	3
VI. Valoración global	2

En el cuestionario, se solicita al alumno/a que responda con sinceridad acerca de la actividad docente del profesorado de esta Universidad. Las respuestas se valoran según una escala de tipo Likert de cinco puntos en la que 1 indica "*muy deficiente*" y 5 "*Excelente*":

Tabla 2: E. Likert. – Significado

Escala	Valoración correspondiente
1	Muy deficiente
2	Deficiente
3	Aceptable
4	Buena
5	Excelente

Diseñado, tanto por su contenido como por su escala, para recoger información sobre la satisfacción del alumnado con la actuación docente y su opinión acerca del cumplimiento de las obligaciones del profesorado, este cuestionario se ha pasado a un total de 31.055 personas, abarcando a 614 profesores (cuyos nombres se relacionan en el Anexo 7.3) pertenecientes a las siguientes titulaciones impartidas todas ellas en el Campus Universitario de Cáceres:

Tabla 3: Centros y Titulaciones evaluadas

Centro	Titulación
Escuela Politécnica	
	Arquitectura Técnica
	Diplomatura en Estadística
	Ingeniería en Geodesia y Cartografía
	Ingeniería en Informática
	Ingeniería Técnica en Informática de Gestión
	Ingeniería Técnica en Informática de Sistemas
	Ingeniería Técnica en Obras Públicas Espec. Construcciones Civiles
	Ingeniería Técnica en Obras Públicas Espec. Hidrología
	Ingeniería Técnica en Obras Públicas Espec. Transportes y Servicios Urbanos
	Ingeniería Técnica en Telecomunicación, Especialidad en Sonido e Imagen
Escuela Universitaria de Enfermería y Terapia Ocupacional	
	Diplomatura en Enfermería
	Diplomatura en Terapia Ocupacional
Facultad de Ciencias del Deporte	
	Licenciatura en Ciencias de la Actividad Física y del Deporte
Facultad de Derecho	
	Licenciatura en Derecho
	Licenciatura en Gestión y Administración Pública
Facultad de Estudios Empresariales y Turismo	
	Diplomatura en Empresariales
	Diplomatura en Turismo
	Licenciatura en Ciencias Actuariales y Financieras
Facultad de Filosofía y Letras	
	Licenciatura en Filología Clásica
	Licenciatura en Filología Francesa
	Licenciatura en Filología Hispánica
	Licenciatura en Filología Inglesa
	Licenciatura en Filología Portuguesa
	Licenciatura en Geografía
	Licenciatura en Historia
	Licenciatura en Historia del Arte
	Licenciatura en Humanidades
	Licenciatura en Teoría de la Literatura y Literatura Comparada
Facultad de Veterinaria	
	Licenciatura en Bioquímica
	Licenciatura en Veterinaria
Formación del Profesorado	
	Diplomatura en Educación Social
	Licenciatura en antropología Social y Cultural
	Maestro. Especialidad de Educación Física
	Maestro. Especialidad de Educación Infantil
	Maestro. Especialidad de Educación Musical
	Maestro. Especialidad de Educación Primaria
	Maestro. Especialidad de Lengua Extranjera

2.2 PROCESO DE RECOGIDA DE INFORMACIÓN

Desde la Unidad Técnica de Evaluación se envían las encuestas a los responsables de los Centros siendo la Comisión de Evaluación de cada uno de ellos la responsable de organizar la aplicación del cuestionario según el listado de asignaturas y profesorado que se facilita.

El periodo de aplicación de encuestas es el comprendido en el último 25% del periodo lectivo correspondiente, hasta tres días antes de las fechas de exámenes del cuatrimestre. Por tanto la evaluación se lleva a cabo en dos etapas, la primera en el mes de enero, que se evalúan las asignaturas del primer cuatrimestre y la segunda en el mes de mayo se centra en la evaluación de las asignaturas con docencia anual o de segundo cuatrimestre.

La información sobre cada profesor y asignatura se recoge en la propia clase, de acuerdo a la normativa vigente (Anexo 7.2.). Este procedimiento asegura tanto la identificación del profesor/a evaluado como el anonimato del alumnado encuestado.

En ocasiones una misma asignatura es impartida por varios profesores, del mismo modo que un profesor puede impartir docencia en varias asignaturas evaluadas. Por ello hemos tomado como unidad de análisis el grupo de alumnos localizados en un aula, identificados por las variables asignatura, grupo y profesor que la imparte.

Para la aplicación de los cuestionarios se convocaron 10 becas para que las personas que las consiguieran fueran por los centros encargándose directamente de su aplicación. Para esas 10 becas se presentaron 6 solicitudes de las cuales 1 no cumplía los requisitos, por lo que se seleccionaron 5. De esas 5, 2 renunciaron (1 antes de empezar y otra persona a los dos días de ejecutar su labor sobre el terreno). Por ello ha sido necesario recabar la cooperación de la Comisión de Evaluación de cada Centro.

Las tres personas con beca que se mantuvieron desarrollaron fundamentalmente su labor en la Escuela Politécnica y en la Facultad de Filosofía y Letras, por ser las que mayor volumen de cuestionarios generaron. Puntualmente, y a petición de sus responsables, intervinieron en otros centros.

Como incidencias en el proceso de tratamiento de datos, hemos de señalar que en los últimos dos meses y medio la becaria que venía colaborando en la elaboración del informe renunció a su beca, por lo que fue sustituida por Clotilde Miranda, quien ha desarrollado labores de maquetación del mismo.

2.3 COBERTURA

La siguiente tabla presenta el número de encuestas recogidas en cada uno de los centros, el número de alumnos matriculados y la cantidad de profesorado evaluado.

Tabla 4: Distribución de las encuestas por Centros

Centros	Nº de encuestas	Nº de alumnos matriculados	Nº de profesores evaluados	Porcentaje de profesores evaluados
Escuela Politécnica	8.843	3.597	132	89,59
Escuela Universitaria de Enfermería y Terapia Ocupacional	1.867	548	31	60,78
Facultad de Ciencias del Deporte	1.804	436	26	86,66
Facultad de Derecho	1.937	1.660	52	81,25
Facultad de Estudios Empresariales y Turismo	3.318	1.423	31	88,57
Facultad de Filosofía y Letras	5.011	1.998	116	84,87
Facultad de Veterinaria	3.808	855	98	96,07
Formación del Profesorado	4.467	1.847	83	82,82
Total	31.055	12.364	549	83,82

Ofrecemos en las siguientes páginas estos datos de forma gráfica:

Gráfico 1 : N° de encuestas
cumplimentadas por el alumnado

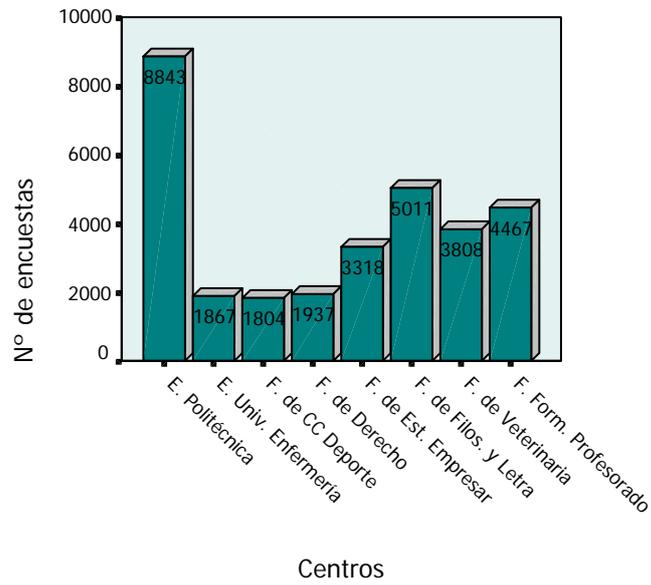


Gráfico 2 : Cifra de alumnado
Matriculado en cada centro

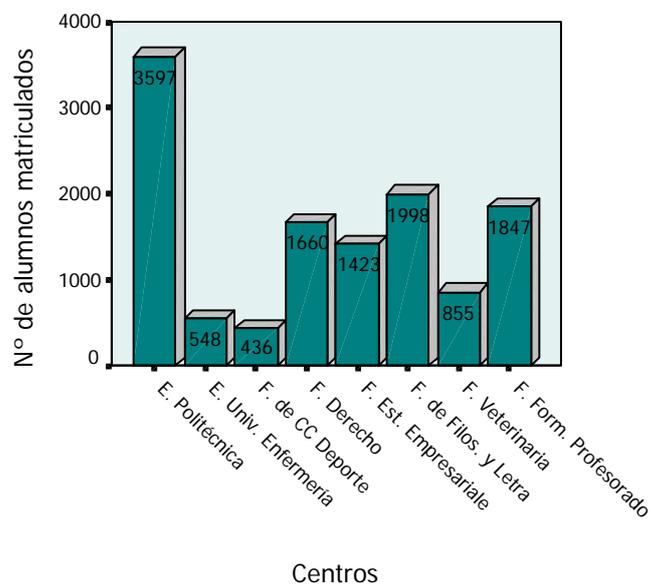


Gráfico 3: Cobertura de Profesores

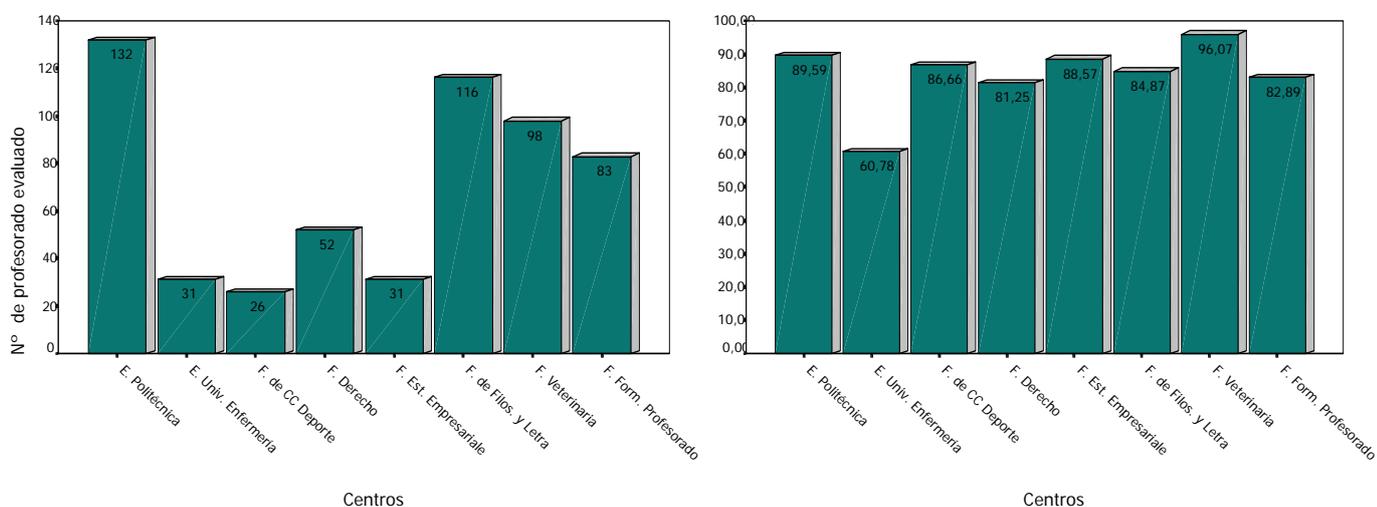


Tabla 5: Distribución de las encuestas por cuatrimestre

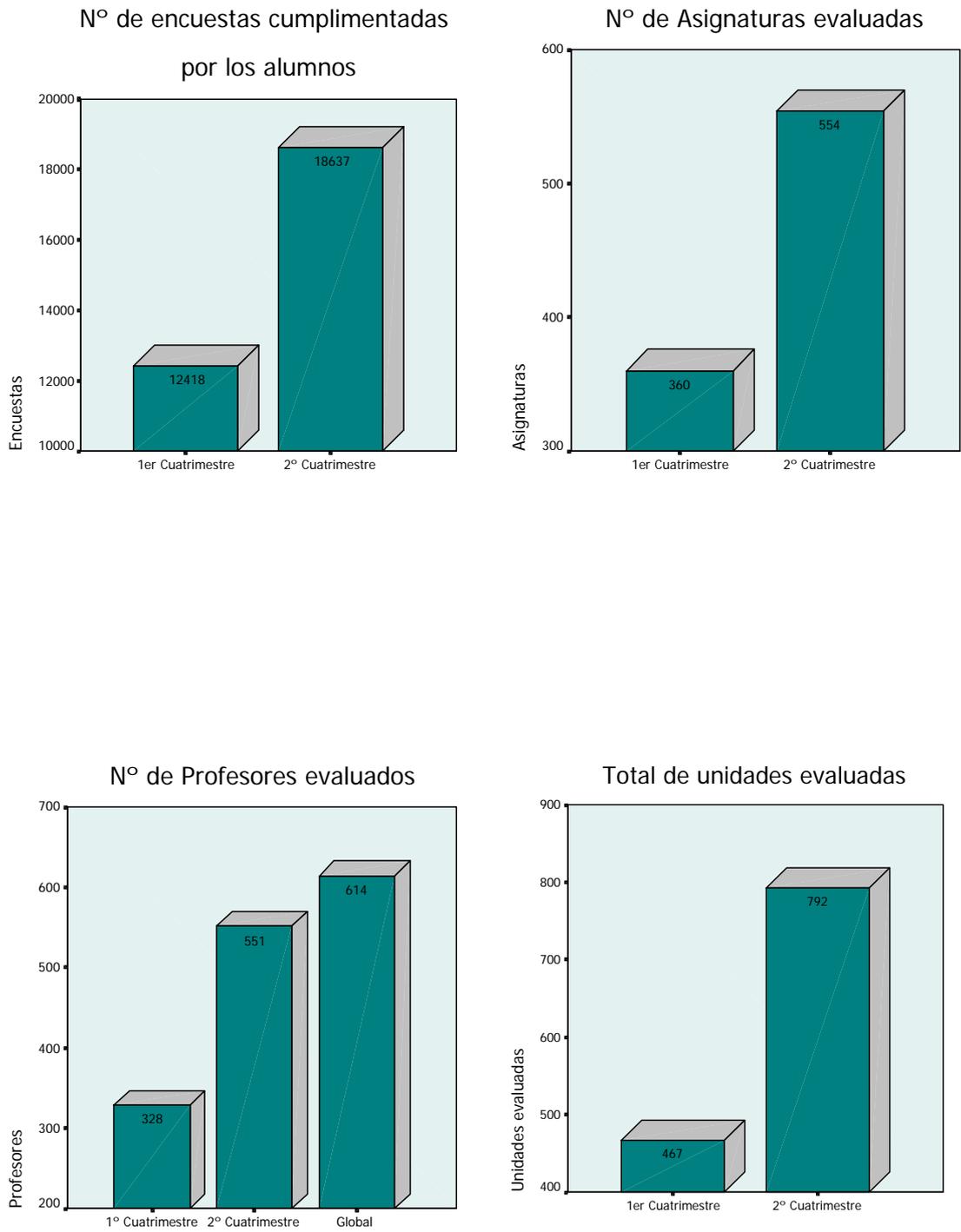
	1er Cuatrimestre	2º Cuatrimestre	General
Nº de encuestas cumplimentadas por los alumnos	12418	18637	31055
Asignaturas evaluadas	360	554	910
Profesores evaluados	328	551	614
Total de unidades evaluadas	467	792	1259

En la columna general indicamos la suma del 1º Cuatrimestre y 2º Cuatrimestre.

En Asignaturas evaluadas y Profesores evaluados no coincide la suma porque hay profesores que se han evaluado en los dos cuatrimestres, y algo similar ocurre con las asignaturas.

Las unidades evaluadas son el grupo formado por cada uno de los profesores y cada una de las asignaturas en las que imparte docencia, que son evaluados.

Gráfico 4 : Distribución de las encuestas por cuatrimestre



2.4 ANÁLISIS DE FIABILIDAD

El análisis de fiabilidad permite estudiar las propiedades de las escalas de medición y de los elementos que las constituyen. Analizamos la consistencia interna, basada en el coeficiente alpha de Cronbach del cuestionario cuyo valor alcanza el 0,9471. Con lo que podemos decir el cuestionario mide la satisfacción de los alumnos de manera efectiva.

Realizamos también un análisis factorial para intentar identificar variables subyacentes, o factores, que expliquen las relaciones entre los ítems.

El análisis factorial se suele utilizar para identificar un pequeño número de factores que explique la mayoría de la varianza observada. Es decir, qué actitudes subyacentes hacen que las personas respondan a las preguntas de la encuesta de la manera en que lo hacen.

En nuestro estudio apreciamos que podemos aglutinar nuestras 15 variables en dos factores. Por un lado un factor asociado a todo el cuestionario salvo dos cuestiones que corresponden al segundo factor: *"puntualidad en el horario de clase"* y *"cumplimiento del horario de tutoría"*.

Podemos establecer aún un tercer factor al que le corresponderían las cuestiones de los bloques III *"Desarrollo de actividades correspondientes a los créditos prácticos"* y IV *"Desarrollo de actividades de tutoría"*

En definitiva podemos dividir los ítems del cuestionario asociándolos a uno de estos tres factores:

Tabla 6: Asociación de ítems y factores de fiabilidad

BLOQUES	
Factor 1:	Planificación Desarrollo de actividades correspondientes a los créditos teóricos Valoración Global
Factor 2:	Desarrollo de actividades correspondientes a los créditos prácticos Desarrollo de actividades de tutoría
Factor 3:	Profesionalidad y Obligaciones Docentes

2.5 FICHA TÉCNICA DE LA ENCUESTA

Tabla 7: Ficha técnica

Objetivo	Conocer y reflejar la opinión que tienen los alumnos sobre la actuación docente de sus profesores.
Población	Estudiantes de titulaciones de pregrado de la Universidad de Extremadura impartidas en Cáceres.
Periodo de Evaluación	Curso académico 2001/2002
Recogida de Datos	Enero y Mayo de 2.002
Total de cuestionarios recogidos	31.055
Titulaciones evaluadas	27
Fiabilidad: Análisis de la consistencia interna	Coficiente alpha de Cronbach: 0,9471

2.6. GLOSARIO DE TÉRMINOS

A continuación, ofrecemos el significado de una serie de términos estadísticos que se van a utilizar en el apartado tercero y que consideramos necesario para una correcta interpretación de los datos ofrecidos:

- **Análisis de fiabilidad:** Trata de estudiar las propiedades de las escalas de medición y de los elementos que las constituyen. Para comprobar en que medida llevan a cabo su función.
- **Análisis Factorial** es una técnica que consiste en resumir la información contenida en una matriz de datos con V variables. Para ello se identifican un reducido número de factores F , siendo el número de factores menor que el número de variables. Los factores representan a la variables originales, con una pérdida mínima de información. Para que el Análisis Factorial tenga sentido deberían cumplirse dos condiciones básicas: Parsimonia e Interpretabilidad, Según el principio de parsimonia los fenómenos deben explicarse con el menor número de elementos posibles. Por lo tanto, respecto al Análisis Factorial, el número de factores debe ser lo más reducido posible y estos deben ser susceptibles de interpretación sustantiva. Una buen solución factorial es aquella que es sencilla e interpretable.
- **Coficiente alfa de Cronbach** es un índice de fiabilidad de una prueba o un cuestionario e indica el grado de precisión en la medida según su consistencia interna. Para que se considere adecuado, el coeficiente alfa debe ser superior a 0,80 y será mayor cuanto más elementos tenga la prueba.
- **Coficiente ro de Spearman** es un coeficiente de correlación que se utiliza cuando se quiere calcular la correlación entre dos variables de medida ordinal, (por ejemplo cuestionarios). Lo mejor del coeficiente ro es que sea significativo y será elevado si es superior a 0,70.
- **Consistencia Interna:** Es la evidencia numérica de cuánto los elementos, en este caso preguntas, en cada parte o en toda la encuesta, están

midiendo esencialmente el mismo rasgo. Si el valor se acerca a 1 o al 100%, mayor es la consistencia interna de los elementos.

- **Correlación:** Técnica estadística que analiza la relación entre pares de variables aleatorias.
- **Dato perdido:** Son todas las preguntas que o bien, no han sido contestadas, o bien no se han contestado dentro de los valores posibles.
- **Datos válidos:** Son las preguntas contestadas adecuadamente, es decir, se han contestado y además dentro de los valores que permitía la pregunta. Por ejemplo en una pregunta del tipo valorar entre uno y cinco lo que te parece alguna cuestión, no tendría sentido asignar un ocho, en este caso el dato sería considerado perdido.
- **Desviación típica:** Es la raíz cuadrada positiva de la varianza, tiene el mismo sentido que ésta, pero la ventaja de que tiene las mismas unidades que la variable. (La varianza tiene las unidades al cuadrado).
- **Porcentaje:** Se refiere a la frecuencia relativa, indica el número de veces que se repite un valor de la variable entre el número de cuestionarios analizados. Es de especial interés para determinar el porcentaje de personas que aún contestando el cuestionario dejan en blanco esta cuestión.
- **Porcentaje acumulado:** Indica el porcentaje de datos que son menores o iguales que el valor dado.
- **Porcentaje válido:** Indica la proporción con que se repite un valor, entre el número de personas que contestaron a esa pregunta. La diferencia con el porcentaje es que el porcentaje va referido a las personas que contestan la encuesta en general, y el porcentaje válido a los que contestaron a esa pregunta.
- **Variable subyacente:** Factor del que depende una variable.
- **Varianza:** Suma de los cuadrados de las diferencias de los valores observados con relación a su media aritmética, dividida por el número total de observaciones. El sentido de la varianza es reflejar la dispersión de los valores individuales con relación a la media aritmética, y como la suma de las diferencias con esta última es cero, se elevan al cuadrado, para eliminar así los signos negativos. Por ejemplo una variable de media 3 y varianza 0 indica que todos los datos toman el valor tres porque ninguno se separa nada de la media. En nuestro estudio tiene utilidad porque no es lo mismo que un profesor obtenga de media de satisfacción 4 y varianza próxima a 0, que un profesor obtenga de media de satisfacción 4 pero varianza más grande. Porque en el primer caso significaría que todos los alumnos están de acuerdo en darle la calificación de bueno, mientras que en el segundo caso hay alumnos que están muy conformes pero también hay alumnos que no están nada conformes.

3. RESULTADOS DE LA ENCUESTA

3.1. DATOS PRELIMINARES

El primer apartado del cuestionario consiste en 5 preguntas relacionadas con el alumno/a encuestado/a. Se solicita al estudiante que exprese el orden de prioridad en que solicitó la entrada a los estudios que actualmente cursa y otras cuestiones directamente enfocadas a su relación con la asignatura por la cual se le está preguntando.

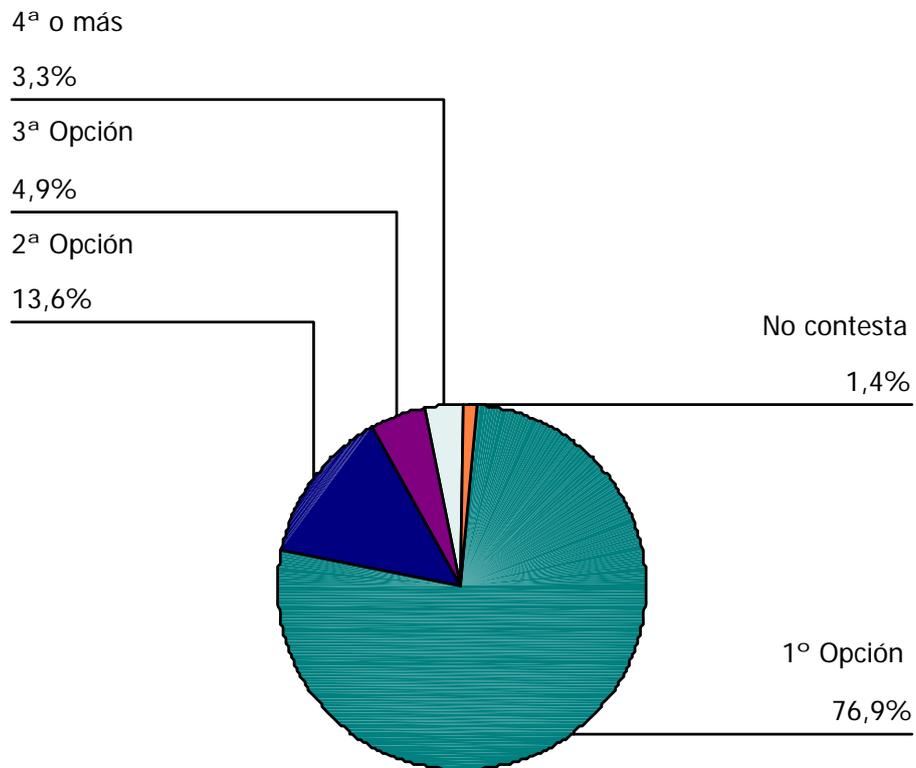
3.1.1. ORDEN DE PRIORIDAD DE LA TITULACIÓN QUE CURSA AL SOLICITAR TU ENTRADA EN LA UNIVERSIDAD

La mayoría del alumnado que cursa estudios universitarios en el Campus de Cáceres en el curso 2.000/2.001 eligió los estudios que actualmente cursa en primera opción, concretamente el 78,0% de los alumnos están matriculados en los estudios que preferían. El 13,8% solicitó la entrada a los estudios que actualmente cursa en segunda opción.

Tabla 8 : ¿Qué orden de prioridad manifestaste respecto a esta titulación al solicitar tu entrada en la Universidad?

		Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1º Opción	76,9	78,0	78,0
	2ª Opción	13,6	13,8	91,7
	3ª Opción	4,9	4,9	96,7
	4ª o más	3,3	3,3	100,0
	Total	98,6	100,0	
Perdidos	No Contesta	1,4		
Total		100,0		

Gráfico 5 : Orden de prioridad



El elevado número de alumnado que cursa los estudios elegidos en primera o segunda opción nos permite inferir que, a priori, se trataría de un alumnado motivado por estos estudios.

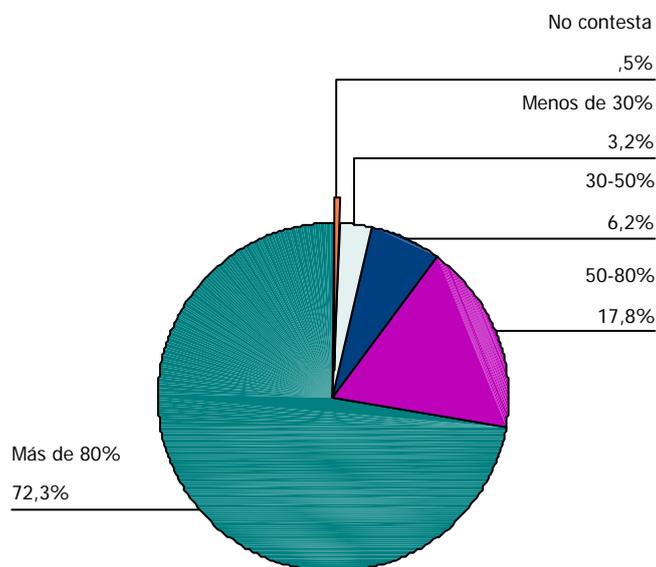
3.1.2. ASISTENCIA A CLASE

Los alumnos que contentaron las encuestas afirman que asisten habitualmente a las asignaturas por las que le preguntaron, en término medio asisten al 70,7% de las clases. Es decir el 72,6% de los alumnos asisten a más del 80% de las clases. El 17,9% asisten entre al 50% y al 80% de las clases. Nótese que estos datos representan la distribución de la frecuencia de asistencia a clase de los alumnos que estaban presentes en el momento de la valoración, y las encuestas fueron pasadas en una hora de clases sin aviso previo.

Tabla 9 : Tu asistencia a las clases de esta asignatura ha sido

		Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Menos de 30%	3,2	3,2	3,2
	30-50%	6,2	6,3	9,5
	50-80%	17,8	17,9	27,4
	Más de 80%	72,3	72,6	100,0
	Total	99,5	100,0	
Perdidos	No Contesta	,5		
Total		100,0		

Gráfico 6 : Asistencia a clases



El alto índice de asistencia a clase podría confirmar el interés inicial que hemos apuntado en el apartado 3.1.1.

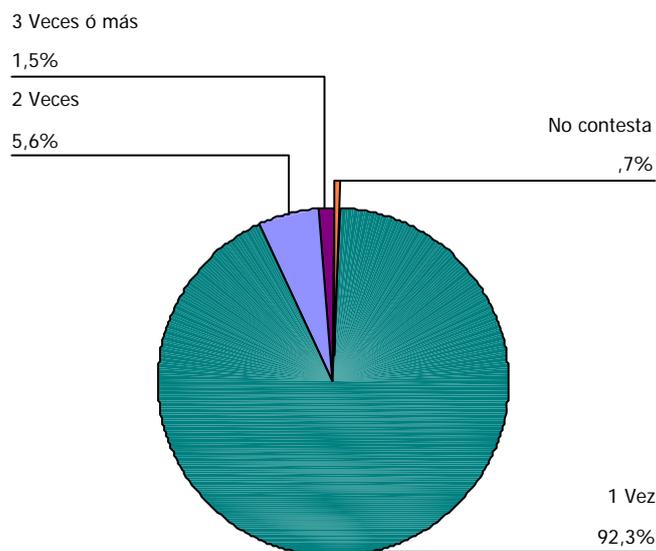
3.1.3. ¿CUÁNTAS VECES TE HAS MATRICULADO DE ESTA ASIGNATURA?

El 92,9% del alumnado que estaba presente en el momento de la evaluación y contentaron a esta cuestión están matriculados por primera vez de la asignatura por la que le preguntaron. Tan sólo el 5,6% estaban matriculado por segunda vez de la asignatura evaluada.

Tabla 10: ¿Cuántas veces te has matriculado en esta asignatura?

		Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1 Vez	92,3	92,9	92,9
	2 Veces	5,6	5,6	98,5
	3 Veces ó más	1,5	1,5	100,0
	Total	99,3	100,0	
Perdidos	No Contesta	,7		
Total		100,0		

Gráfico 7 : Veces que te has matricuado



Un dato que explicaría el alto índice de asistencia a clase. Puesto que son alumnos de "primer año" es lógico que acudan al aula a conocer la asignatura.

3.1.4. GRADO DE DIFICULTAD QUE HA TENIDO PARA TI LOS CONTENIDOS DE ESTA ASIGNATURA

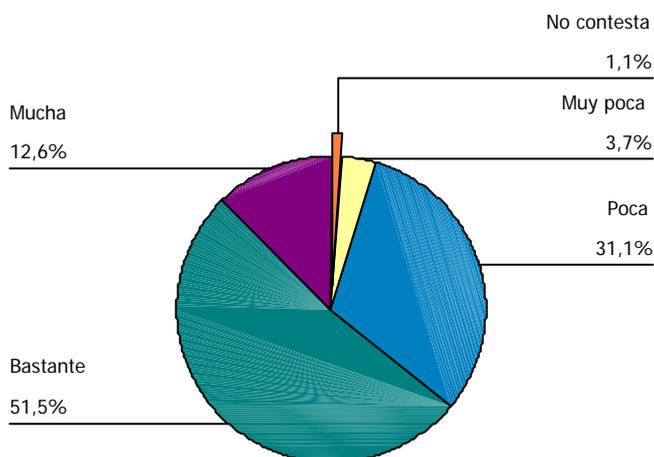
Los alumnos consideran que el 52,1% de los contenidos de sus asignaturas son bastante difíciles, mientras que el 31,5% los consideran poco difíciles.

Tabla 11 : Grado de dificultad que han tenido para ti los contenidos de esta asignatura

		Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Muy poca	3,7	3,7	3,7
	Poca	31,1	31,5	35,2
	Bastante	51,5	52,1	87,3
	Mucha	12,6	12,7	100,0
	Total	98,9	100,0	
Perdidos	No Contesta	1,1		
Total		100,0		

Gráfico 8 :

Grado de dificultad de los contenidos



Este dato es más difícil de interpretar, pues depende en gran medida de los conocimientos y experiencias educativas previas que pueda poseer el alumnado. Sin embargo, y relacionándolo con los ítems anteriores, dado que son asignaturas "nuevas" para el alumnado resulta lógico que les parezcan "difíciles" y eso podría explicar su masiva afluencia a clase.

3.1.5. GRADO DE INTERÉS QUE TIENEN PARA TU FORMACIÓN CIENTÍFICA Y/O PROFESIONAL LOS CONTENIDOS DE ESTA ASIGNATURA

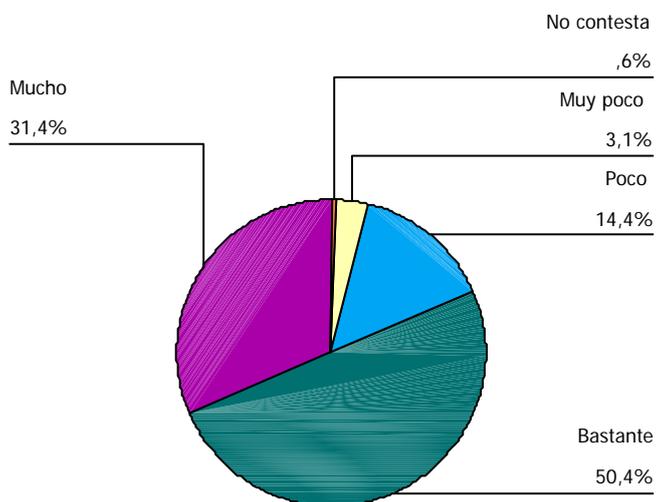
El 50,7% de las asignaturas son consideradas bastante interesante para la formación científica y/o profesional. El 31,6% consideran sus contenidos muy interesante, y el 14,5% los califican de poco interesantes.

Tabla 12 : Grado de interés que tienen para tu formación científica y/o profesional los contenidos de esta asignatura

		Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Muy poco	3,1	3,2	3,2
	Poco	14,4	14,5	17,7
	Bastante	50,4	50,7	68,4
	Mucho	31,4	31,6	100,0
	Total	99,4	100,0	
Perdidos	No Contesta	,6		
Total		100,0		

Gráfico 9 :

Grado de interés de los contenidos



3.1.6. RELACIÓN ENTRE EL GRADO DE DIFICULTAD - GRADO DE INTERÉS

En principio podría parecer que el grado de interés de los contenidos de determinadas asignaturas es inversamente proporcional al grado de dificultad que presenten. Para ver si esto es así, calcularemos el coeficiente de correlación Rho de Spearman y analizaremos sus niveles de significación.

Al analizar los datos, se descubre que el Coeficiente de Correlación Rho de Spearman (-0,09) no es significativo al nivel 0,01 con lo que podemos señalar que no existe correlación lineal. De esto se deduce que el nivel de interés que los contenidos de las asignaturas despiertan no se ven determinados por la dificultad que puedan ofrecer los contenidos.

Gráfico 10 :

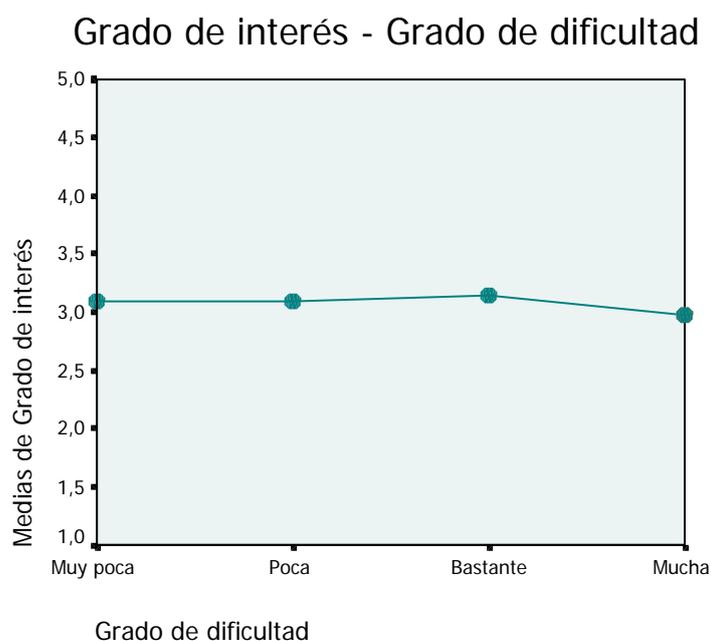


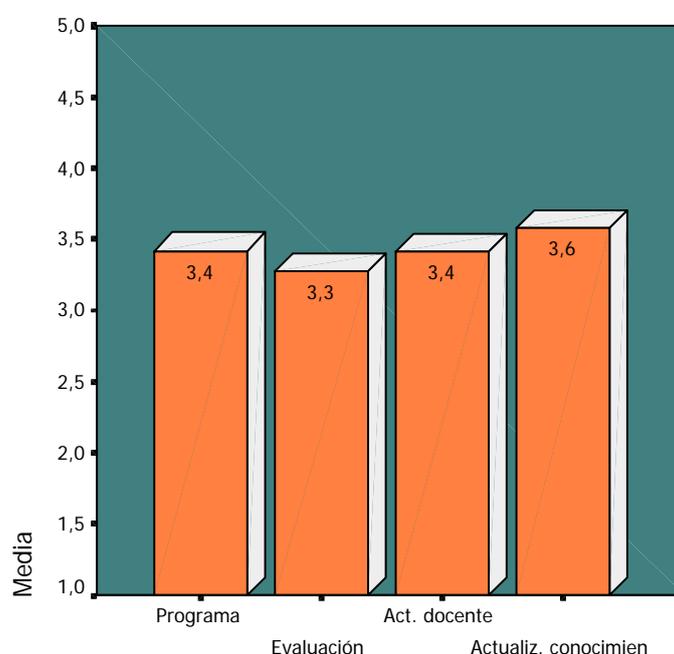
Tabla 13: Grado de interés según grado de dificultad

		Media de grado de interés
Grado de dificultad	Muy Poco	3,10
	Poca	3,10
	Bastante	3,14
	Mucha	2,98

3.2. PLANIFICACIÓN

El primer bloque del cuestionario recoge cuatro cuestiones relativas a la percepción del alumnado sobre la planificación de la enseñanza que creen que realiza el profesor. La primera de ella recoge las opiniones acerca de la presentación y organización del programa. La segunda se refiere a la anticipación y claridad de los instrumentos de evaluación. El tercer apartado engloba la preparación de la actividad docente respecto a las clases teóricas, prácticas y seminarios. Por último se pregunta por la actualización de los contenidos científicos por parte del profesor.

Gráfico 11 : Planificación



En conjunto, los alumnos consideran *aceptable* la planificación de la enseñanza (programa (3,4), evaluación (3,3), actividades docentes (3,4)), y *buena* la actualización de los conocimientos científicos (3,6). En las próximas páginas vamos a desglosar las puntuaciones referidas a cada uno de estos apartados.

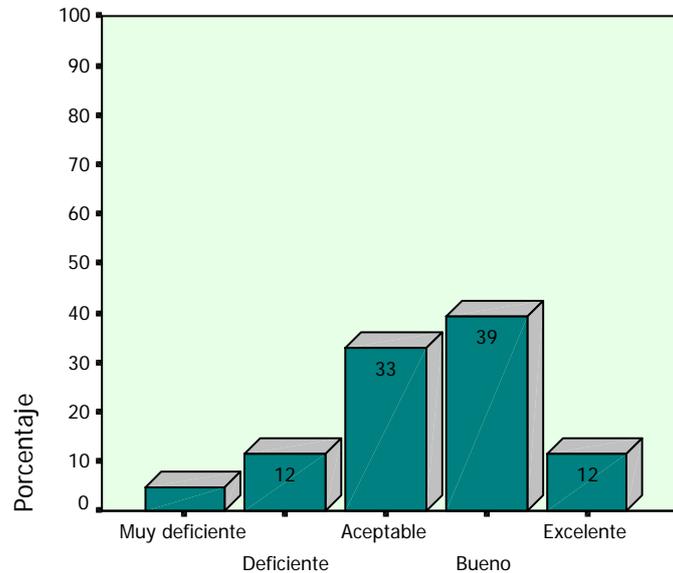
3.2.1. PRESENTACIÓN Y ORGANIZACIÓN DEL PROGRAMA DE LA ASIGNATURA QUE EL PROFESOR/A HA PLANIFICADO PARA EL CURSO

El 39,3% del alumnado considera que la presentación y organización del programa de la asignatura que el profesor/a ha planificado para el curso ha sido *buena*. El 32,8% de los estudiantes opinan que ha sido *aceptable*.

Tabla 14 : Presentación y organización del programa de la asignatura que el profesor/a ha planificado para el curso

		Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Muy deficiente	4,6	4,6	4,6
	Deficiente	11,5	11,7	16,3
	Aceptable	32,4	32,8	49,1
	Buena	38,8	39,3	88,5
	Excelente	11,4	11,5	100,0
	Total	98,7	100,0	
Perdidos	No Contesta	1,3		
Total		100,0		

Gráfico 12 : Presentación y organización del programa de la asignatura



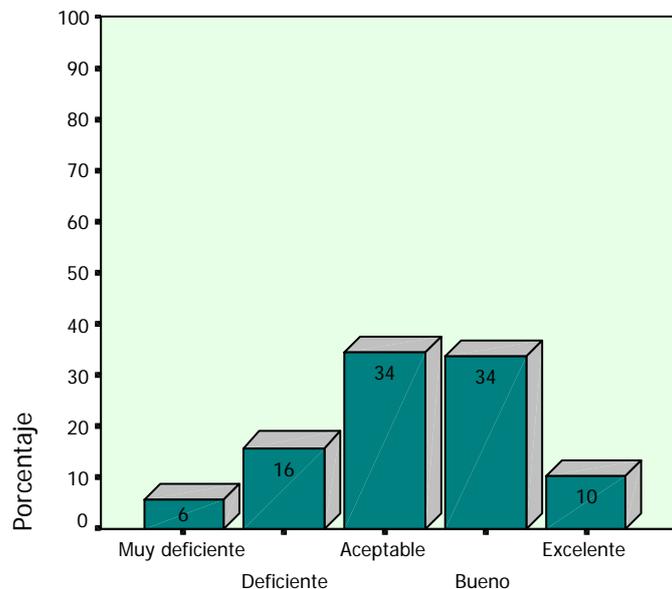
3.2.2. ANTICIPACIÓN Y CLARIDAD DE LOS CRITERIOS E INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN

Los estudiantes opinan que sus profesores exponen con claridad y anticipación los criterios e instrumentos de evaluación. Concretamente el 34,5% del alumnado considera que este aspecto se presenta de forma *aceptable* en sus profesores, y el 33,7% opina que de forma bastante satisfactoria.

Tabla 15 : Anticipación y claridad de los criterios e instrumentos de evaluación

		Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Muy deficiente	5,5	5,7	5,7
	Deficiente	15,5	15,9	21,6
	Aceptable	33,6	34,5	56,1
	Bueno	32,8	33,7	89,8
	Excelente	10,0	10,2	100,0
Total		97,3	100,0	
Perdidos	No Contesta	2,7		
Total		100,0		

Gráfico 13 : Anticipación y claridad de los criterios de instrumentos de evaluación



3.2.3. PREPARACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE (CLASES TEÓRICAS, PRÁCTICAS, SEMINARIOS)

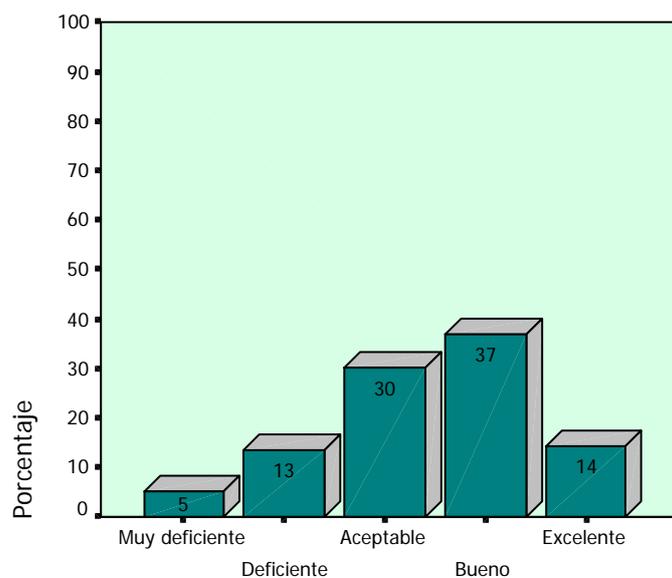
Cuando se le pregunta a los estudiantes acerca de la preparación de la actividad docente por parte de sus profesores/as, el 36,8% del alumnado afirma que ésta es *buena*. El 30,3% opina que, la preparación de las clases teórica, prácticas y seminarios, es *aceptable*.

Tabla 16 : Preparación de la actividad docente (clases teóricas, prácticas, seminarios)

		Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Muy deficiente	5,2	5,3	5,3
	Deficiente	13,2	13,5	18,8
	Aceptable	29,8	30,3	49,0
	Buena	36,2	36,8	85,9
	Excelente	13,9	14,1	100,0
	Total	98,4	100,0	
Perdidos	No Contesta	1,6		
Total		100,0		

Gráfico 14 :

Preparación de la actividad docente



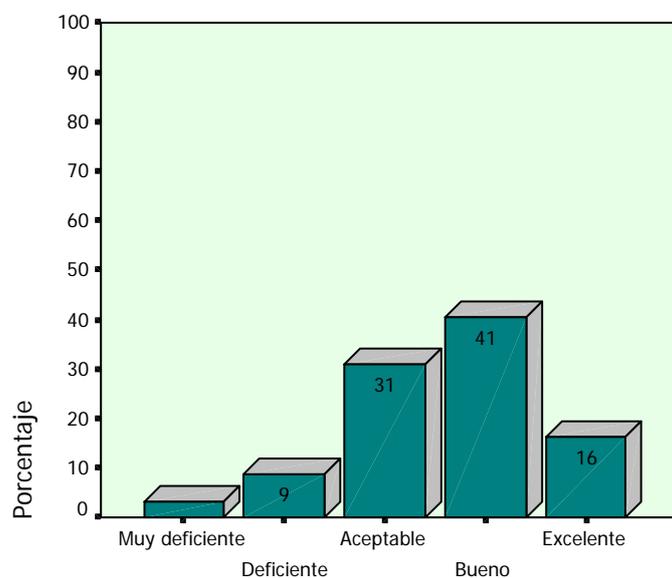
3.2.4. ACTUALIZACIÓN DE LOS CONOCIMIENTOS CIENTÍFICOS

Los estudiantes (40,6%) consideran que la actualización de los conocimientos científicos por parte de sus profesores es *buena*. El 31,0% de los alumnos/as manifiestan que la actualización de los conocimientos por parte de sus docentes es *aceptable*.

Tabla 17 : Actualización de los conocimientos científicos

		Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Muy deficiente	3,1	3,3	3,3
	Deficiente	8,3	8,8	12,1
	Aceptable	29,4	31,0	43,1
	Bueno	38,4	40,6	83,7
	Excelente	15,4	16,3	100,0
	Total	94,7	100,0	
Perdidos	No Contesta	5,3		
Total		100,0		

Gráfico 15 : Actualización de los conocimientos científicos

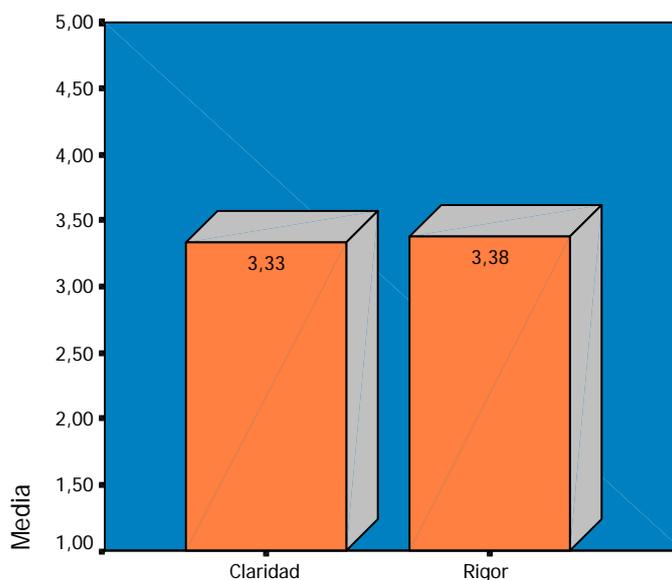


3.3. DESARROLLO DE ACTIVIDADES CORRESPONDIENTES A LOS CRÉDITOS TEÓRICOS

En este bloque analizaremos las opiniones expresadas sobre el desarrollo de actividades correspondientes a los créditos teóricos. Concretamente, los estudiantes han expresado su opinión acerca de la claridad y el rigor en la explicación de los contenidos teóricos.

En el siguiente gráfico se muestra la valoración otorgada por el alumnado. En el se observa que consideran *acceptable* tanto la claridad como el rigor en la explicación de los contenidos teóricos.

Gráfico 16 : Explicación de los créditos teóricos



Además las medias de las opiniones expresadas por los estudiantes al valorar ambos aspectos son muy próximas: claridad (3,33) y rigor (3,38). Analizando esto estadísticamente vemos que ambas variables, claridad y rigor, están muy relacionadas y, como era de esperar, de forma positiva (Rho de Spearman 0,793), es decir una mejor valoración de la calidad, implica una mejor valoración de rigor, sin embargo ambas medias son estadísticamente distintas (95%). A continuación desglosamos los valores alcanzados en cada ítem.

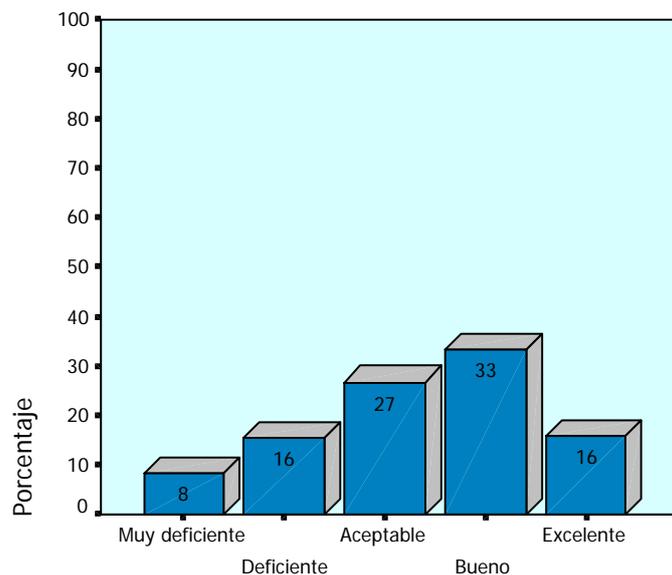
3.3.1. CLARIDAD EN LA EXPLICACIÓN DE LOS CONTENIDOS TEÓRICOS

Los estudiantes consideran que sus docentes explican con claridad los contenidos teóricos de sus asignaturas. El 33,3% consideran *bueno* este aspecto en sus profesores y el 26,8% lo valoran como *aceptable*.

Tabla 18 : Claridad en la explicación de los contenidos teóricos

		Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Muy deficiente	8,1	8,2	8,2
	Deficiente	15,4	15,6	23,9
	Aceptable	26,4	26,8	50,6
	Bueno	32,8	33,3	84,0
	Excelente	15,8	16,0	100,0
Total		98,5	100,0	
Perdidos	No Contesta	1,5		
Total		100,0		

Gráfico 17 : Claridad en la explicación de los contenidos teóricos



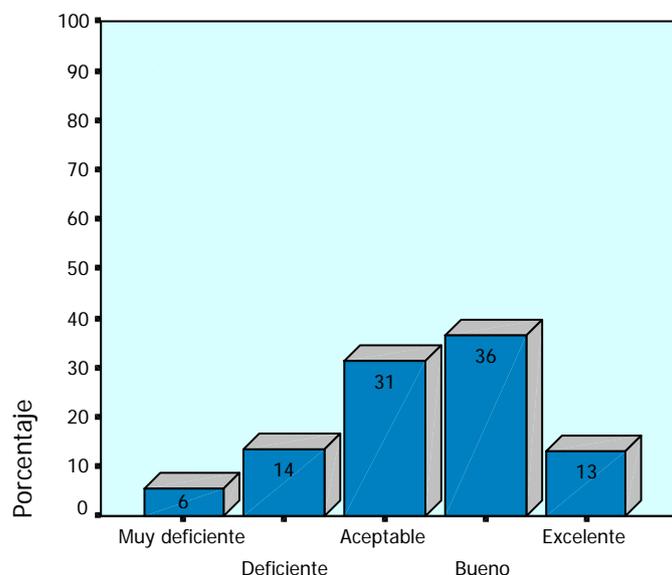
3.3.2. RIGOR EN LA EXPLICACIÓN DE LOS CONTENIDOS TEÓRICOS

Como ya hemos apuntado al comienzo del apartado 3.3, encontramos aquí una tendencia similar a la expresada al opinar sobre la claridad de la explicación. Los estudiantes consideran que sus profesores/as explican con rigor los contenidos teóricos de las asignaturas de las que están matriculados. El 36,3% consideran *bueno* este aspecto en sus profesores y el 31,4% lo valoran como *aceptable*.

Tabla 19 : Rigor en la explicación de los contenidos teóricos

		Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Muy deficiente	5,5	5,6	5,6
	Deficiente	13,2	13,5	19,1
	Aceptable	30,6	31,4	50,5
	Bueno	35,5	36,3	86,8
	Excelente	12,9	13,2	100,0
Total		97,7	100,0	
Perdidos	No Contesta	2,3		
Total		100,0		

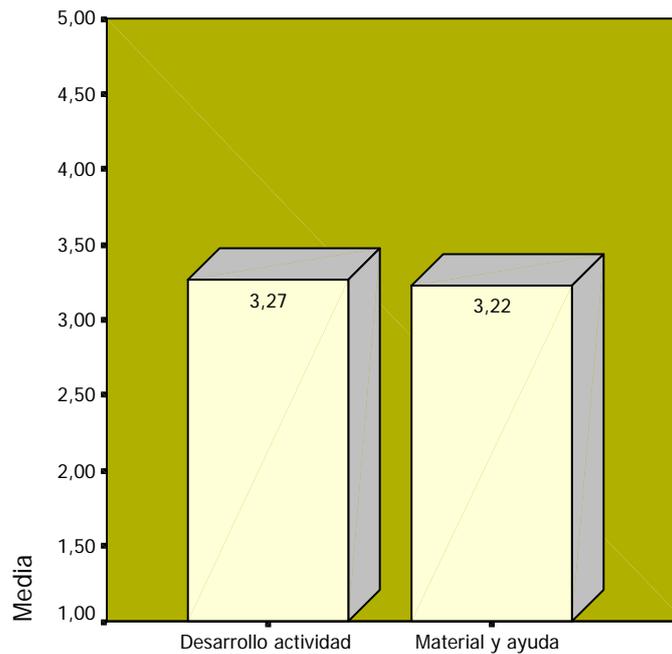
Gráfico 18 : Rigor en la explicación de los contenidos teóricos



3.4. DESARROLLO DE ACTIVIDADES CORRESPONDIENTES A LOS CRÉDITOS PRÁCTICOS

Este bloque se refiere a las opiniones manifestadas por los alumnos respecto a las actividades correspondientes a los créditos prácticos. Trataremos por un lado el desarrollo de actividades y por otro el material y ayuda proporcionada por el profesor para llevar a cabo estas actividades.

Gráfico 19 : Actividades Prácticas



El coeficiente de correlación Rho de Spearman es de 0,70, lo que nos muestra que los datos de las dos variables que estamos midiendo, desarrollo de las actividades y material empleado, están correlacionadas positivamente.

Por término medio los alumnos consideran *aceptable* el desarrollo de las actividades prácticas (3,27) así como el material y ayuda proporcionada (3,22). Además estadísticamente el primer valor es ligeramente superior al segundo valor en 5 centésimas. Veamos cómo ha sido la distribución de puntuaciones en cada aspecto.

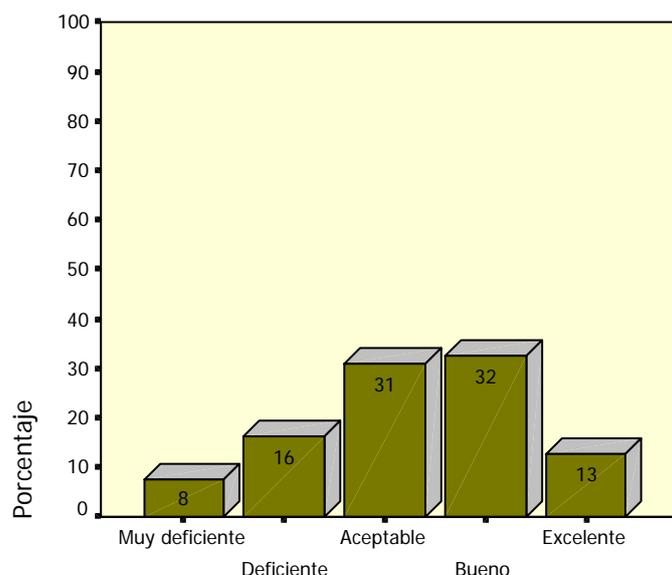
3.4.1. DESARROLLO DE LAS ACTIVIDADES PRÁCTICAS (SOLUCIÓN DE PROBLEMAS, DISEÑO DE PROYECTOS, ESTUDIO DE CASOS, ANÁLISIS DE TEXTOS...)

El 32,4% de los estudiantes consideran *bueno* el desarrollo de las actividades prácticas, así como la solución de problemas, diseño de proyectos, estudio de casos, análisis de textos. El 31,0% del alumnado lo considera *aceptable*.

Tabla 20 : Desarrollo de las actividades prácticas (solución de problemas, diseño de proyectos, estudio de casos, análisis de textos...)

		Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Muy deficiente	7,0	7,7	7,7
	Deficiente	14,9	16,2	23,8
	Aceptable	28,5	31,0	54,9
	Bueno	29,8	32,4	87,2
	Excelente	11,7	12,8	100,0
Total		91,9	100,0	
Perdidos	No Contesta	8,1		
Total		100,0		

Gráfico 20 : Desarrollo de las actividades prácticas



3.4.2. MATERIAL Y AYUDA PROPORCIONADA POR EL PROFESOR/A EN LAS ACTIVIDADES PRÁCTICAS

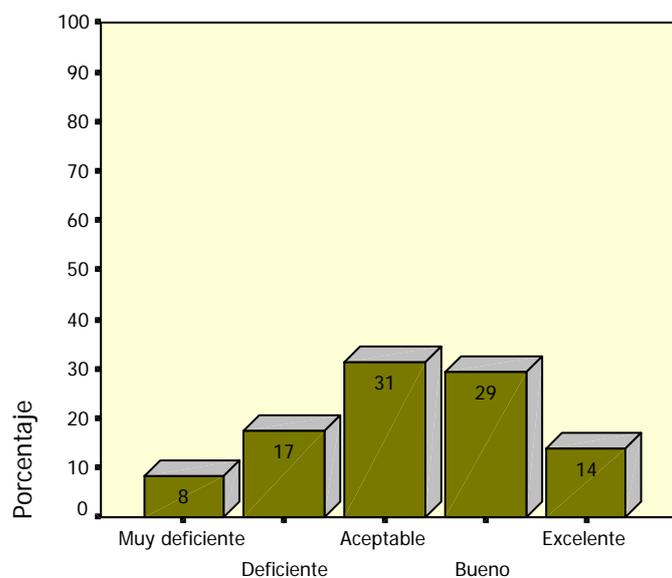
El 31,2% de los estudiantes consideran que el material y ayuda proporcionada por el profesor/a en las actividades prácticas es *aceptable*. El 29,2% lo consideran *aceptable* y el 17,3% *deficiente*.

Tabla 21 : Material y ayuda proporcionada por el profesor/a en las actividades prácticas

		Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Muy deficiente	7,7	8,5	8,5
	Deficiente	15,6	17,3	25,8
	Aceptable	28,2	31,2	57,0
	Bueno	26,4	29,2	86,2
	Excelente	12,4	13,8	100,0
	Total	90,3	100,0	
Perdidos	No Contesta	9,7		
Total		100,0		

Gráfico 21 :

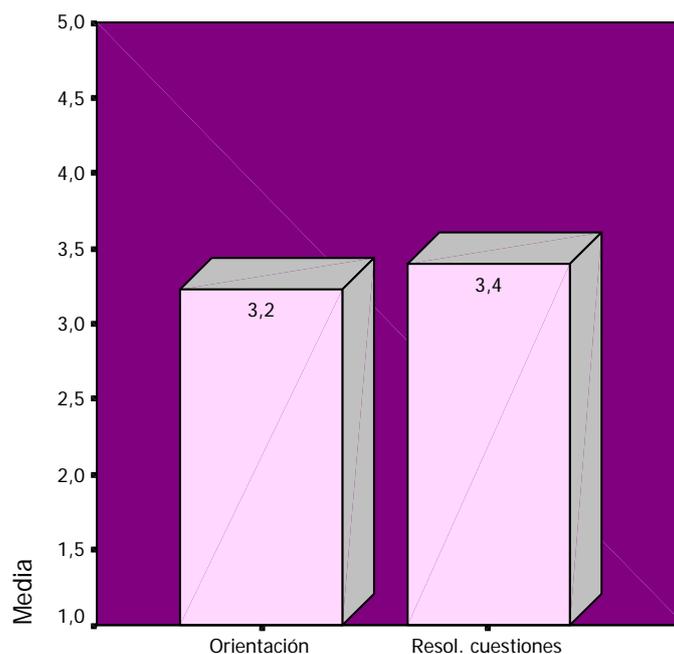
Material y ayuda proporcionada



3.5. DESARROLLO DE ACTIVIDADES DE TUTORÍA

En este bloque se pregunta a los estudiantes acerca del desarrollo de actividades tutoriales. Los dos aspectos por los que se les pregunta son “la orientación sobre el trabajo personal fuera de clase” y “la resolución de cuestiones y ayuda obtenida por parte del profesor/a”.

Gráfico 22 : Tutorías



El alumnado considera satisfactorio el desarrollo general de las actividades de tutorías. La valoración media que los estudiantes hacen es 3,2 cuando se le pregunta acerca de la orientación del trabajo personal fuera de clase y 3,4 si se le pregunta acerca de la resolución de cuestiones y ayuda obtenida.

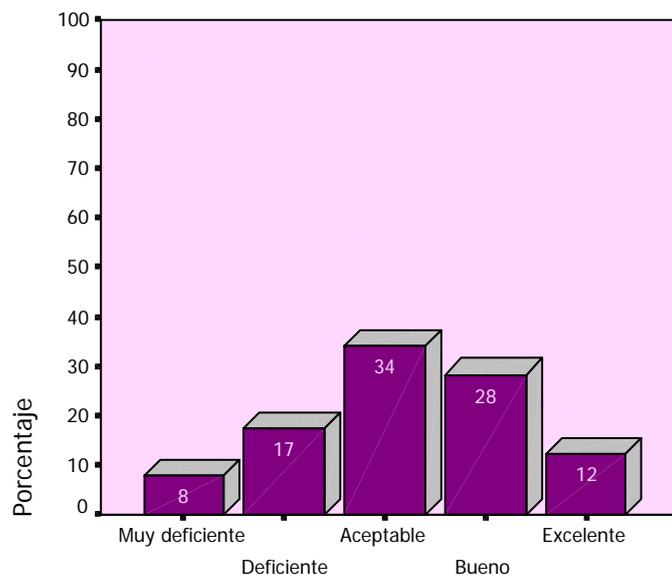
3.5.1. ORIENTACIÓN DEL TRABAJO PERSONAL FUERA DE CLASE (OFRECIENDO MATERIALES Y AYUDA INDIVIDUALIZADA PARA PROFUNDIZAR EN EL APRENDIZAJE)

Los estudiantes (34,0%) consideran *aceptable* la orientación del trabajo personal que reciben fuera de clase por parte de sus docentes, bien sea ofreciendo materiales o bien ayuda individualizada para profundizar en el aprendizaje. El 28,3% de los estudiantes consideran que esta orientación es *bueno*.

Tabla 21 : Orientación del trabajo personal fuera de clase (ofreciendo materiales y ayuda individualizada para profundizar en el aprendizaje)

		Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Muy deficiente	6,2	7,9	7,9
	Deficiente	13,7	17,4	25,3
	Aceptable	26,7	34,0	59,2
	Bueno	22,3	28,3	87,6
	Excelente	9,8	12,4	100,0
	Total	78,6	100,0	
Perdidos	No Contesta	21,4		
Total		100,0		

Gráfico 23 : Orientación del trabajo personal fuera de clase



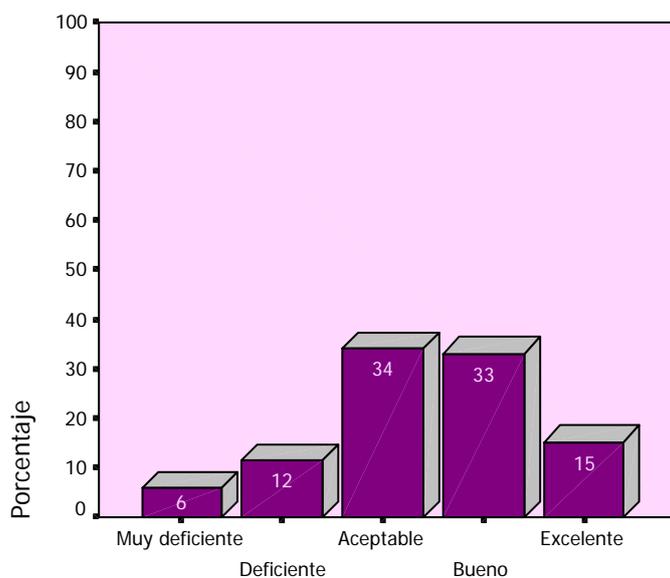
3.5.2. RESOLUCIÓN DE CUESTIONES Y AYUDA OBTENIDA DEL PROFESOR/A EN LA TUTORÍA

El 33,9% de quienes opinan consideran *aceptable* la resolución de cuestiones y la ayuda obtenida del profesor/a en la tutoría. El 33,1% de los estudiantes consideran que esta ayuda es *buena*.

Tabla 22 : Resolución de cuestiones y ayuda obtenida del profesor/a en la tutoría

		Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Muy deficiente	4,4	6,1	6,1
	Deficiente	8,3	11,6	17,7
	Aceptable	24,5	33,9	51,6
	Buena	23,9	33,1	84,7
	Excelente	11,0	15,3	100,0
	Total	72,1	100,0	
Perdidos	No Contesta	27,9		
Total		100,0		

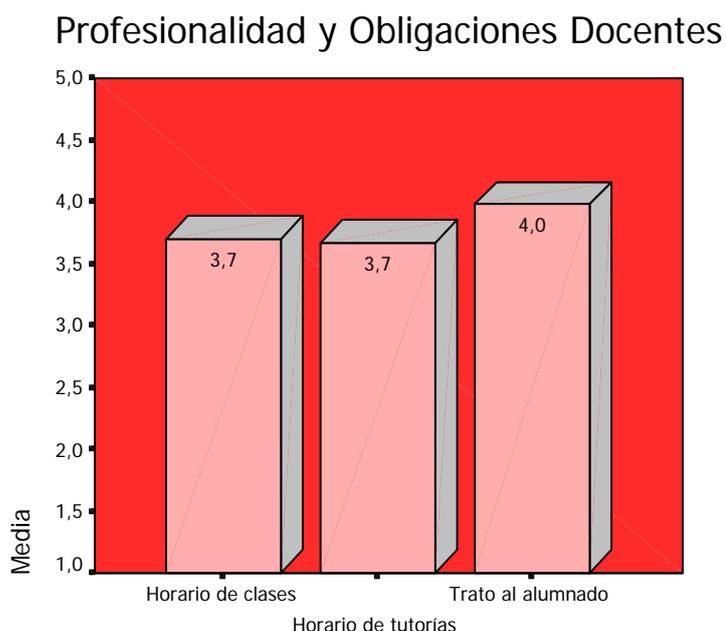
Gráfico 24 : Resolución de cuestiones y ayuda obtenida



3.6. PROFESIONALIDAD Y OBLIGACIONES DOCENTES

En este bloque del cuestionario se recogen cuestiones relativas a la profesionalidad y obligaciones docentes. Hay dos ítems sobre el cumplimiento de los horarios y uno sobre el trato personal que los estudiantes reciben de sus profesores.

Gráfico 25 :



Los alumnos consideran que la profesionalidad y el cumplimiento de las obligaciones docentes por parte de sus profesores es *buena*. Tanto en Puntualidad en el horario de clase (3,7), en cumplimiento del horario de tutoría(3,7) y en el trato hacia el alumnado (4,0).

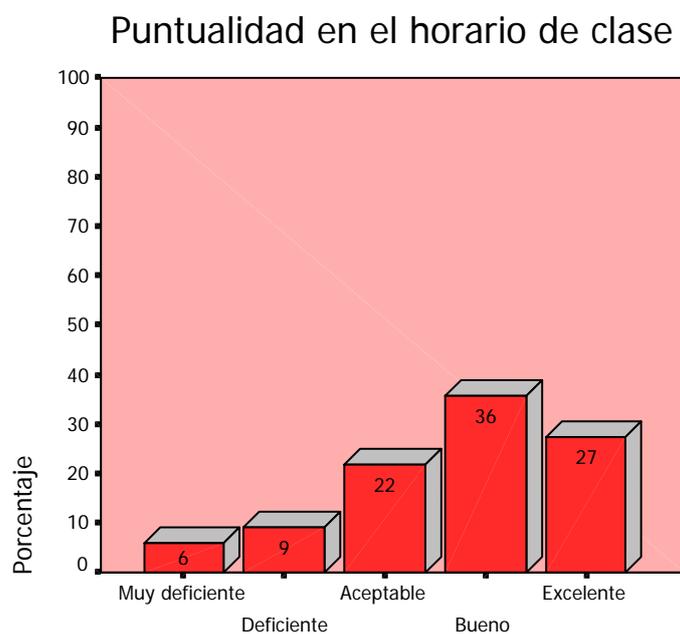
3.6.1. PUNTUALIDAD EN EL HORARIO DE CLASE

El 35,6% del alumnado considera que sus profesores/as son *bastante* puntuales. El 27,4% de los estudiantes opinan que son *muy puntuales*.

Tabla 23 : Puntualidad en el horario de clase

		Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Muy deficiente	6,0	6,0	6,0
	Deficiente	9,0	9,1	15,2
	Aceptable	21,6	21,8	37,0
	Bueno	35,2	35,6	72,6
	Excelente	27,1	27,4	100,0
	Total	98,9	100,0	
Perdidos	No Contesta	1,1		
Total		100,0		

Gráfico 26 :



3.6.2. CUMPLIMIENTO DEL HORARIO DE TUTORÍA

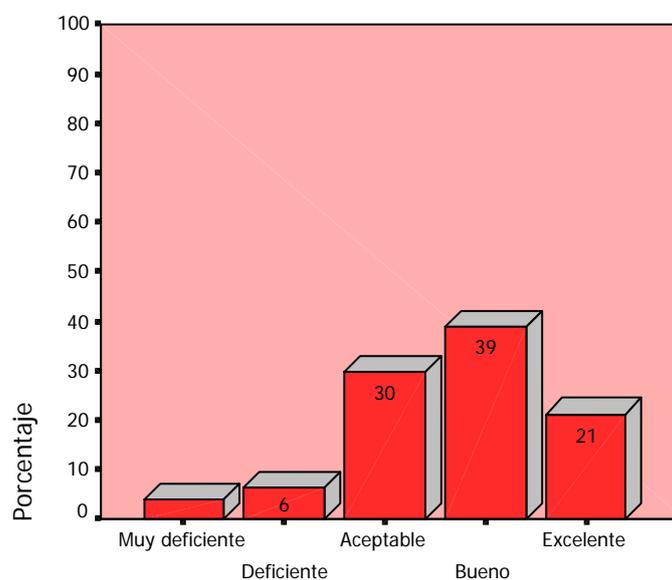
Los estudiantes están satisfechos con el cumplimiento del horario de tutoría de sus profesores. Concretamente el 38,8% del alumnado considera que este aspecto se presenta de forma *bueno* en sus profesores, y el 29,9% opina que se muestra de forma *aceptable*.

Tabla 24 : Cumplimiento del horario de tutoría

		Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Muy deficiente	2,6	3,8	3,8
	Deficiente	4,4	6,3	10,1
	Aceptable	20,7	29,9	40,0
	Bueno	26,8	38,8	78,8
	Excelente	14,7	21,2	100,0
	Total	69,2	100,0	
Perdidos	No Contesta	30,8		
Total		100,0		

Gráfico 27 :

Cumplimiento del horario de tutoría



3.6.3. TRATO HACIA EL ALUMNADO (EDUCADO, RESPETUOSO)

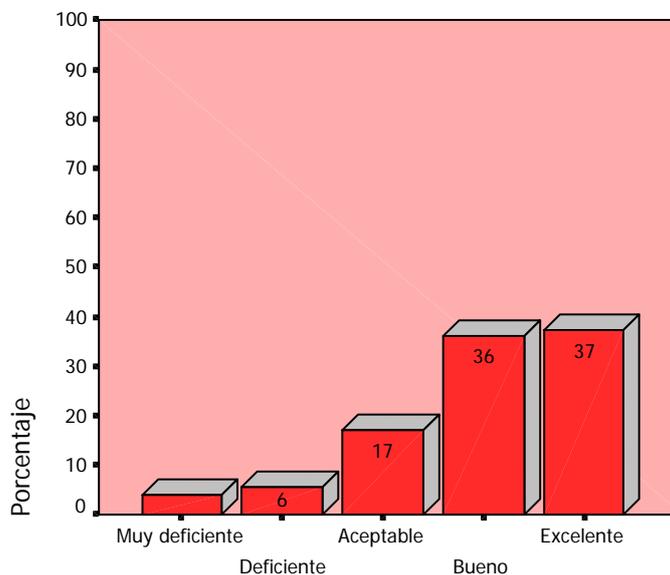
Respecto al trato que los/as alumnos/as reciben de sus docentes, 37,4% del alumnado afirma que éste es *excelente*, y en un porcentaje muy similar, el 36,1% se considera *bueno*.

Tabla 25 : Trato hacia el alumnado (educado, respetuoso)

		Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Muy deficiente	3,8	3,8	3,8
	Deficiente	5,5	5,6	9,4
	Aceptable	16,9	17,2	26,5
	Bueno	35,6	36,1	62,6
	Excelente	36,8	37,4	100,0
	Total	98,6	100,0	
Perdidos	No Contesta	1,4		
Total		100,0		

Gráfico 28 :

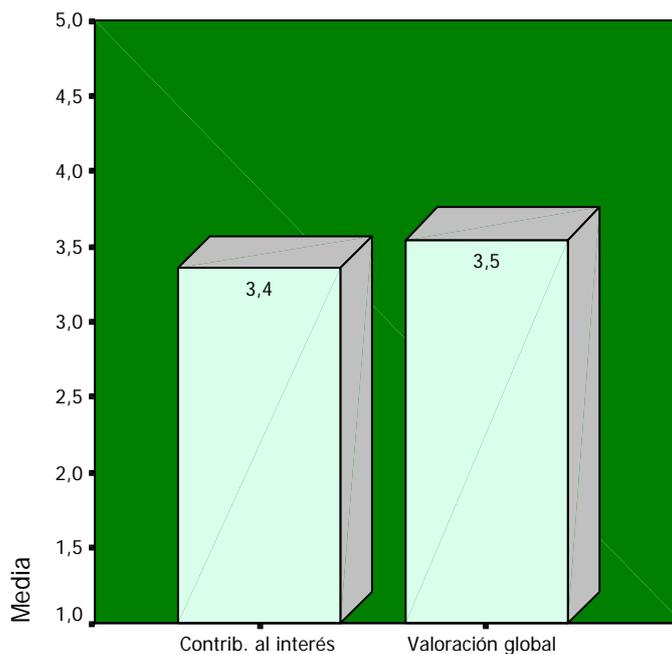
Trato hacia el alumnado



3.7. VALORACIÓN GLOBAL

En este último bloque del cuestionario se solicita al alumnado que indique en que medida contribuye el profesorado a que se interese por su asignatura y por último se pide que valore globalmente el trabajo realizado por el profesor/a.

Gráfico 29 : Valoración Global



Los alumnos consideran que es *aceptable* la contribución del profesorado a que el alumnado se interese por la asignatura (3,4). Respecto a la valoración global que hacen del trabajo de sus docentes lo califican como *bueno* (3,5).

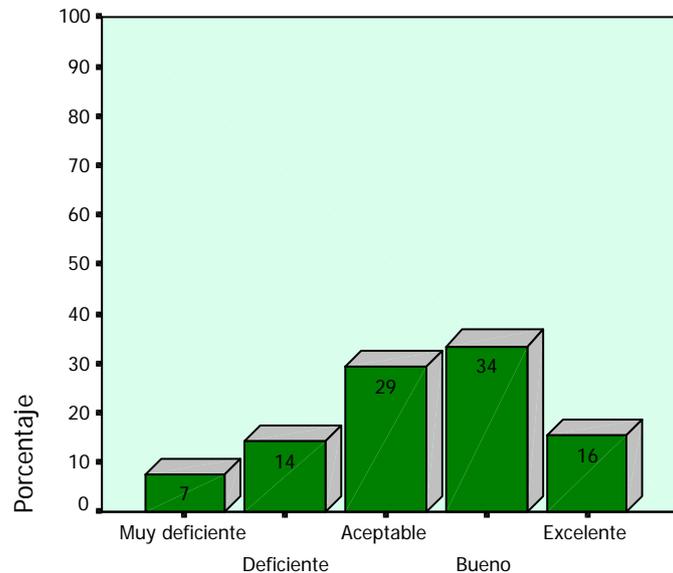
3.7.1. CONTRIBUCIÓN DEL PROFESOR/A A QUE EL ALUMNADO SE INTERESE POR LA ASIGNATURA

El 33,5% de los alumnos piensan que es *buena* la contribución del profesor/a a que el alumnado se interese por la asignatura, el 29,4% considera que es *aceptable*.

Tabla 26 : Contribución del profesor/a a que el alumnado se interese por la asignatura

		Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Muy deficiente	7,3	7,4	7,4
	Deficiente	13,9	14,1	21,5
	Aceptable	28,9	29,4	50,9
	Buena	33,0	33,5	84,4
	Excelente	15,4	15,6	100,0
	Total	98,5	100,0	
Perdidos	No Contesta	1,5		
Total		100,0		

Gráfico 30 : Contribución a que el alumno/a se interese por la asignatura



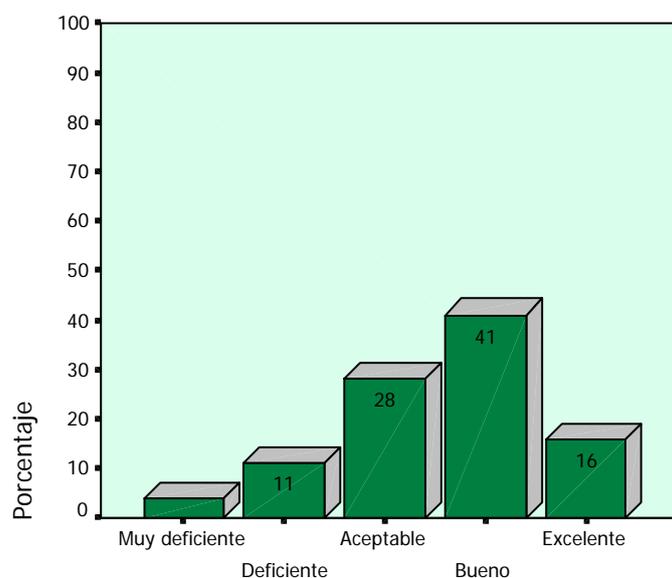
3.7.2. VALORACIÓN GLOBAL DEL TRABAJO REALIZADO POR EL PROFESOR/A

En la última pregunta del cuestionario el alumnado ha de realizar una valoración global del trabajo realizado por el profesorado. A esta cuestión el 41,0% de los que contestaron, lo hicieron para considerar el trabajo como *bueno*, el 28,2% lo consideraron *aceptable* y el 15,9 % *excelente*. Tan sólo el 14,8% afirmaron que el trabajo fuera *muy deficiente* (3,8%) o *deficiente* (10,9%).

Tabla 27 : Valoración global del trabajo realizado por el profesor/a

		Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Muy deficiente	3,8	3,8	3,8
	Deficiente	10,8	10,9	14,8
	Aceptable	27,9	28,2	43,0
	Bueno	40,5	41,0	84,1
	Excelente	15,7	15,9	100,0
	Total	98,7	100,0	
Perdidos	No Contesta	1,3		
Total		100,0		

Gráfico 31 : Valoración global del trabajo realizado por el profesor/a

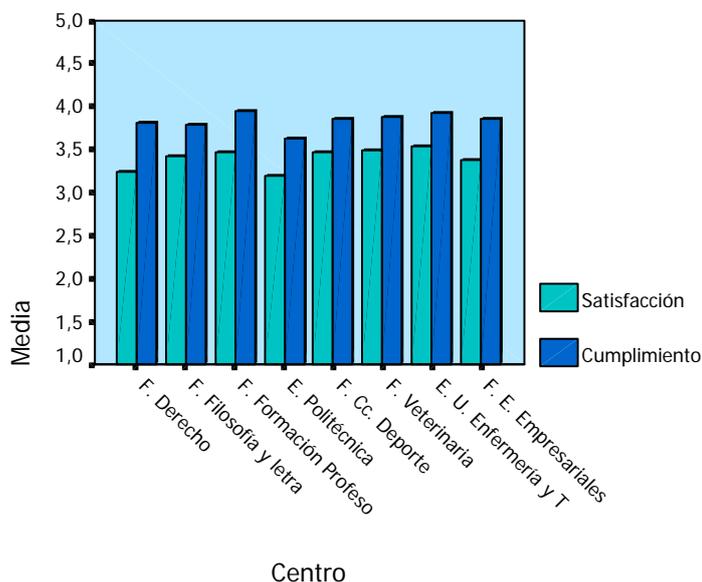


4. RESULTADOS POR CENTROS

En esta sección vamos a agrupar los resultados obtenidos en las encuestas y referidos al profesorado de un mismo centro. Concretamente estudiaremos dos variables construidas a partir de los datos recopilados. En primer lugar, satisfacción con la actuación docente, que es la media de todas las preguntas del cuestionario salvo las que corresponden al bloque de profesionalidad y obligaciones docentes (bloque V). En segundo lugar, puesto que las preguntas son de naturaleza distinta, las tres cuestiones de ese bloque V.

El gráfico número 32 muestra los valores medios de estas dos variables para los distintos centros. Vemos como la opinión acerca del cumplimiento de las obligaciones siempre es mejor valorada que la satisfacción con la actuación docente.

Gráfico 32 : Encuestas de Evaluación de la Docencia por Centros



En las próximas páginas, y dentro de este mismo apartado, vamos a desglosar los valores obtenidos en relación con estos dos aspectos.

4.1 SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE POR CENTROS

A continuación mostramos la valoración media de la satisfacción que expresan los alumnos con la actuación docente para los distintos centros.

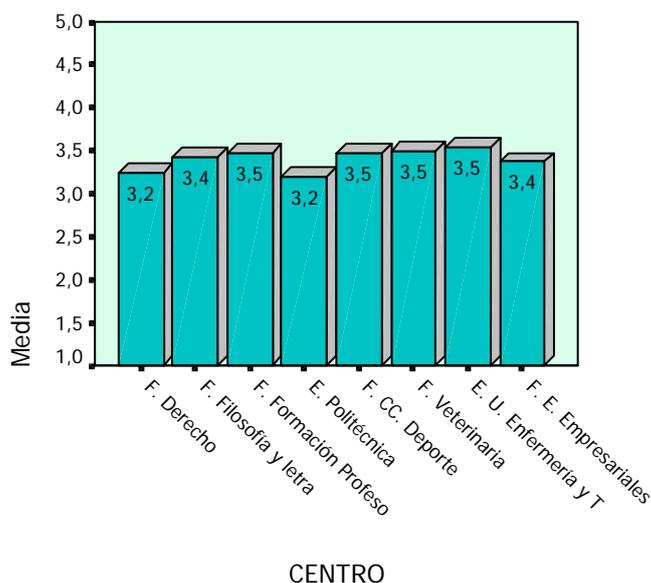
A la vista de los resultados podemos concluir que el centro en el que mejor valorada está la actuación docente es la Escuela Universitaria de Enfermería y Terapia Ocupacional (3,54), seguido de la Facultad de Veterinaria (3,50). Pero incluso los centros que obtienen una menor puntuación consiguen una valoración "aceptable" por lo que podemos afirmar que en su conjunto el alumnado del Campus de Cáceres considera positivamente la atención docente que recibe.

Tabla 28 : Satisfacción con la actuación docente

	Media
F. Derecho	3,24
F. Filosofía y letras	3,43
F. Formación Profesorado	3,48
E. Politécnica	3,20
F. Cc. Deporte	3,47
F. Veterinaria	3,50
E. U. Enfermería y Terapia Ocupacional	3,54
F. E. Empresariales y Turismo	3,37

Gráfico 32 : Media de la

Satisfacción con la actuación docente



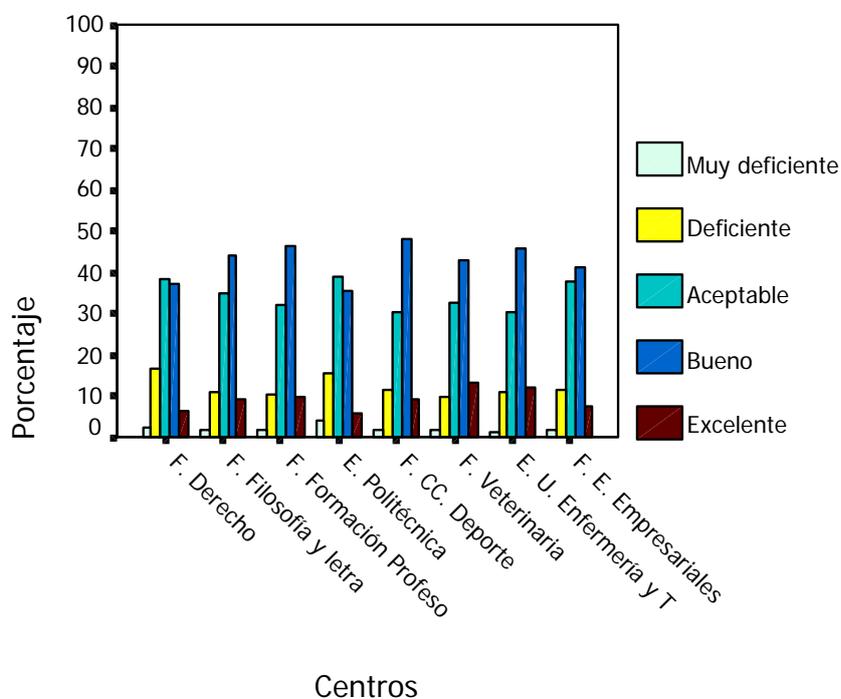
En la tabla 29 se muestra la distribución de frecuencias de la satisfacción con la actuación docente en los distintos centros.

Tabla 29 : Satisfacción con la actuación docente

	Muy deficiente	Deficiente	Aceptable	Bueno	Excelente
F. Derecho	2,3%	16,6%	38,1%	36,9%	6,1%
F. Filosofía y letras	1,9%	10,6%	34,6%	43,8%	9,2%
F. Formación	1,8%	10,3%	31,9%	46,5%	9,5%
E. Politécnica	3,9%	15,5%	39,0%	35,7%	5,9%
F. Cc. Deporte	1,6%	11,4%	30,3%	47,8%	9,0%
F. Veterinaria	1,9%	9,6%	32,8%	42,7%	13,0%
E. U. Enfermería y	,9%	10,7%	30,2%	46,0%	12,2%
F. E. Empresariales	1,9%	11,6%	38,0%	41,2%	7,3%

En el gráfico 33 mostramos la distribución de la tabla anterior, acerca de las frecuencias de las respuestas dadas por los alumnos.

Gráfico 33 : Satisfacción con la actuación docente



4.2 CUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES DOCENTES POR CENTROS

En este subapartado trataremos la valoración media que los alumnos hacen del cumplimiento de las obligaciones docentes por parte de sus profesores en los distintos centros.

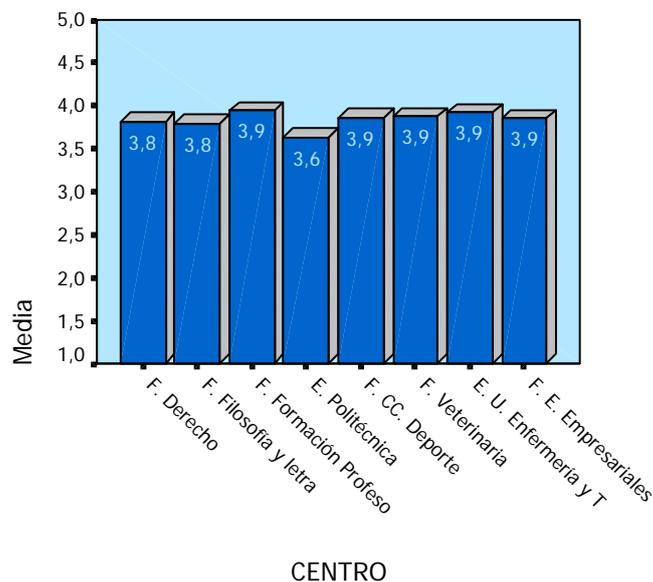
La Facultad de Formación del Profesorado es la mejor valorada respecto al cumplimiento de las obligaciones docente (3,94). Seguido de la Escuela Universitaria de Enfermería y Terapia Ocupacional (3,92). Todos los centros se sitúan en una media que ronda la *"buena"* valoración del cumplimiento de esas obligaciones formales.

Tabla 30 : Cumplimiento de las obligaciones docentes

	Media
F. Derecho	3,82
F. Filosofía y letras	3,79
F. Formación Profesorado	3,94
E. Politécnica	3,63
F. Cc. Deporte	3,86
F. Veterinaria	3,87
E. U. Enfermería y Terapia Ocupacional	3,92
F. E. Empresariales y Turismo	3,85

Gráfico 34 :

Cumplimiento de las obligaciones docentes



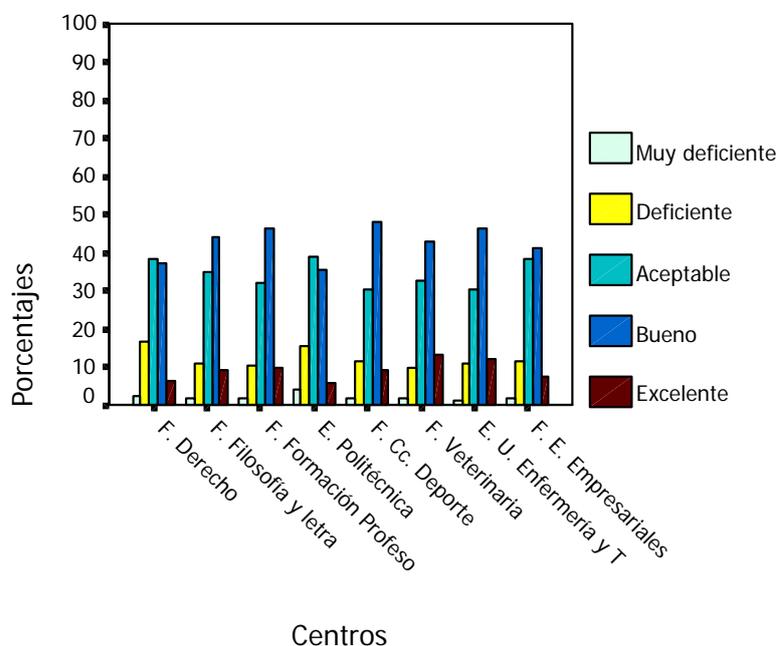
En la tabla 31 se muestra la distribución de frecuencias del cumplimiento de las obligaciones docentes en los distintos centros.

Tabla 31 : Cumplimiento de las Obligaciones Docentes por Centros

	Muy deficiente	Deficiente	Aceptable	Bueno	Excelente
F. Derecho	1,5%	6,0%	22,2%	44,4%	25,9%
F. Filosofía y letras	1,6%	6,2%	22,6%	44,4%	25,2%
F. Formación	1,2%	5,8%	18,7%	40,9%	33,3%
E. Politécnica	2,2%	7,7%	27,8%	42,4%	20,0%
F. Cc. Deporte	,7%	6,2%	20,0%	44,7%	28,3%
F. Veterinaria	,8%	4,3%	20,9%	46,7%	27,3%
E. U. Enfermería y	,8%	3,0%	20,0%	50,5%	25,7%
F. E. Empresariales	1,5%	4,6%	21,6%	45,1%	27,2%

En el gráfico 35 podemos apreciar la información de la tabla anterior acerca de la distribución de las respuestas dadas por los alumnos.

Gráfico 35: Cumplimiento de las obligaciones docentes

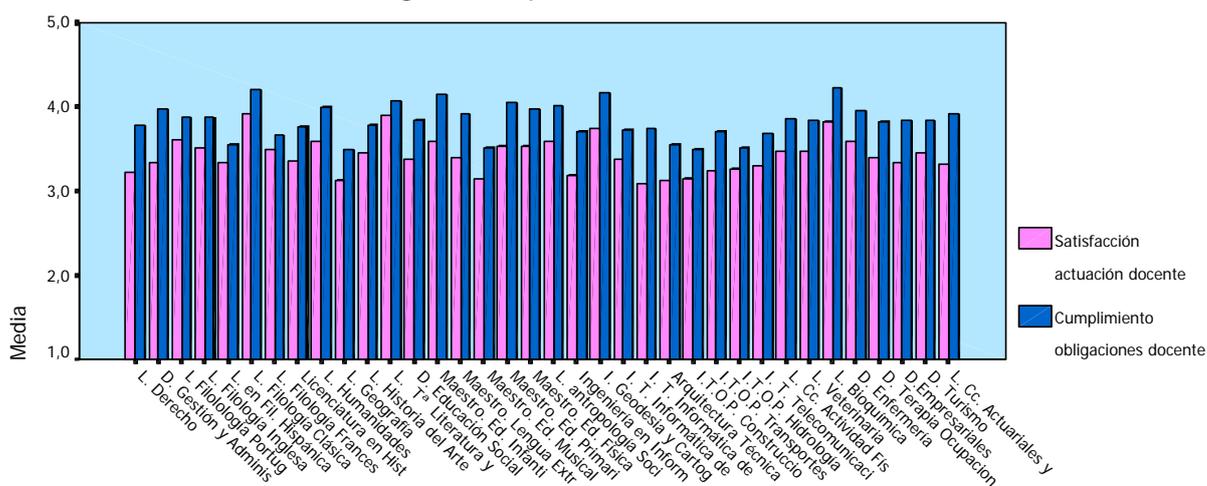


5. RESULTADO POR TITULACIONES

A partir de los datos obtenidos por el profesorado resulta también posible efectuar un análisis pormenorizado de los resultados considerando cada titulación impartida en cada centro. Esto nos permite realizar un análisis comparativo de manera que cada titulación tenga como referencia la valoración de la actuación docente en cada una de las titulaciones de la Universidad de Extremadura.

Hemos agrupado los datos en cuatro bloques. Ofrecemos los dos primeros, que hacen referencia a la “satisfacción con la actuación docente” y al “cumplimiento de las obligaciones docentes” y mostramos en el gráfico 36 los resultados desagregados por cada una de las titulaciones.

Gráfico 36 : Satisfacción y cumplimiento de obligaciones por titulaciones



En el tercer bloque (apartado 5.1), mostramos gráficos comparativos por titulaciones agrupadas por centros de las dos variables satisfacción con la actuación docente y cumplimiento de las obligaciones docentes.

Por último el apartado 5.2 recoge la información del cuarto bloque de la última pregunta del cuestionario en la que se pide al alumno que realice una valoración global del trabajo realizado por el profesor/a.

5.1. SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE POR TITULACIONES

La valoración media que los alumnos hacen de sus docentes varía entre 3,09 y 3,92. Los estudios mejor valorados son La licenciatura en Filología Clásica (3,92), seguido de Licenciatura en Teoría de la Literatura y Literatura Comparada (3,89).

En la siguiente tabla mostramos la valoración media de la satisfacción que expresan los alumnos de las distintas titulaciones evaluadas con la actuación de sus profesores.

Gráfico 37 : Satisfacción con la actuación docente por Titulaciones

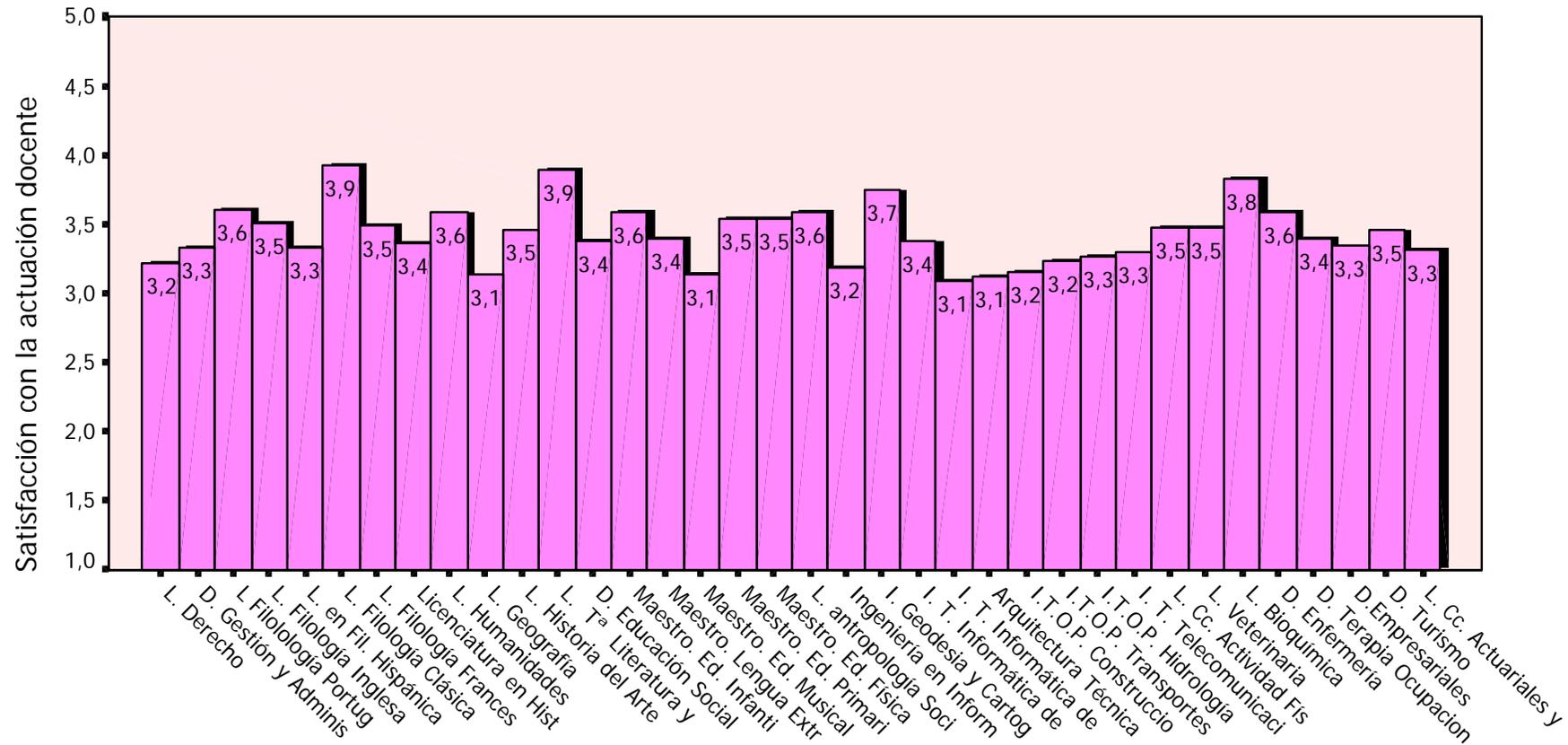


Tabla 32: Valores numéricos de la satisfacción docente por Titulaciones

		Satisfacción con la actuación docente	
		Media	Desv. típ.
F. Derecho	L. Derecho	3,22	,84
	D. Gestión y Administración Pública	3,33	,84
F. Filosofía y letras	Libre elección	3,54	,76
	Licenciatura en Filología Portuguesa	3,60	,80
	L. Filología Inglesa	3,51	,91
	Licenciatura en Filología Hispánica	3,33	,76
	L. Filología Clásica	3,92	,58
	L. Filología Francesa	3,49	,81
	Licenciatura en Historia	3,36	,80
	L. Humanidades	3,58	,79
	L. Geografía	3,13	,76
	L. Historia del Arte	3,45	,72
	L. Tª Literatura y Literatura Comparada	3,89	,84
F. Formación Profesorado	Libre elección	3,84	,68
	D. Educación Social	3,38	,84
	Maestro. Ed. Infantil	3,59	,68
	Maestro. Lengua Extranjera	3,39	,82
	Maestro. Ed. Musical	3,14	,98
	Maestro. Ed. Primaria	3,54	,74
	Maestro. Ed. Física	3,54	,69
	L. antropología Social y Cultural	3,59	,82
E. Politécnica	Ingeniería en Informática	3,19	,84
	Libre elección	3,49	,61
	I. Geodesia y Cartografía	3,74	,71
	I. T. Informática de Gestión	3,37	,89
	I. T. Informática de Sistemas	3,09	,84
	Arquitectura Técnica	3,12	,94
	I.T.O.P. Construcciones Civiles	3,15	,76
	I.T.O.P. Transportes y Servicios Urbanos	3,24	,88
	I.T.O.P. Hidrología	3,27	,89
	I. T. Telecomunicación, Especialidad en Sonido e Imagen	3,29	,80
F. Cc. Deporte	L. Cc. Actividad Física y del Deporte	3,47	,81
F. Veterinaria	L. Veterinaria	3,47	,83
	L. Bioquímica	3,83	,90
E. U. Enfermería y Terapia Ocupacional	D. Enfermería	3,59	,77
	D. Terapia Ocupacional	3,40	,91
F. E. Empresariales y Turismo	D. Empresariales	3,34	,78
	D. Turismo	3,45	,83
	L. Cc. Actuariales y Fincancieras	3,31	,86

5.2. CUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES DOCENTES POR TITULACIONES

En la tabla 33 mostramos la valoración media que los alumnos expresan acerca del cumplimiento de las obligaciones docentes por parte de sus profesores.

La media en las distintas Titulaciones oscila entre 3,49 y 4,23. La titulación mejor valorada respecto a este aspecto es la Licenciatura en Bioquímica (4,23).

Gráfico 38 : Cumplimiento de Obligaciones Docentes por Titulaciones

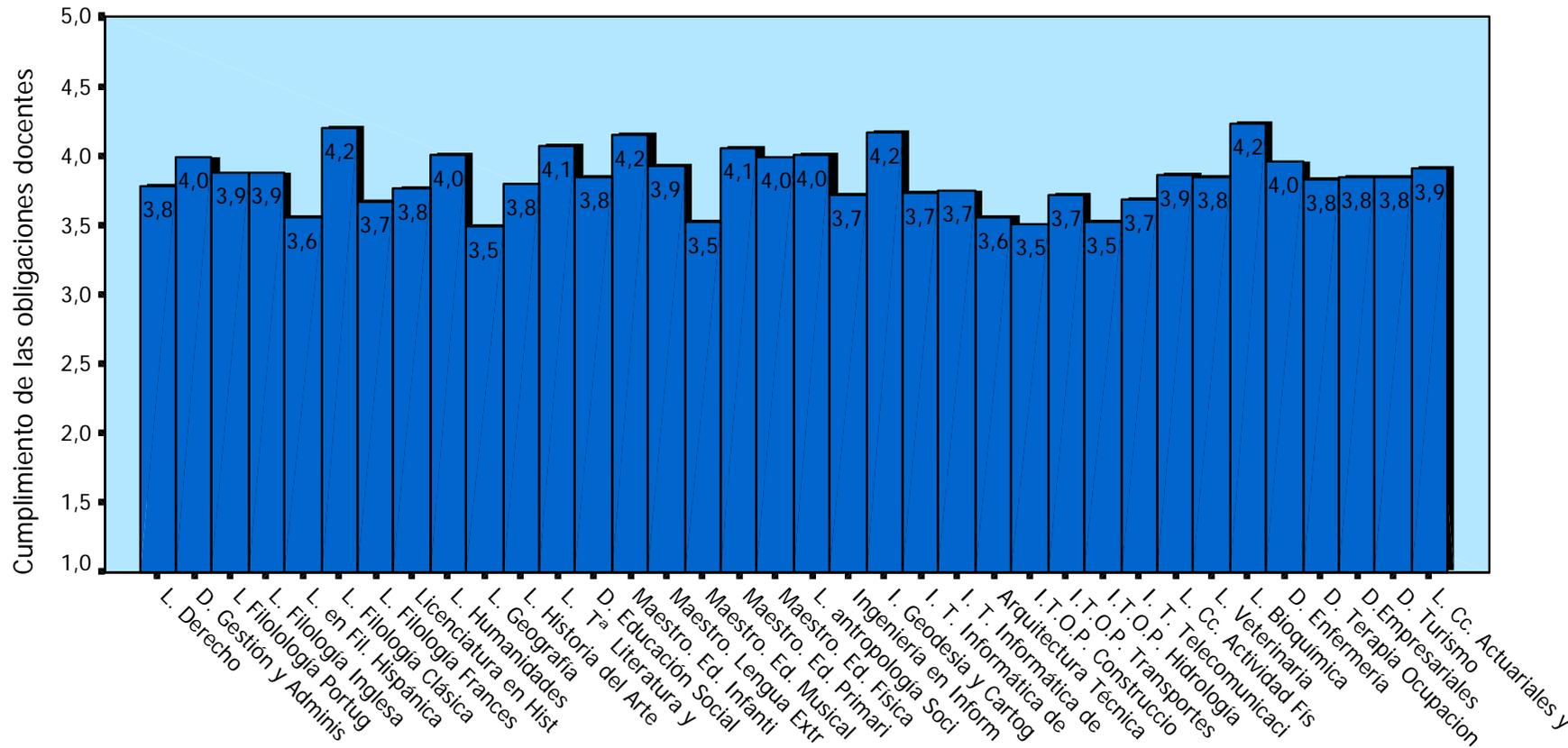


Tabla 33: Valoración del cumplimiento de las obligaciones docentes por titulaciones

		Cumplimiento de las obligaciones docentes	
		Media	Desv. típ.
F. Derecho	L. Derecho	3,78	,84
	D. Gestión y Administración Pública	3,98	,99
F. Filosofía y letras	Libre elección	4,06	,72
	Licenciatura en Filología Portuguesa	3,87	,78
	L. Filología Inglesa	3,87	,95
	Licenciatura en Filología Hispánica	3,56	,89
	L. Filología Clásica	4,20	,62
	L. Filología Francesa	3,67	,81
	Licenciatura en Historia	3,77	,86
	L. Humanidades	4,00	,78
	L. Geografía	3,49	,96
	L. Historia del Arte	3,79	,74
	L. Tª Literatura y Literatura Comparada	4,07	,88
F. Formación Profesorado	Libre elección	4,22	,65
	D. Educación Social	3,85	,97
	Maestro. Ed. Infantil	4,15	,70
	Maestro. Lengua Extranjera	3,92	,86
	Maestro. Ed. Musical	3,52	1,13
	Maestro. Ed. Primaria	4,05	,78
	Maestro. Ed. Física	3,98	,82
	L. antropología Social y Cultural	4,01	,73
E. Politécnica	Ingeniería en Informática	3,71	,80
	Libre elección	4,15	,67
	I. Geodesia y Cartografía	4,17	,75
	I. T. Informática de Gestión	3,73	,96
	I. T. Informática de Sistemas	3,74	,88
	Arquitectura Técnica	3,56	,96
	I.T.O.P. Construcciones Civiles	3,50	,87
	I.T.O.P. Transportes y Servicios Urbanos	3,71	,82
	I.T.O.P. Hidrología	3,52	1,21
	I. T. Telecomunicación, Especialidad en Sonido e Imagen	3,68	,82
F. Cc. Deporte	L. Cc. Actividad Física y del Deporte	3,86	,83
F. Veterinaria	L. Veterinaria	3,84	,80
	L. Bioquímica	4,23	,79
E. U. Enfermería y Terapia Ocupacional	D. Enfermería	3,95	,72
	D. Terapia Ocupacional	3,83	,83
F. E. Empresariales y Turismo	D. Empresariales	3,84	,82
	D. Turismo	3,84	,88
	L. Cc. Actuariales y Fincancieras	3,91	,84

5.3. SATISFACCIÓN Y CUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES DOCENTES POR CENTROS Y TITULACIONES.

Presentamos en gráficos comparativos la valoración de las titulaciones que se imparten en un mismo centro. En cada uno de ellos se muestra para cada titulación, la media de la opinión expresada por los alumnos respecto a la actuación de su profesorado y al cumplimiento de sus obligaciones docentes.

Gráfico 39 : Satisfacción y Cumplimiento de Obligaciones en la F. E. Empresariales y Turismo

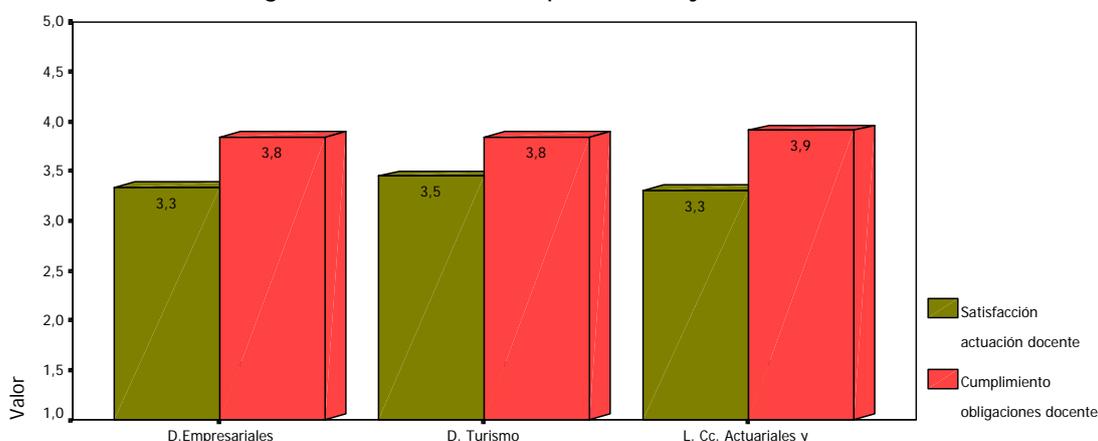


Gráfico 40 : Satisfacción y Cumplimiento de Obligaciones en la E. Politécnica

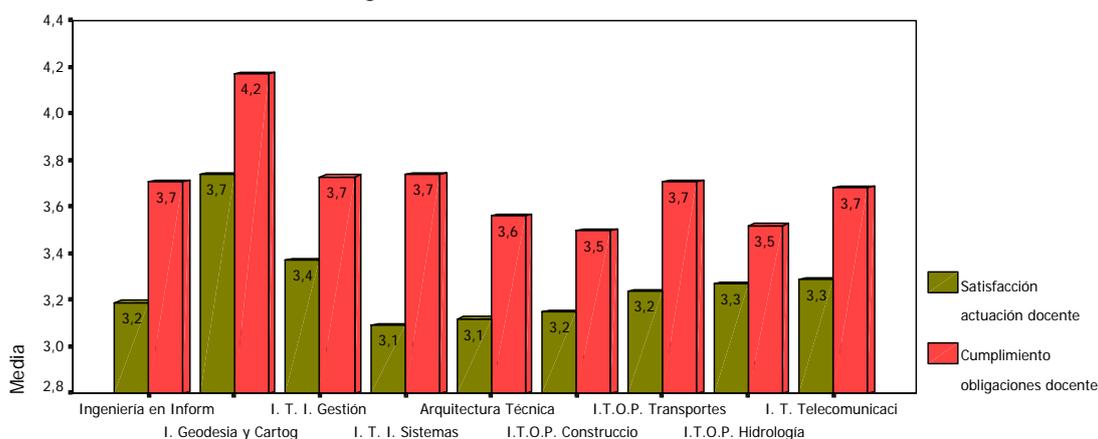


Gráfico 41 : Satisfacción y Cumplimiento
de Obligaciones en la F. Derecho

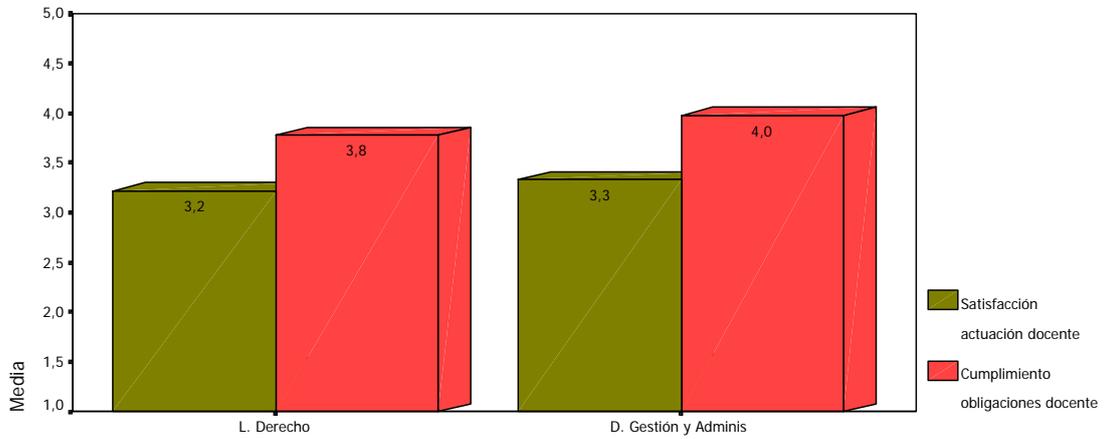


Gráfico 42 : Satisfacción y Cumplimiento
de Obligaciones en la F. Filosofía y letras

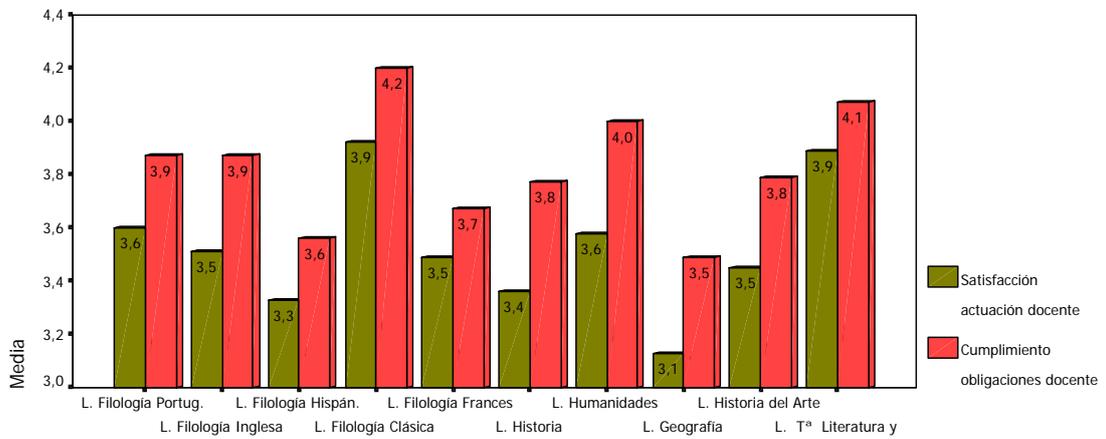


Gráfico 43 : Satisfacción y Cumplimiento
de las Obligaciones en la F. Formación Profesorado

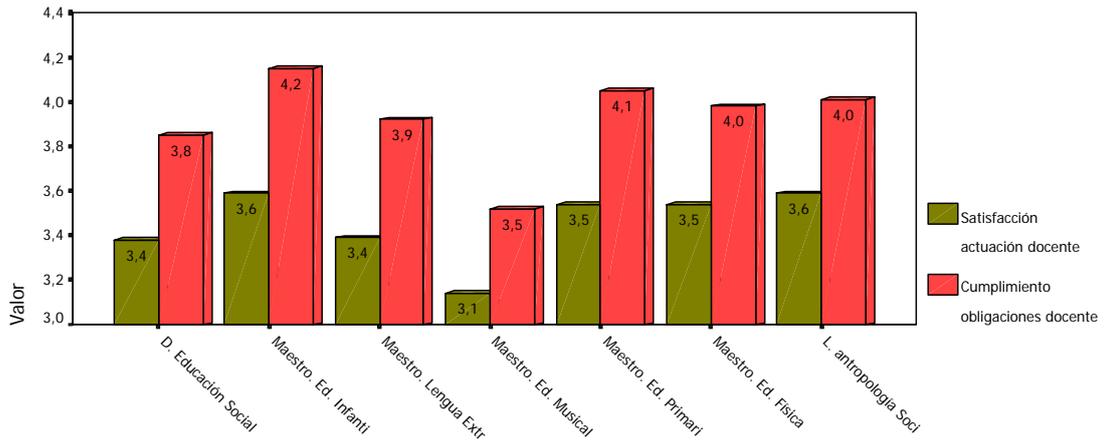


Gráfico 44 : Satisfacción y Cumplimiento de
Obligaciones en la E. U. Enferm. Y Terapia Ocupacional

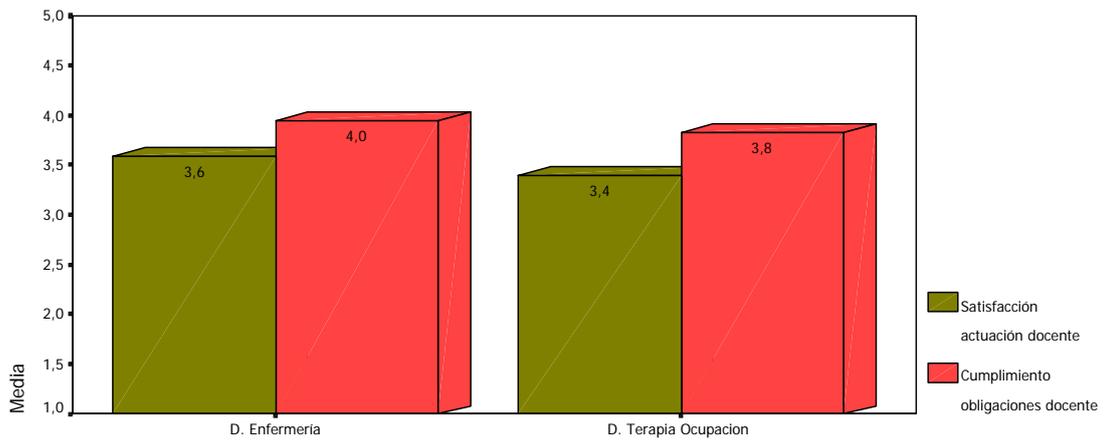
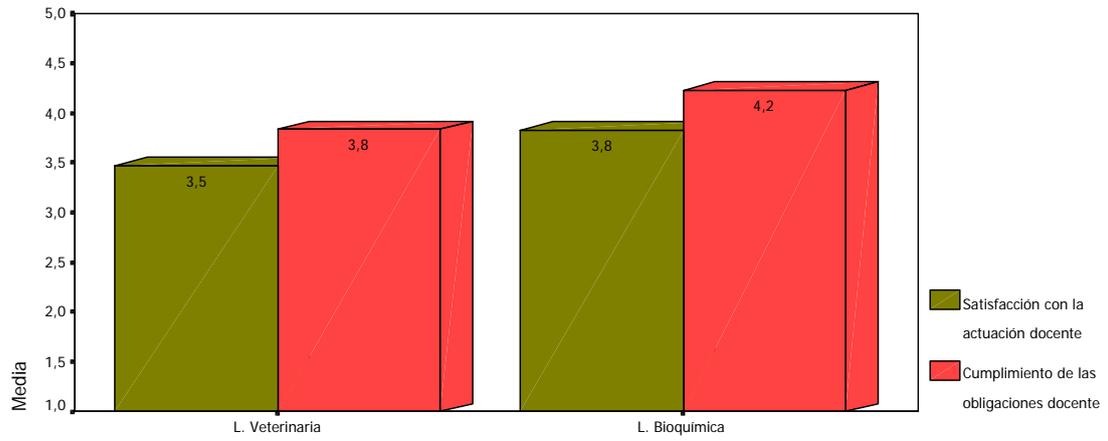


Gráfico 45 : Satisfacción y Cumplimiento
de Obligaciones en la F. Veterinaria



5.4. VALORACIÓN GLOBAL DEL TRABAJO REALIZADO POR EL PROFESORADO

Para terminar el recorrido que venimos haciendo por la opinión del alumnado de cada centro, sintetizamos su valoración global en relación con el trabajo realizado por el conjunto del profesorado.

Presentamos un gráfico para cada uno de los centros en los que se muestra la valoración global media del trabajo del profesorado que imparte docencia en cada una de las titulaciones de ese centro.

Gráfico 46 : Valoración media del trabajo realizado por el profesorado de la F. Derecho

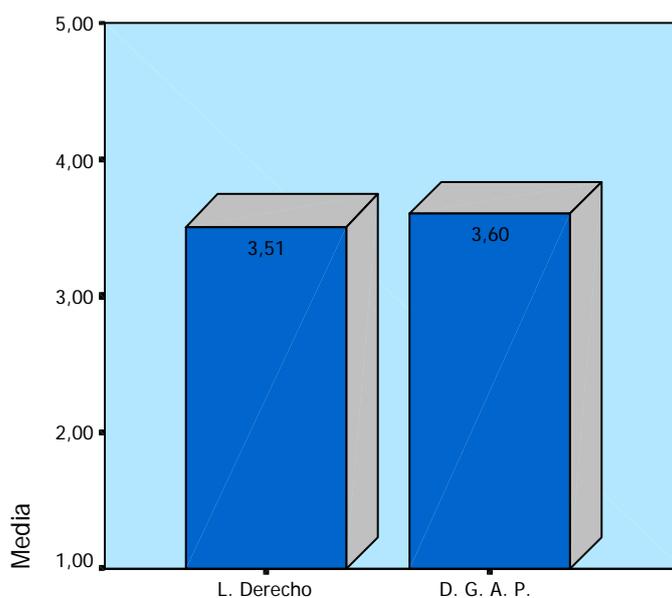


Gráfico 47 : Valoración media de trabajo realizado por el profesorado de la F. Filosofía y letras

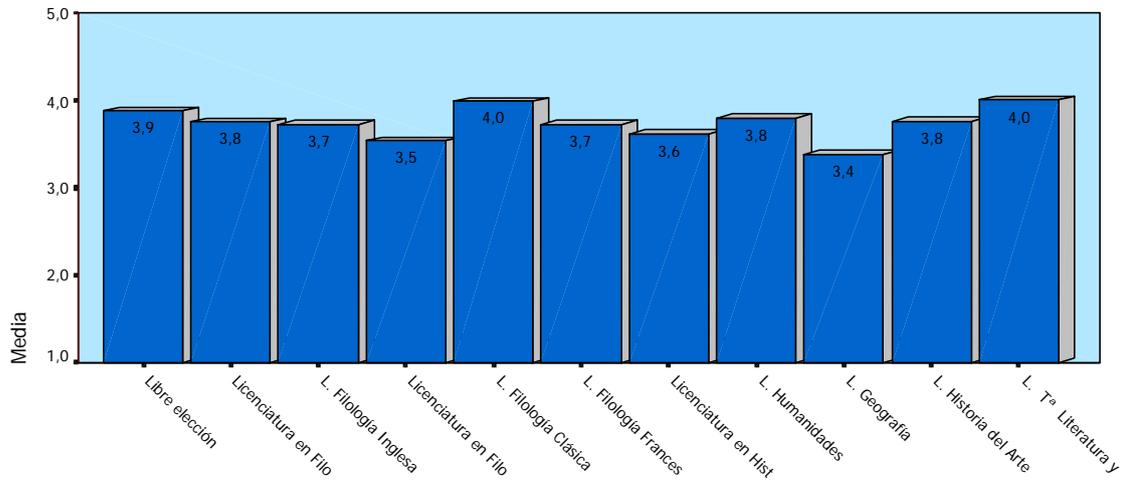


Gráfico 48 : Valoración media del trabajo realizado por el profesorado de la F. Formación Profesorado

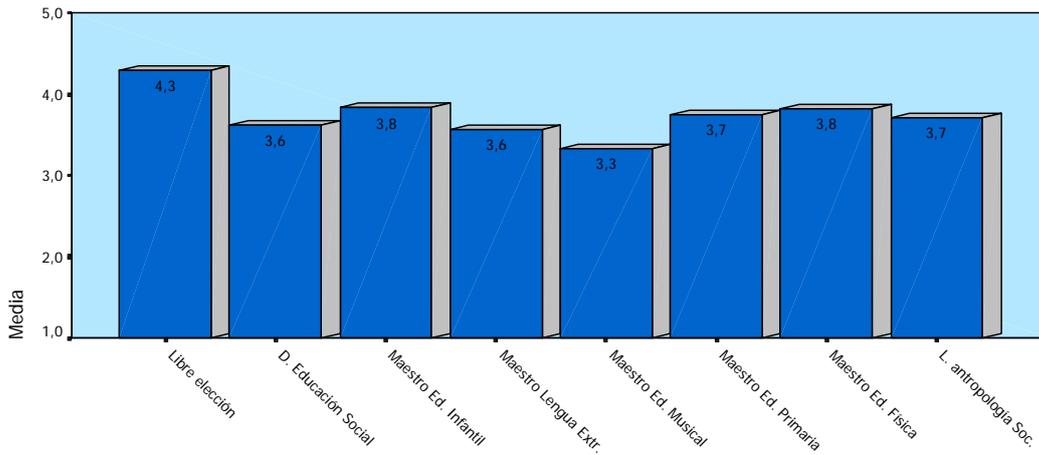


Gráfico 49 : Valoración media del trabajo realizado por el profesorado de la E. Politécnica

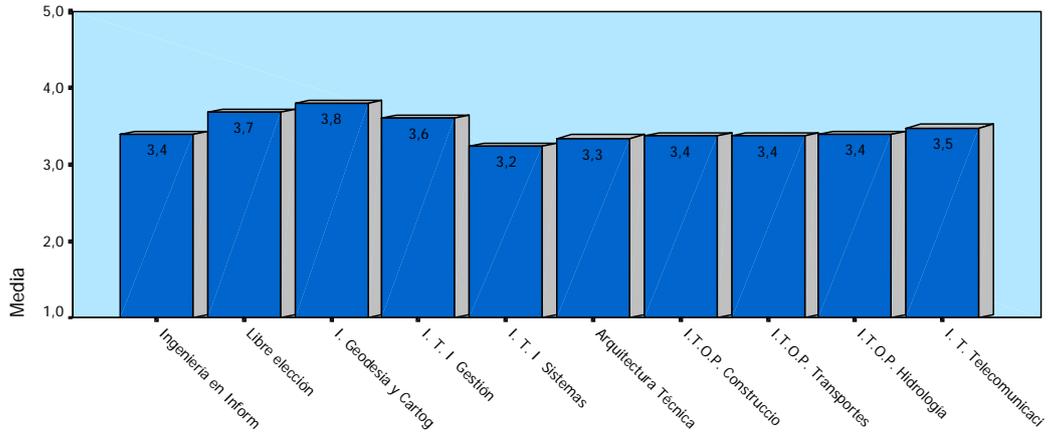


Gráfico 50 : Valoración media del trabajo realizado por el profesorado de la F. Veterinaria

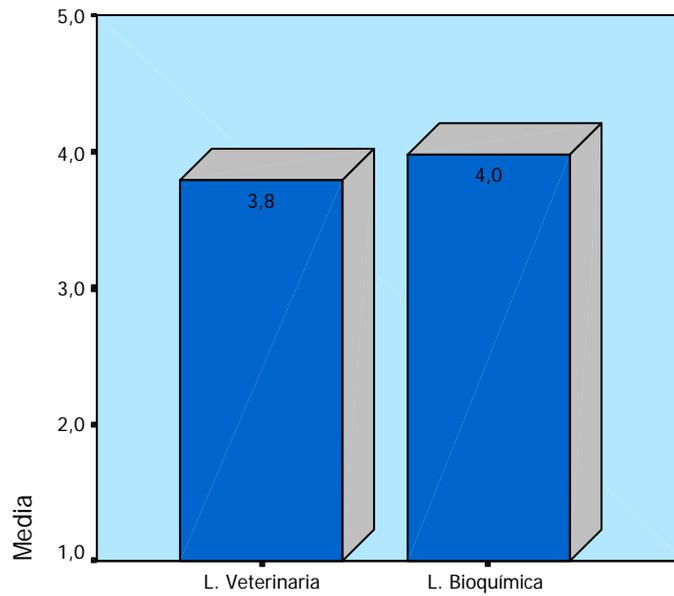


Gráfico 51 : Valoración media del trabajo realizado por el profesorado de E. U. Enfermería y Terapia O.

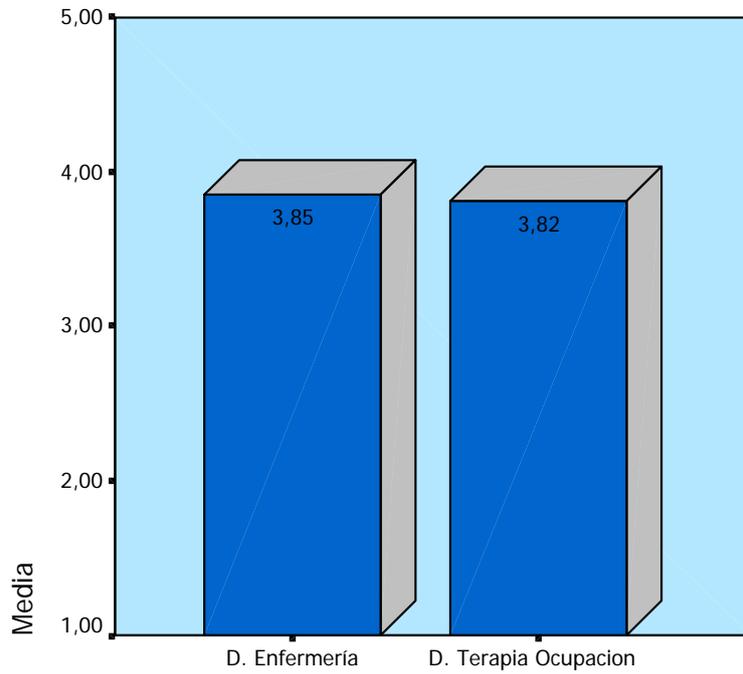
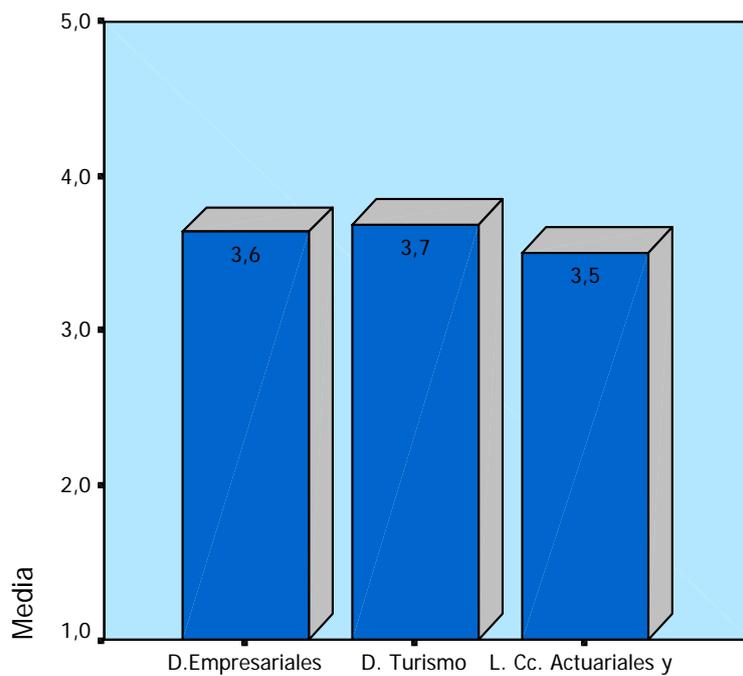


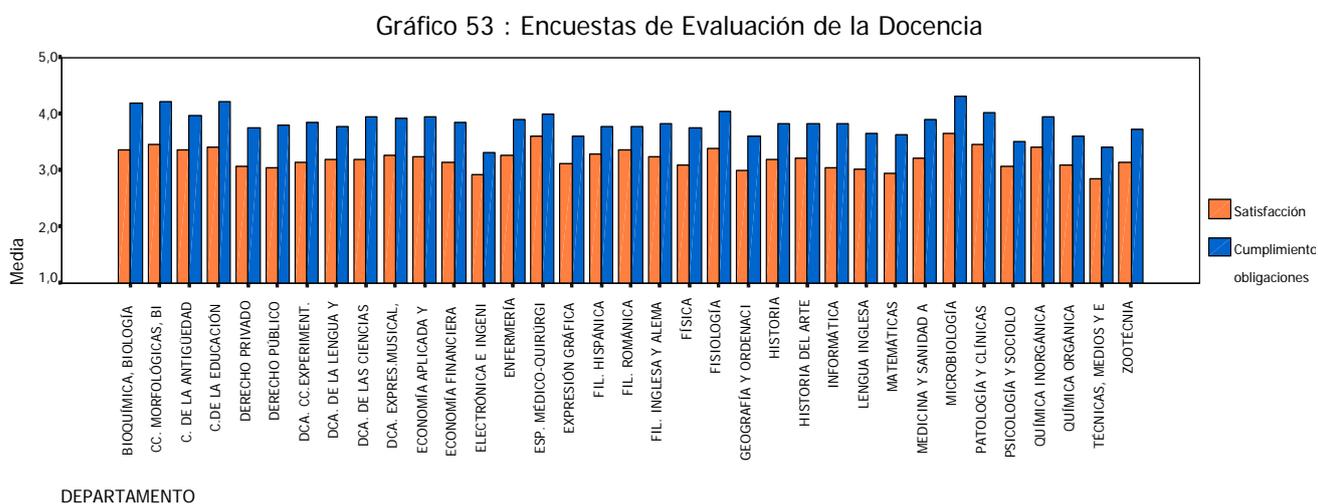
Gráfico 52 : Valoración media del trabajo realizado por el profesorado de la F. E. Empresariales y Turismo



6. RESULTADOS POR DEPARTAMENTOS

Siguiendo en nuestro análisis de unidades de evaluación, procedemos en este último bloque a la consideración de la docencia en relación con el Departamento a que se adscriba el profesorado.

Al igual que hemos hecho ya para los Centros y titulaciones, ofrecemos la valoración de la variable “satisfacción con la actuación docente” y la variable “cumplimiento de las obligaciones docentes”.



6.1. SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE POR DEPARTAMENTOS

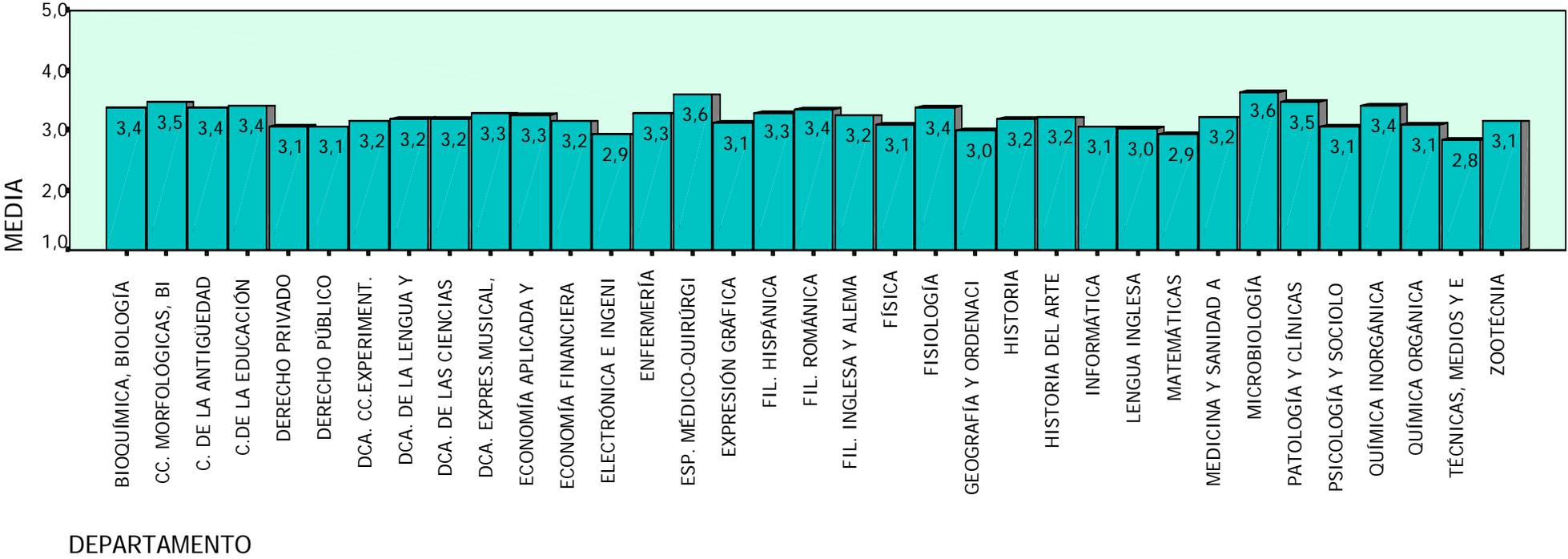
Los Departamentos cuyos profesores están mejor valorados son el Departamento de Microbiología (3,65) y el Departamento de Especialidades Médico - quirúrgicas (3,60).

En la tabla 34 mostramos la valoración media de la satisfacción que expresan los alumnos con la actuación docente según al Departamento al que estén adscritos, y ofrecemos también la desviación típica, que nos permite conocer la homogeneidad de esa opinión entre los alumnos. Para facilitar su comparación incluimos también el gráfico 54, donde reflejamos ese valor medio.

Tabla 34 : Valoración media de la Satisfacción del alumnado con la Docencia impulsada en cada Departamento

DEPARTAMENTO	Satisfacción con la actuación docente	
	Media	Desv. típ.
BIOQUÍMICA, BIOLOGÍA MOLECUL. Y GENÉTICA	3,38	,85
CC. MORFOLÓGICAS, BIOLÓG. CELU. Y ANIMAL	3,47	,59
C. DE LA ANTIGÜEDAD	3,38	,68
C.DE LA EDUCACIÓN	3,41	,67
DERECHO PRIVADO	3,06	,77
DERECHO PÚBLICO	3,06	,78
DCA. CC.EXPERIMENT. Y MATEMÁTICAS	3,15	,73
DCA. DE LA LENGUA Y LA LITERATURA	3,20	,75
DCA. DE LAS CIENCIAS SOCIALES	3,19	,70
DCA. EXPRES.MUSICAL,PLÁSTICA Y CORP	3,28	,77
ECONOMÍA APLICADA Y ORGANIZ. EMPRESAS	3,25	,72
ECONOMÍA FINANCIERA Y CONTABILIDAD	3,15	,78
ELECTRÓNICA E INGENIERÍA ELECTROMECAÁNICA	2,93	,70
ENFERMERÍA	3,27	,79
ESP. MÉDICO-QUIRÚRGICAS	3,60	,45
EXPRESIÓN GRÁFICA	3,13	,70
FIL. HISPÁNICA	3,30	,80
FIL. ROMÁNICA	3,36	,77
FIL. INGLESA Y ALEMANA	3,25	,81
FÍSICA	3,09	,73
FISIOLOGÍA	3,39	,76
GEOGRAFÍA Y ORDENACIÓN DEL TERRITORIO	3,01	,69
HISTORIA	3,19	,75
HISTORIA DEL ARTE	3,21	,66
INFORMÁTICA	3,05	,75
LENGUA INGLESA	3,03	,73
MATEMÁTICAS	2,95	,86
MEDICINA Y SANIDAD ANIMAL	3,21	,87
MICROBIOLOGÍA	3,65	,54
PATOLOGÍA Y CLÍNICAS HUMANAS	3,47	,89
PSICOLOGÍA Y SOCIOLOGÍA DE LA EDUCACIÓN	3,07	,82
QUÍMICA INORGÁNICA	3,42	,66
QUÍMICA ORGÁNICA	3,09	,74
TÉCNICAS, MEDIOS Y ELEM. DE LA CONSTRUC	2,84	,83
ZOOTÉCNIA	3,14	,76

Gráfico 54 : Media de la Satisfacción con la actuación docente agrupada por Departamentos



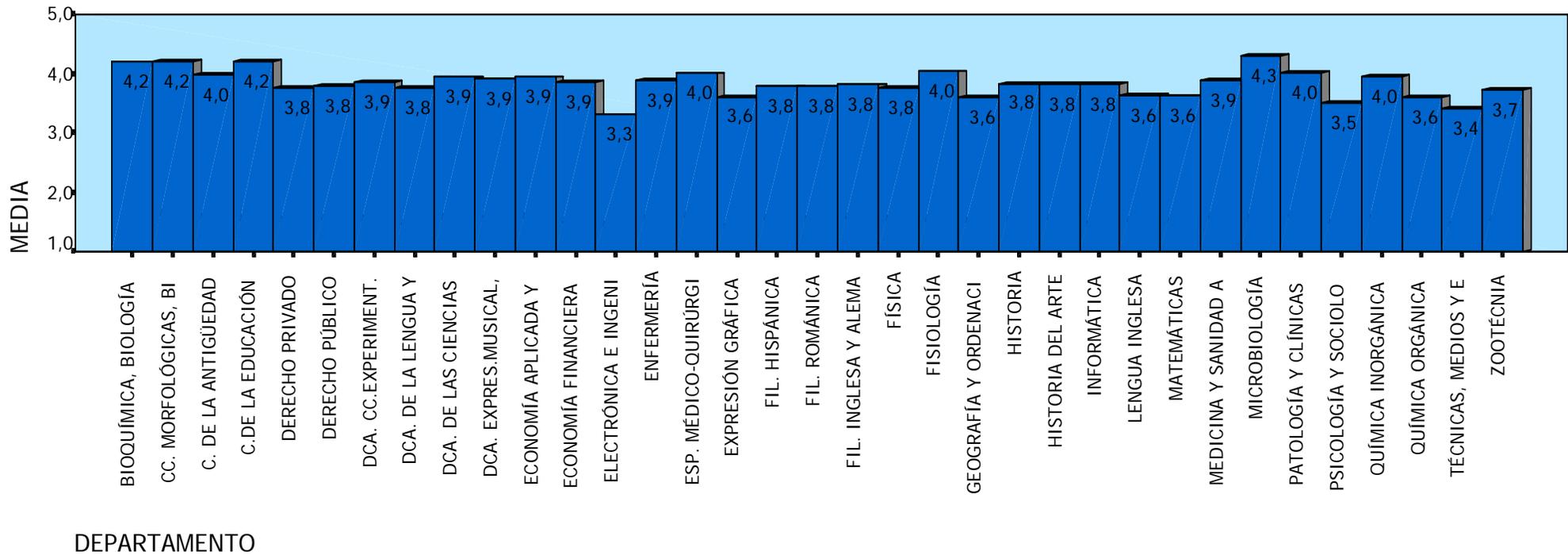
6.2. CUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES DOCENTES POR DEPARTAMENTOS

En la tabla 35 mostramos la valoración media que los alumnos hacen del cumplimiento de las obligaciones docentes por parte de sus profesores según al departamento al que estén adscritos. Estos mismos valores se pueden consultar también en el gráfico 55.

Tabla 35: Cumplimiento de obligaciones Docentes por Departamento

DEPARTAMENTO	Cumplimiento de las obligaciones docentes	
	Media	Desv. típ.
BIOQUIMICA, BIOLOGIA MOLECUL. Y GENETICA	4,20	,77
CC. MORFOLÓGICAS, BIOLOG. CELU. Y ANIMAL	4,21	,64
C. DE LA ANTIGÜEDAD	3,99	,73
C.DE LA EDUCACIÓN	4,21	,74
DERECHO PRIVADO	3,77	,85
DERECHO PÚBLICO	3,80	,85
DCA. CC.EXPERIMENT. Y MATEMÁTICAS	3,86	,76
DCA. DE LA LENGUA Y LA LITERATURA	3,77	,80
DCA. DE LAS CIENCIAS SOCIALES	3,94	,87
DCA. EXPRES.MUSICAL,PLÁSTICA Y CORP	3,92	,89
ECONOMÍA APLICADA Y ORGANIZ. EMPRESAS	3,94	,84
ECONOMÍA FINANCIERA Y CONTABILIDAD	3,85	,83
ELECTRÓNICA E INGENIERÍA ELECTROMECAÁNICA	3,31	,81
ENFERMERÍA	3,90	,72
ESP. MÉDICO-QUIRÚRGICAS	4,00	,72
EXPRESIÓN GRÁFICA	3,62	,80
FIL. HISPÁNICA	3,78	,96
FIL. ROMÁNICA	3,79	,93
FIL. INGLESA Y ALEMANA	3,82	,90
FÍSICA	3,76	,82
FISIOLOGÍA	4,04	,77
GEOGRAFÍA Y ORDENACIÓN DEL TERRITORIO	3,60	,92
HISTORIA	3,84	,85
HISTORIA DEL ARTE	3,83	,73
INFORMÁTICA	3,83	,78
LENGUA INGLESA	3,65	,90
MATEMÁTICAS	3,63	1,01
MEDICINA Y SANIDAD ANIMAL	3,89	,78
MICROBIOLOGÍA	4,31	,46
PATOLOGÍA Y CLÍNICAS HUMANAS	4,03	,97
PSICOLOGÍA Y SOCIOLOGÍA DE LA EDUCACIÓN	3,51	1,01
QUÍMICA INORGÁNICA	3,95	,77
QUÍMICA ORGÁNICA	3,61	,83
TÉCNICAS, MEDIOS Y ELEM. DE LA CONSTRUC	3,41	,97
ZOOTÉCNIA	3,73	,82

Gráfico 55 : Media del Cumplimiento de las obligaciones docentes agrupadas por Departamentos



7. ANEXOS

Anexo 7.1.
EL
CUESTIONARIO

Anexo 7.2.

NORMATIVA REGULADORA DE LAS ENCUESTAS SOBRE LA DOCENCIA

Anexo 7.2. NORMATIVA REGULADORA DE LAS ENCUESTAS SOBRE LA DOCENCIA

Al igual que ocurre en numerosas Universidades españolas, la Universidad de Extremadura desarrollará encuestas de la actividad docente del profesorado con el fin de procurar los siguientes objetivos:

- La función principal de la encuesta y de la información que de ella se deriva es ayudar al profesorado a reflexionar sobre su desempeño docente, para reconocer los aspectos positivos y ayudar a identificar los aspectos pedagógicos susceptibles de mejora.
- Una segunda función es recibir una información general de la situación de la docencia en la Universidad de Extremadura.

Con tal fin, y con el objeto de regular la realización de las encuestas, se acuerda la aprobación por la Comisión Coordinadora de la Evaluación las siguientes normas:

1. La Comisión de Evaluación de Centro es la responsable de aplicar la encuesta en su Centro, pudiendo solicitar la colaboración de profesorado que no sea miembro de dicha Comisión si lo considera necesario.
2. La encuesta de evaluación se aplicará a los alumnos a quienes el profesor/a imparte enseñanza.
3. La encuesta podrá ser cumplimentada por todos los alumnos matriculados en la asignatura, aunque se aplicará a los asistentes a clase, el día concreto de su aplicación. Si en el momento de efectuarla hay menos de cinco alumnos en el aula o los presentes no constituyen el 25% de los matriculados la encuesta no se llevará a cabo, lo que deberá recogerse en el acta.
4. La encuesta se aplicará a todo el profesorado que participa en la impartición de cada una de las asignaturas de la Titulación o Centro evaluados.

5. Las encuestas deberán realizarse en la hora y aula habituales en las que imparte la docencia de la materia cada profesor/a evaluado.
6. La aplicación de la encuesta será el comprendido en el último 25% del período lectivo correspondiente hasta tres días antes de las fechas de exámenes correspondientes a cada cuatrimestre.
7. El procedimiento de aplicación de la encuesta será el siguiente:
 - 7.1. Una vez remitida la encuesta a los responsables de los Centros, la Comisión de Evaluación del Centro organizará la aplicación del cuestionario según listado de asignaturas y profesorado que se le facilitará, siempre dentro del período anteriormente señalado.
 - 7.2. Las encuestas se aplicarán estando presente al menos uno de los miembros de la Comisión de Evaluación del Centro que deberá formalizar y firmar el acta de la realización de la encuesta, según el modelo previamente establecido.
 - 7.3. Durante el tiempo de aplicación de la encuesta, el profesor/a evaluado deberá ausentarse del aula.
 - 7.4. Una vez realizada la encuesta, se recogerá en sobres tipificados que serán debidamente cerrados y firmados en el mismo momento por el responsable de la aplicación y uno de los alumnos presentes.
 - 7.5. Los sobres que contienen las encuestas realizadas se depositarán en la Secretaría del Centro para su custodia. Al día siguiente se remitirán a la Unidad Técnica de Evaluación en Cáceres y Badajoz.
 - 7.6. En el caso de que una asignatura sea impartida en un grupo por dos o más profesores, se repartirán para su aplicación tantas encuestas como profesores estén encargados de la docencia de la asignatura. Se exceptuará de la aplicación de la encuesta a aquellos profesores/as que, por sustituciones u otras circunstancias, hayan impartido docencia en la asignatura y grupo correspondientes sin que ello hubiera estado previsto en la organización docente ordinaria.

8. El Vicerrectorado de Innovación y Evaluación de la Docencia procesará los datos, los cuales se enviarán a los interesados una vez finalizado el procesamiento.

9. De todo el proceso de evaluación, excepto el día concreto en el que se realice la encuesta, se dará la máxima información.

10. Los formularios de las encuestas, una vez realizado su tratamiento estadístico, se conservarán durante un año, procediéndose después a su destrucción controlada.

Anexo 7.3.

LISTADO DE PROFESORES EVALUADOS

Anexo 7.3. LISTADO DE PROFESORES EVALUADOS

Acedo Penco, Ángel
Aguilar Mateos, Pedro Luis
Alba Morales, Federico
Albarrán Lozano, Irene
Alcalá Caldera, Javier
Alejo Montes, Francisco Javier
Alfonso Polo, Martín
Alonso González, Pablo Jesús
Alonso Muñoz, Carlos
Alonso Rodríguez, José María
Alonso Rodríguez, Juan Manuel
Alonso Sánchez, Ángela
Álvarez Alarcón, Antonio
Álvarez Arroyo, Francisco
Álvarez Franco, Fernando
Álvaro Barra, María Del Prado
Ambrosio Flores, Alfonso Luis
Ameijeiras Saiz, Rosa María
Andrés Díaz, Santiago
Andrés Hernández, Francisco Marcelino
Aniz Legarra, Ignacio
Antequera Rojas, María Teresa
Aparicio Tovar, Miguel Ángel
Arias Redondo, Matías
Arroyo Fernández, María Antonia
Asensio Pérez, Miguel Ángel
Atkinson Gordo, Alan D.J.
Ávila Vega, María Del Mar
Bachiller Burgos, Pilar
Baeza Espasa, Antonio Salvador
Ballel Candela, Antonio
Ballesteros Rubio, Julio
Bañas Llanos, María Belén
Barca Durán, Francisco Javier
Barcia Mendo, Enrique
Barrena García, Manuel
Barrera Chacón, Rafael
Barrientos Alfageme, Gonzalo
Barrigón Morillas, Juan M.
Barrios Manzano, María Del Pilar
Bartolomé Encinas, José Antonio
Bazán De Huerta, Moisés
Beato Espejo, Manuel
Bermejo Climent, Francisco
Bermúdez Polo, María Elena
Bernal Salgado, José Luis
Blanco Carrasco, José Pablo
Blanco Gregori, Rocío
Blanco Segundo, Raúl San Pedro
Blasco Pla, Rafael
Blázquez Parra, Elidia Beatriz
Borrella Domínguez, María Soledad
Bragado González, María Julia
Burgaleta Mezo, Francisco Javier
Buzo Sánchez, Isaac
Caballet Lázaro, María Antonia
Cabezas Hernández, María Teresa
Calvo Jurado, Carmen
Calvo Población, Gaspar Félix
Camello Almaraz, María Cristina
Camello Almaraz, Pedro Javier
Campesino Fernández, Antonio
Campo Guinea, Luisa
Campos López, José Carlos
Campos Roca, Yolanda
Canal Macías, Alfonso
Canal Macías, José Luis
Canal Macías, María Luz
Cañas Murillo, Jesús
Carbajal Navarro, Luis Fernando
Carbajo Sánchez, Cayetano
Cardenal Murillo, Alfonso Carlos
Carmona Del Río, Francisco Javier
Carmona Perate, José Julián
Carranza Almansa, Juan Francisco
Carrasco González, Juan María
Carrero Martínez, Aurora
Casado Ramiro, Antonio
Cava López, Ramón
Pazos Fernández, Carlos
Cebriá García, María Dolores
Cendal Búrdalo, Juan José
Centeno Velázquez, Francisco
Cerrato Horrillo, María Del Rosario
Cerrillo Martín-Cáceres, Enrique
Cervelló Gimeno, Eduardo Manuel
Chaparro Gómez, César
Charbonnier Xxxxx, Colette
Chaso Criado, María Antonia
Chaves Palacios, Julián
Checa González, Clemente Juan
Cid Álvarez, Juan Manuel
Cilleros Sánchez, María Carmen
Ciudad Gómez, Adelaida
Claros Vicario, Francisco
Clemente Martín, Pedro José
Clemente Ramos, Julián
Clúa Serena, José Antonio
Coloma Navarro, Fernando
Comino Fernández De Cañete, Carmen
María
Conde Núñez, María Carmen
Corchado Pascasio, Teresa
Corchero Camisón, Carlos
Córdoba Ramos, Juan José
Corrales Vázquez, José María
Corraliza Generelo, Inés María
Cortés Bechiarelli, Emilio
Cortés García, María Del Carmen
Crespo Crespo, Florencio

Cruz L3rida, Aciselo
 Cruz Sagredo, M3ximo
 Cruz Villal3n, Mar3a
 Cuartero S3ez, Aurora
 Cuello Contreras, Joaqu3n
 Curado Fuentes, Alejandro Blas
 Damas Arroyo, Jes3s Sebasti3n
 Del R3o P3rez, Luis Mariano
 D3az Bagullo, Natalia
 D3az Barrado, Mario Pedro
 D3az Casero, Juan Carlos
 D3az D3az, Manuel
 D3az Mart3n, Juan Carlos
 D3az Muriel, Dionisio
 Die Ortega, Magdalena De Pazzis
 Dios Montes, Francisca
 Domingo Ros, 3ngel Carlos
 Dom3nguez Fabi3n, Inmaculada
 Dom3nguez Rodr3guez, Emilia
 Donaire Villa, Francisco Javier
 Doncel Luengo, Juan Antonio
 Duque Espino, David
 Dur3n Florez, Esther
 Dur3n Gonz3lez, Gervasio
 Dur3n Mart3n-Mer3s, Mar3a Luisa
 Dur3n Vivas, Mar3a Jes3s
 Edwards Rokowski, Patricia Karen
 Elekes Lorenzo, Denise
 Encinas Guzm3n, Mar3a Rosario Amelia
 Escribano Ruiz, Florentino
 Esp3n Jaime, Mar3a Teresa
 Esteban Ib3ñez, Macarena
 Estefani L3pez, Mar3a Rosario Rocio
 Est3vez P3rez, Margarita
 Ezquerro Calvo, Luis Javier
 Fajardo Utrilla, Mar3a Blanca
 Felic3simo P3rez, 3ngel Manuel
 Felipe Castaño, Mar3a Elena
 Femia Godoy, Manuel
 Fern3ndez Arroyo, Margarita
 Fern3ndez Becerra, Patrocinio
 Fern3ndez Corrales, Jos3 Mar3a
 Fern3ndez De La Llave, Luis Javier
 Fern3ndez Garc3a, Jos3 Luis
 Fern3ndez Garc3a, Mar3a Jes3s
 Fern3ndez Marcos, Carlos Mar3a
 Fern3ndez Villares, Francisca
 Figueira Lorenzo, Marta
 Forner Est3vez, Mar3a 3ngeles
 Fra Paleo, Urbano
 Francisco Morcillo, Javier De
 Franco Rubio, Antonio
 Frontera Carri3n, Eva Mar3a
 Fuentes Garc3a, Juan Pedro
 Fuentes Rodr3guez, Jos3 Manuel
 Gal3n Gonz3lez, Carlos Alberto
 Gal3n Rodr3guez, Carmen
 Gal3n S3nchez, Pedro Juan
 Galapero Flores, Rosa Mar3a
 Galet Macedo, Mar3a Del Carmen
 Galindo Casero, Antonio
 Gallardo Caballero, Ram3n
 Garc3a Benito, Ana Bel3n
 Garc3a Berzosa, Mar3a Jos3
 Garc3a Cambero, Jes3s Pablo
 Garc3a Carrasco, Enrique
 Garc3a Ferruelo, Mar3a Vicenta
 Garc3a Fitz, Francisco
 Garc3a Garc3a, Marta
 Garc3a Garc3a, Olga
 Garc3a Garc3a, Yolanda
 Garc3a G3mez, Andr3s
 Garc3a G3mez, Mar3a Adela
 Garc3a Gonz3lez, Mar3a Carmen
 Garc3a Gonz3lez, Ricardo
 Garc3a Herrero, Juan Antonio
 Garc3a Iglesias, Jes3s Manuel
 Garc3a Le3n, Josefa
 Garc3a Mar3n, Luis Jes3s
 Garc3a Mogoll3n, Florencio Javier
 Garc3a Muñoz, Mar3a Isabel
 Garc3a Oliva, Mar3a Dolores
 Garc3a P3rez, Juan
 Garc3a Rom3n, Jos3 Ignacio
 Garc3a Rubio, Mar3a Lourdes
 Garc3a San Emeterio, Teresa
 Garc3a S3nchez, Alfredo
 Garc3a S3nchez, Mar3a Josefa
 Garc3a Zapata, Juan Luis
 Garc3a-Ag3ndez Jim3nez, Juan Manuel
 Garrido Ardila, Juan Antonio
 Garrido Arroyo, Mar3a Del Carmen
 Garrido Santiago, Manuel
 Gazo Cervero, Alfonso
 G3zquez Ortiz, Antonio Manuel
 Gianikellis Xxx, Konstantinos
 Gil Anaya, Mar3a De La Cruz
 Gil Mart3n, Juan Antonio
 Gil Prieto, Juan Antonio
 Gir3n Echeverr3a, Luis
 Giuliani ., Luigi
 G3mez Alcal3, Rafael
 G3mez Amelia, Dionisia
 G3mez Carroza, Teresa Mar3a
 G3mez Escobar, Valent3n
 G3mez Fern3ndez-Aguado, Mar3a Del Pilar
 G3mez Gordo, Luis Jes3s
 G3mez Mancha, Jos3 Alberto
 G3mez Nieto, Luis Carlos
 G3mez P3rez, Juana
 G3mez Pulido, Juan Antonio
 G3mez Santa Cruz, Julio
 Gonz3lez Calvo, Jos3 Manuel
 Gonz3lez De La Calle, Alberto
 Gonz3lez Dorrego, Federico Antonio
 Gonz3lez Garc3a, 3ngel

González Jiménez, Luis María
 González Miguel, Jesús Graciliano
 González Morales, José
 González Pérez, Feliciano
 González Rodríguez, Julia
 González Salvador, Ana
 González Sánchez, José Luis
 González Velasco, Horacio Manuel
 González Zamora, Emilio
 González-Palenzuela Gallego, María Teresa
 Gozalo Delgado, Margarita
 Grande Quejigo, Francisco Javier
 Guerra Guerra, Alicia
 Guerra Iglesias, Antonia Rosario
 Guijarro Ceballos, Javier
 Guijo Sánchez, María Isabel
 Guillén Ramírez, Teresa
 Guiral Ruiz, José Luis
 Guisado Moreno, Ángela
 Gurría Gascón, José Luis
 Gusi Fuertes, Narcis
 Gutiérrez Marcos, Pedro Daniel
 Gutiérrez Muñoz, María
 Habela Martínez-Estéllez, Miguel Ángel
 Heras Mora, Francisco Javier
 Heras Pablo, Carmen
 Hermoso De Mendoza Salcedo, Javier
 Hermoso De Mendoza Salcedo, Miguel
 Hernández Bermejo, María Ángeles
 Hernández Fernández, Santiago
 Hernández Lavado, Alejo
 Hernández Mogollón, José Manuel
 Hernández Mogollón, Ricardo María
 Hernández Núñez, Juan María
 Herrera Tejada, Alberto José
 Hidalgo De Trucios, Sebastián Justo
 Hoyas Solís, José Antonio
 Hurtado Urrutia, Miguel María
 Ibáñez Godoy, Sergio
 Igeño González, María Isabel
 Iglesias Cortina, Marcelino José
 Iglesias Zoido, Juan Carlos
 Javato Ollero, María José
 Jiménez Barco, Antonio
 Jiménez Castuera, Ruth
 Jiménez Fragoso, Joaquín
 Jiménez Muñoz, María De Las Mercedes
 Jiménez Redondo, Antonio
 Jurado Málaga, Antonio Luis
 Jurado Málaga, Elena
 Jurcic Xxx, Christina
 Labado Contador, Joaquín Francisco
 Laguna Mariscal, Gabriel
 Lajas Petisco, Ana Isabel
 Lama Hernández, Miguel Ángel
 Landesa Porrás, Luis
 Latas Pérez, Carlos
 Lavado García, Jesús María
 Leal Trinidad, María Luisa
 Leco Berrocal, Felipe
 León Guzmán, Francisco
 León Rojas, Juan Miguel
 Linaje Trigueros, Marino
 López De Hijes, Salvador
 López García, Julián
 López Martínez, María Isabel
 López Meneses, Eloy José
 López Muriel, Felicísima
 López Ortega, Ramón
 López Sánchez, Carmen
 López Tejada, Antonio
 Lorenzo Benayas, María Jesús
 Lorenzo Cruz, Alicia
 Lorrio Castro, Leandro José
 Lozano Bartolozzi, María Del Mar
 Lozano Pino, Juan José
 Lozano Pino, Manuel
 Lozano Tello, Adolfo José
 Lucas Tobasas, Ana Belén
 Luengo Albuquerque, Elisa Inmaculada
 Macarthur Purdon, Fiona
 Macías García, María Mercedes
 Mansilla Fernández, Mirella
 Mañas Núñez, Manuel
 Mañé Seró, María Cinta
 Marcos Álvarez, María Del Pilar
 Marcos Arévalo, Javier
 Mariscal Araujo, María Ángeles
 Marra Gracia, José María
 Martín Cáceres, Leonor
 Martín Camacho, José Carlos
 Martín Ciudad, Natividad
 Martín Fernández, Isabel
 Martín Hernández, José Ramiro
 Martín Herrero, José Antonio
 Martín Marín, Beatriz
 Martín Márquez, Virginia
 Martínez Bravo, Lorenzo Manuel
 Martínez Caballero, María Sonia
 Martínez Candela, José Miguel
 Martínez Cobo, Pablo Juan
 Martínez García, Emilio
 Martínez Martínez, Julio Gerardo
 Martínez Trancón, Margarita
 Masa Moreno, Soraya
 Masero Vargas, Valentín
 Matas Cascos, Miguel
 Matas Cascos, Pura
 Mateos Izquierdo, María Asunción Beatriz
 Mateos Montero, María Inmaculada
 Mateos Rodríguez, Ana Beatriz
 Mateos Yanes, Emilio Manuel
 Matías Sánchez, Agustín
 Maynar Mariño, Marcos Antonio
 Mayoral Calzada, Ana Isabel
 Medina García, Eusebio

Melón Jiménez, Miguel Ángel
Mena Gómez, Juan José
Méndez Hernán, Vicente
Méndez Sánchez, Ángel
Méndez Sierra, Juan Antonio
Merchán Felipe, María Nieves
Merchán Sorio, Faustino
Merinero Martín, María Jesús
Merino Jerez, Luis María
Míguez Santiyán, María Prado
Milanés Montero, Patricia
Miranda Del Pozo, Araceli
Miró Rodríguez, Conrado Leandro
Mirón Rivero, Francisco Javier
Mogollón Cano-Cortés, Pilar
Molero Navajas, Pablo Fernando
Molina Herrezuelo, Pilar
Montalbán Pozas, María Beatriz
Montaña Franco, María Del Carmen De La
Montero Curiel, María Luisa
Montero Curiel, María Del Pilar
Montero Melchor, Jesús
Montes Doncel, Rosa Eugenia
Mora Aliseda, Julián
Moradiellos García, Enrique
Morales Jiménez, María Luisa
Morán Domínguez, Francisco Jesús
Morán Rosado, Manuel
Morano Carro, Pilar
Morcuende Sánchez, David
Moreels Xxx, Isabelle
Moreno Arroyo, María Perla
Moreno Contreras, María Isabel
Moreno Cuñat, María José
Moreno Fernández-Durán, Aurelio
Moreno Hernández, Francisco Javier
Moreno Salguero, Yolanda
Morera Maynar, Jorge
Morlans Lorient, Josefa
Muñoz Blanco, Rosa Elena
Muñoz Jiménez, Jesús
Muñoz Rivas, José
Murillo Rodríguez, Juan Manuel
Muro Castillo, Alberto José
Nasser Xxx, Dirk
Navareño Mateos, Antonio
Navarrete López-Cozar, Ignacio
Navarro Méndez, José Ignacio
Navarro Olmo, Rosa María
Navasa Martínez, María Amparo
Nicolás Rubio, César
Nieto Santisteban, María Antonia
Nieto-Guerrero Lozano, Ana María
Núñez Breña, Félix
Ogando González, Iolanda
Oncins Martínez, José Luis
Ongallo Chanclón, Carlos
Ortega Bueso, Marta Inmaculada

Ortega Rosell, Francisco Javier
Ortiz Caraballo, Carmen María
Pacheco Caballero, María Jesús
Pacheco Lucas, Manuela Margarita
Padilla Peñas, José Ángel
Pain Arias, María Antonia
Palacios Martín, Ángela
Palazuelos Manso, Manuel
Palomino Solís, Eliades María
Paniagua Sánchez, Jesús Manuel
Pantoja Chavéz, Antonio
Pardo Fernández, María Antonia
Pardo Fernández, María José
Parejo Rosas, Juan Carlos
Pariante Llanos, José Antonio
Pariante Lorenzo, Fernando Rafael
Parra Boyero, Manuel
Pascual Pascual, María Rosario
Pastor Villegas, José
Patón Domínguez, Daniel
Pavón Soldevila, Ignacio
Pedraza Majarez, Juan Fernando
Pedrera Zamorano, José Luis
Pedrera Zamorano, Juan Diego
Peña Gómez, María Pilar De La
Peña Vega, Fernando Juan
Perales Piqueres, Rosa María
Peralta Carrasco, Manuel De
Pérez Albuquerque, María Ángeles
Pérez Albuquerque, María José
Pérez Calderón, Esteban
Pérez Díaz, Antonio
Pérez Gutiérrez, Vicente Manuel
Pérez Mañanas, Juana
Pérez Martín, Juan Enrique
Pérez Merino, Eva María
Pérez Muñoz, Máximo
Pérez Rubio, José Antonio
Pérez Sánchez, Carlos Javier
Pérez Toledano, Miguel Ángel
Pérez Utrero, María Rosa
Pérez Varela, Francisco
Pérez-Coca Sánchez-Mata, Carmen
Pérez-Sala Blanco, Javier
Perianes Ferreiro, Magdalena
Pewsey Xxx, Arthur Richard
Pimienta Muñiz, Manuel
Pineda González, María Victoria
Píriz Durán, Segundo
Pita Broncano, Carmen Piedad
Pizarro Elizo, Silvia
Pizarro Gómez, Francisco Javier
Plasencia Plasencia, Vicente
Plasencia Prieto, Federico
Plaza Miguel, Antonio
Pociña López, Andrés José
Polo Márquez, Antonio
Polo Polo, Cecilia Providencia

Porrinas González, David
 Pozo Andrada, María José
 Pozo Carrero, María De La Cruz
 Pozo Ríos, María Del Mar
 Preciado Rodríguez, Juan Carlos
 Prieto Ramos, Álvaro
 Pulgarín García, Antonio Ángel
 Pulido Solís, Felipe
 Quesada Domínguez, Carlos
 Quesada Molina, Alberto
 Rabasco Mangas, Araceli
 Ragel Sánchez, Luis Felipe
 Ramos Cantariño, Alfonso
 Ramos Estrada, Vicente
 Ramos Mondéjar, Luis Antonio
 Rasero Machacón, José
 Rebollo Ávalos, María José
 Redondo García, Eloy
 Redondo Rodríguez, José Antonio
 Regodón Mena, Sergio
 Reina Esojo, David
 Rengifo Gallego, Juan Ignacio
 Revilla Martínez, Domingo
 Rey Pérez, Joaquín María
 Rivadeneyra Sicilia, María Luisa
 Robina Blanco-Morales, Ángel Tomás
 Rodilla Leon, Francisco J.
 Rodríguez Barrigón, Juan Manuel
 Rodríguez Cancho, Manuel
 Rodríguez Cancho, Miguel
 Rodríguez Daza, Joaquín
 Rodríguez Díaz, Alonso
 Rodríguez Domínguez, María Trinidad
 Rodríguez García, José Manuel
 Rodríguez Gil, María Magdalena
 Rodríguez Grajera, Alfonso
 Rodríguez Jovita, María Del Mar
 Rodríguez Lozano, David
 Rodríguez Medina, Pedro Luis
 Rodríguez Puebla, José Manuel
 Rodríguez-Arias Espinosa, Carmen María
 Rodríguez-Vergara Díaz, Ángel Jacinto
 Rojas Gabriel, Manuel
 Rojas López, Ana Isabel
 Rojo Durán, Rosa María
 Román García, Antonio Manuel
 Román Pavón, Rufina
 Román Román, Isabel
 Romero Caro, Luisa
 Romero Marzal, Luis
 Roncero Cordero, Vicente
 Roncero Rodríguez, Victoriano
 Rosado Dionisio, Juan Antonio
 Rosado Rodríguez, José Luis
 Rosario Domínguez, Antonio Fidel
 Roso Díaz, José
 Rossell Granados, Jaime
 Rota García, Ana María
 Roy Pérez, Teresa
 Rubio De Juan, Asunción
 Rubio Palomino, M^a. Dolores
 Rubio Rojas, Antonio
 Rubio Ruiz, Jesús
 Rufo Bazaga, María Jesús
 Ruiz Carrascal, Jorge
 Ruiz Ruiz, José Juan
 Saavedra García, José Miguel
 Sabido Rodríguez, María Mercedes
 Salas Cañadas, José Antonio
 Salas Martín, José
 Salas Sánchez, Miryam Jacinta
 Salcedo Hernández, José Carlos
 Salvador Plans, Antonio
 San José Blasco, José Juan
 Sánchez Abal, José Luis
 Sánchez Alegre, María Luz
 Sánchez Alonso, María Soledad
 Sánchez Belda, Miguel
 Sánchez Blanco, Eloy
 Sánchez Cepeda, José Samuel
 Sánchez De Gómez, Lyda Amparo
 Sánchez Figueroa, Fernando
 Sánchez García, Manuel
 Sánchez González, Jacinto
 Sánchez González, Juan
 Sánchez Gutiérrez, María Matilde
 Sánchez Marroyo, Fernando
 Sánchez Martín, José Manuel
 Sánchez Peinado, Joaquín
 Sánchez Pérez, Juan Manuel
 Sánchez Rodríguez, Luis
 Sánchez Salor, Eustaquio
 Sánchez-Oro Sánchez, Marcelo
 Santana Romero, Carmen
 Santano Moreno, Bernardo
 Santos Unamuno, Enrique
 Sanz Morales, Manuel María
 Sanz Rivas, David
 Schnabel ., Susanne Cecilia
 Serrano Aguilera, Francisco Javier
 Serrano Candela, Francisco
 Serrano García, Daniel
 Serrano González-Murillo, José Luis
 Serrano Hoyo, Gregorio
 Serrano Mangas, Fernando
 Serrano Merchán, Melisa
 Serván García, Carmen
 Sierra Batalla, María De Los Remedios
 Silva Luengo, Antonio Manuel
 Silva Sánchez, Antonio
 Silvero Enríquez, María Guadalupe
 Soler Grau, Germán
 Soler Rodríguez, Francisco
 Solís Bermejo, Fabriciano
 Soriano Barroso, Miguel
 Soriano García, José Eugenio

Soto Carniago, Juan José De
Teijeiro Fuentes, Miguel Ángel
Tejeiro Vidal, Carolina
Terrón González, Jesús
Terrón Reynolds, María Teresa
Testón Núñez, Isabel
Timón Andrada, Rafael
Tirado Miranda, María
Toboso Borrella, Alejandro
Torrecilla Pinero, Jesús Ángel
Torres Nebrera, Gregorio
Tovar Andrada, Julio Jesús
Tovar Paz, Francisco Javier
Trindade Madeira Leal, Maria Luisa
Trinidad Núñez, Pilar
Trujillo Pérez, Manuel
Ureña Bracero, Jesús
Urueña De La Fuente, Jesús Fernando
Usón Casaus, Jesús María
Uzquiza González, José Ignacio

Vadillo Machota, Santiago
Valenzuela Muñoz, Jesús
Valero García, Pilar
Valverde Berrocoso, Jesús
Vaquero Martínez, José Manuel
Vargas Giraldo, Juan De Dios
Vázquez Molina, Jesús
Vega Casallo, Julio
Vega Rodríguez, Miguel Ángel
Velázquez Vioque, María Sandra
Velloso Jiménez, Luisa
Ventanas Barroso, Jesús
Vicente Crespo, José
Vílchez Gómez, Rosendo
Villamor Maqueira, Carlos De
Villar Álvarez, Fernando Del
Vives Valles, Miguel Ángel
Vivo Rodríguez, José Manuel
Zaragoza Bayle, María Concepción
Zurbano Melero, José Gabriel