

INFORME SOBRE LAS ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN DOCENTE. EVALUACIÓN DE LA CALIDAD DOCENTE EN LA UEX. ESTUDIO DESCRIPTIVO MUESTRAL

CAMPUS DE MÉRIDA Y PLASENCIA
CURSO 2006/2007



UNIDAD TÉCNICA DE EVALUACIÓN Y CALIDAD
VICERRECTORADO DE CALIDAD Y FORMACIÓN
CONTINUA

ÍNDICE

1. Introducción.....	3
2. Metodología empleada.....	4
2.1. CUESTIONARIO	4
2.2. PROCESO DE RECOGIDA DE INFORMACIÓN	5
3. Estudio descriptivo muestral	7
3.1. PARTICIPACIÓN EN LA EVALUACIÓN	7
3.2. UNIDADES DE EVALUACIÓN Y PROFESORES EVALUADOS	9
3.3. DESCRIPCIÓN DE LA MUESTRA.....	12
3.4. ESTUDIO DESCRIPTIVO MUESTRAL	13
4. Estudio comparativo de las unidades de evaluación	20
4.1. COMPARATIVA POR CAMPUS.....	20
4.2. COMPARATIVA POR RAMAS DE CONOCIMIENTO	20
4.3. COMPARATIVA POR TITULACIONES.....	21
4.3.1. Satisfacción del alumno con la actuación docente.....	21
4.3.2. Comparativa por resultados en las unidades de evaluación según la media de su titulación	22
4.4. COMPARATIVA POR DEPARTAMENTOS.....	24
4.4.1. Satisfacción del alumno con la actuación docente.....	24
4.4.2. Comparativa por resultados en las unidades de evaluación según la media de su departamento.....	25
5. Correlación entre las variables.....	27
5.1. "SATISFACCIÓN DEL ALUMNO" Y "CUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES DOCENTES"	27
5.2. CORRELACIÓN ENTRE "VALORACIÓN GLOBAL" CON LOS OTROS CINCO BLOQUES DE PREGUNTAS	27
6. Conclusiones.....	29
ANEXO 1: CUESTIONARIO	31
ANEXO 2: NORMATIVA.....	34
ANEXO 3: PORCENTAJES DE PARTICIPACIÓN POR ASIGNATURAS AGRUPADAS SEGÚN LA TITULACIÓN.....	37
ANEXO 4: FRECUENCIAS MUESTRALES POR CENTROS, TITULACIONES Y DEPARTAMENTOS	44
ANEXO 5: INFORMES DE EVALUACIÓN DE LOS CENTROS.....	46
ANEXO 6: INFORMES DE EVALUACIÓN DE LAS TITULACIONES.....	54
ANEXO 7: INFORMES DE EVALUACIÓN DE LOS DEPARTAMENTOS.....	86
ANEXO 8: LISTADO DE PROFESORES Y ASIGNATURAS EVALUADOS	148
ANEXO 9: ÍNDICE DE TABLAS Y GRÁFICOS	158

1. INTRODUCCIÓN

La evaluación de la actividad docente en la Universidad de Extremadura (UEx) está regulada en la Sección Segunda, de la Evaluación interna de la docencia, por los artículos 143 a 146 de sus Estatutos (Decreto 65/2003, de 8 de mayo, publicado en DOE nº 3 extraordinario, de 23 de mayo de 2003) donde se indica que “con el fin de conseguir una permanente mejora de la calidad de la enseñanza, se establecerán evaluaciones internas periódicas, bajo criterios objetivos, de todo el Personal Docente implicado en el proceso académico”.

El procedimiento de evaluación, establecido por la Comisión Coordinadora de la Evaluación de la Docencia (art. 143.2), se basa fundamentalmente en encuestas de satisfacción de los alumnos con la actividad docente de los profesores. La función principal de la encuesta, y de la información que de ella se deriva, es ayudar al profesor a reflexionar sobre su actuación docente, a reconocer los aspectos positivos y a identificar los aspectos pedagógicos susceptibles de mejora.

Con los resultados obtenidos se elabora un informe individualizado y confidencial para cada uno de los profesores y cada una de las asignaturas en las que imparte docencia y ha sido evaluada (art.146.1), que se envía a los destinatarios correspondientes. Estos informes se rigen por el procedimiento determinado por la Comisión Coordinadora de la Evaluación de la Docencia. Así mismo, siguiendo las directrices de la Comisión Coordinadora de la Evaluación de la Docencia, se elabora el presente informe general de la UEx, que anexa las evaluaciones específicas para Centros, Departamentos y Titulaciones, y se remite a los responsables de cada Unidad: Dirección de Departamentos, Decanatos y Comisión de Evaluación de la UEx, según determina el artículo 146 de los Estatutos.

El actual informe tiene como objetivo mostrar los resultados obtenidos tras procesar y analizar estadísticamente las encuestas de satisfacción del alumno con la actividad docente del profesorado de la Universidad de Extremadura, realizada en el curso 2006/2007 a los Campus de Mérida y Plasencia.

Se comenzará con una presentación de la metodología empleada para recoger la información objeto de análisis, posteriormente se realizará un estudio descriptivo muestral en el que se detallarán los indicadores resumen para cada uno de los bloques de información en los que se ha dividido el cuestionario. Se continúa el estudio con una comparativa entre las puntuaciones obtenidas, desagregando por titulaciones y departamentos.

En la parte final del informe se añadirá un apartado para el estudio de la consistencia interna del cuestionario en un análisis de las correlaciones entre las variables y unas conclusiones, donde se destacan aquellos resultados de especial relevancia.

Finalmente, se adjuntan como anexos, además de los informes por Centro, Titulación y Departamento, el cuestionario usado para la recogida de datos, la normativa sobre el proceso de evaluación, el porcentaje de participación por asignaturas agrupadas según la titulación, el número de encuestas recogidas por Centro, Titulación y Departamento y el listado de profesores y asignaturas evaluados.

2. METODOLOGÍA EMPLEADA

2.1. CUESTIONARIO

El instrumento utilizado para la valoración de la docencia en el curso 2006/2007 ha sido el cuestionario que fue aprobado por la Comisión Coordinadora de la Evaluación de la Docencia el 19 de marzo de 2001 para su aplicación en la UEx (cuyo modelo puede consultarse en el Anexo 1).

El cuestionario consta de 5 ítems preliminares y 15 ítems referidos a la actuación docente, distribuidos en 6 bloques de preguntas (Tabla 1).

Bloque de preguntas	Nº de ítems
I. Planificación	4
II. Desarrollo de actividades correspondientes a los créditos teóricos	2
III. Desarrollo de actividades correspondientes a los créditos prácticos	2
IV. Desarrollo de actividades de tutoría	2
V. Profesionalidad y obligaciones docentes	3
VI. Valoración global	2

Tabla 1.- Estructura del cuestionario

En el cuestionario se solicita al alumno que responda con sinceridad acerca de la actividad docente del profesorado de esta Universidad. Las respuestas se valoran según una escala de tipo "Likert" de cinco puntos en la que 1 indica "Muy deficiente" y 5 "Excelente" (Tabla 2).

Escala	Valoración correspondiente
1	Muy deficiente
2	Deficiente
3	Aceptable
4	Buena
5	Excelente

Tabla 2.- Escala Likert empleada en el cuestionario

Esta escala, cuyos valores se sitúan entre 1 – 5 y con la finalidad de hacer más intuitivos los cálculos del presente informe, se ha reajustado mediante transformaciones aritméticas a otra cuyos valores se sitúan entre 0 - 10. Lo que se hace es trasladar los valores una cantidad constante y aumentar proporcionalmente la separación entre valores consecutivos. Las nuevas puntuaciones con sus correspondientes significados se muestran en la Tabla 3.

Escala	Valoración correspondiente
0	Muy deficiente
2,5	Deficiente
5	Aceptable
7,5	Buena
10	Excelente

Tabla 3.- Escala Likert transformada

Se trata de un cuestionario diseñado, tanto por su contenido como por su escala, para recoger información sobre la satisfacción del alumno con la actuación docente y su opinión acerca del cumplimiento de las obligaciones docentes del profesor.

2.2. PROCESO DE RECOGIDA DE INFORMACIÓN

Desde la Unidad Técnica de Evaluación y Calidad, adscrita al Vicerrectorado de Calidad y Formación Continua, se envían las encuestas a los responsables de los Centros, siendo la Comisión de Evaluación de cada uno de ellos la responsable de organizar la aplicación del cuestionario según el listado de asignaturas y profesores que se facilita y respecto al cual pueden notificar las alegaciones correspondientes.

El periodo de aplicación de encuestas es el comprendido en el último 25% del periodo lectivo correspondiente, hasta tres días antes de las fechas de exámenes del cuatrimestre. Por tanto la evaluación se lleva a cabo en dos etapas, la primera entre finales del mes de diciembre y el mes de enero, en la que se evalúan las asignaturas del primer cuatrimestre, y la segunda en el mes de mayo, centrada en la evaluación de las asignaturas de segundo cuatrimestre o con docencia anual.

La información sobre cada profesor y asignatura se recoge en la propia clase, de acuerdo a la normativa vigente (Anexo 2). Este procedimiento asegura tanto la identificación del profesor evaluado como el anonimato del alumno encuestado, puesto que el docente evaluado no se encuentra presente en el aula mientras los alumnos rellenan la encuesta.

En ocasiones una misma asignatura es impartida por varios profesores, del mismo modo que un profesor puede impartir docencia en varias asignaturas evaluadas. Por ello se ha tomado como "unidad de evaluación" el grupo de alumnos localizados en un aula, identificados por las variables *asignatura*, *grupo*, *titulación* y *profesor*, cumplimentándose una encuesta por cada profesor que imparte la asignatura evaluada, según las variables anteriores.

Otro concepto que se va a utilizar a lo largo del presente informe es el de "unidad de información", que será el correspondiente cuestionario relleno por un alumno para una determinada unidad de evaluación. De esta manera se pondera de forma natural la opinión del alumno: aquellos que asistan a un mayor número de unidades de evaluación tendrán una probabilidad más alta de aparecer en la muestra en un mayor número de unidades de información. Lógicamente el alumno que tenga acceso a un número amplio de metodologías de enseñanza-aprendizaje estará más cualificado para transmitir una opinión objetiva de la calidad docente impartida en la UEx.

Durante el curso 2006/2007 se han recogido un total de 6.204 unidades de información, repartidas de la siguiente forma: 2.168 en el Campus de Mérida y 4.036 en el de Plasencia. A través de un proceso de depuración de datos, para la eliminación de aquellas que ofrecían escasa información debido a errores de la lectora óptica que digitalizaba los datos, el número de unidades aceptadas se ha reducido a 6.195, destacando el bajo porcentaje de rechazadas: 0,15% del total. En la Tabla 4 se resumen estos datos.

Campus	Encuestas totales	Encuestas válidas	% encuestas válidas	% encuestas rechazadas
Mérida	2.168	2.163	99,77	0,23
Plasencia	4.036	4.032	99,90	0,10
Total	6.204	6.195	99,85	0,15

Tabla 4.- Distribución de las unidades de información por Campus

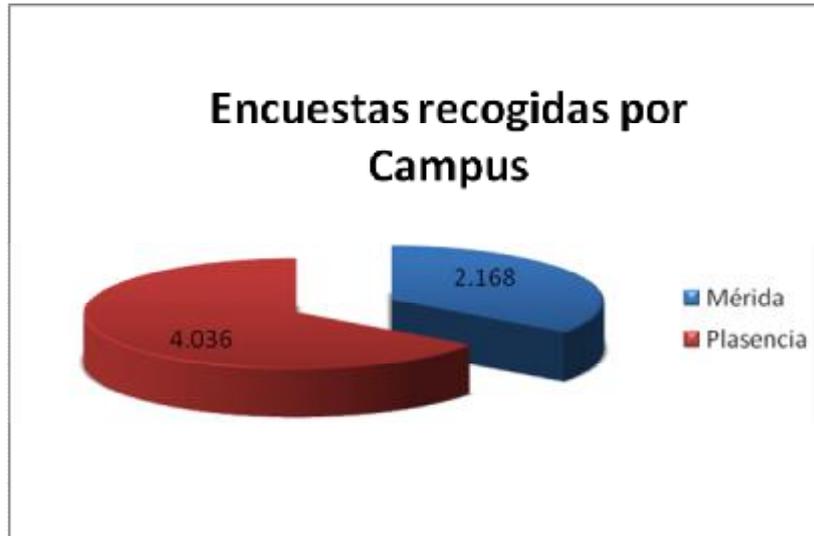


Gráfico 1.- Encuestas totales recogidas por Campus

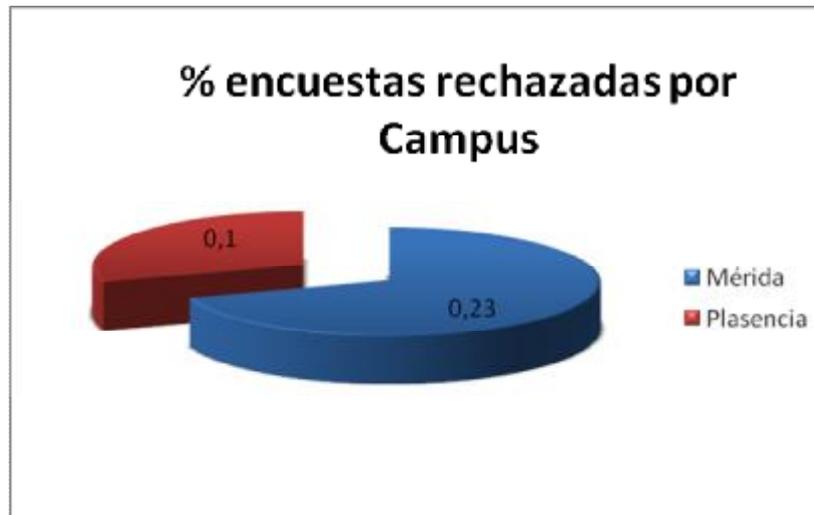


Gráfico 2.- Porcentaje de encuestas rechazadas por Campus

3. ESTUDIO DESCRIPTIVO MUESTRAL

3.1. PARTICIPACIÓN EN LA EVALUACIÓN

Para conocer el grado de implicación de los alumnos en el proceso de evaluación de la docencia se ha considerado el total de alumnos matriculados así como los encuestados en cada unidad de evaluación, obteniéndose la proporción de alumnos que han participado en el estudio.

Se presentan los resultados agrupando por Centros (Tabla 5), Departamentos (Tabla 6) y Titulaciones (Tabla 7). En el Anexo 3 se muestran los porcentajes de participación de cada una de las asignaturas evaluadas y clasificadas según la titulación.

CENTRO	PARTICIPACIÓN (%)
Centro Universitario de Mérida	37,80%
Centro Universitario de Plasencia	36,02%
Total	36,62%

Tabla 5.- Participación por Centro

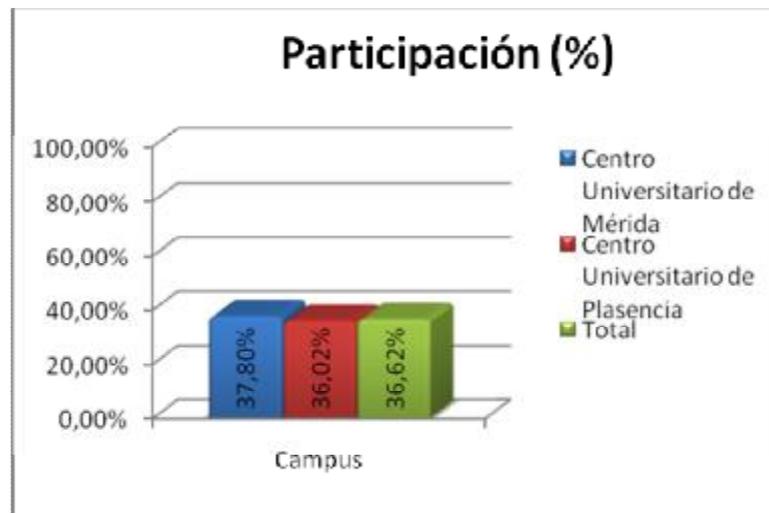


Gráfico 3.- Participación por Campus

La participación en los dos Centros evaluados ha sido similar, superando el 35% en ambos casos.

DEPARTAMENTO	PARTICIPACIÓN (%)
Didáctica de la Expresión Musical, Plástica y Corporal	50,28
Filología Inglesa	48,25
Derecho Privado	46,38
Derecho Público	43,68
Física	41,28
Expresión Gráfica	39,86
Ingeniería de Sistemas Informáticos y Telemáticos	39,28
Ingeniería del Medio Agronómico y Forestal	38,48
Enfermería	37,98
Ingeniería Eléctrica, Electrónica y Automática	35,90
Economía	35,52
Matemáticas	35,36
Economía Financiera y Contabilidad	32,39
Ciencias Biomédicas	31,15

Dirección de Empresas y Sociología	29,38
Ingeniería Mecánica, Energética y de los Materiales	28,33
Física Aplicada	27,36
Anatomía Biología Celular y Zoología	27,12
Biología Vegetal, Ecología y Ciencias de la Tierra	24,48
Tecnología de los Computadores y de las Comunicaciones	23,73
Terapéutica Médico-Quirúrgica	20,31

Tabla 6.- Participación por Departamento

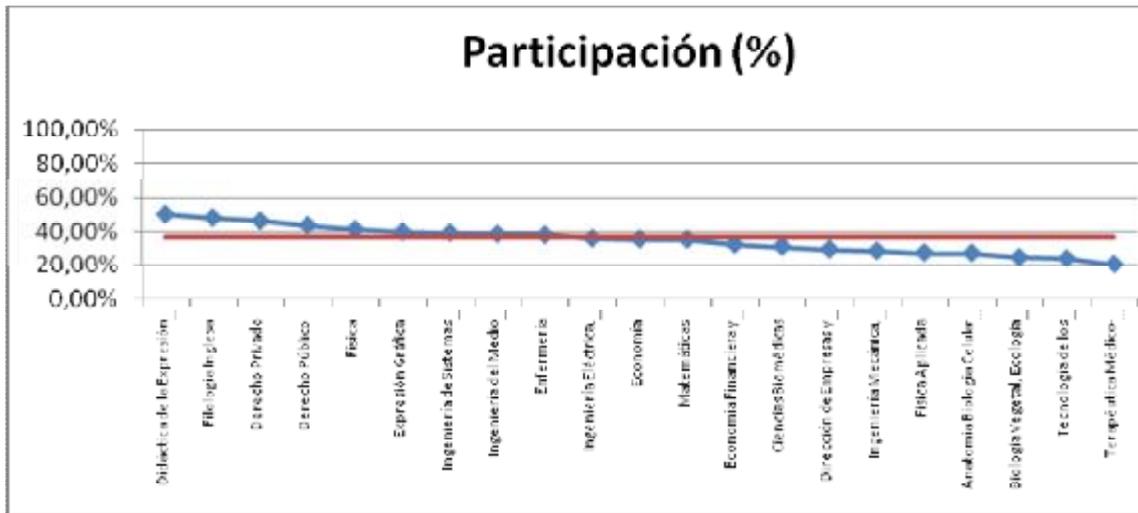


Gráfico 4.- Participación por Departamento

Como se observa en la tabla anterior, el Departamento con una mayor participación es el de Didáctica de Expresión Musical, Plástica y Corporal, con un porcentaje superior al 50%, y en la tabla siguiente se ve que la titulación con mayor participación es Ingeniero Técnico en Topografía, con un 46,88%.

TITULACIÓN	PARTICIPACIÓN (%)
Ingeniero Técnico en Topografía (Plan 1999)	46,88
Ingeniería Técnica en Telecomunicación (Especialidad en Telemática)	44,57
Diplomado en Enfermería (Plan 1999, C.U. Mérida)	41,09
Diplomado en Enfermería (Plan 1999, C.U. Plasencia)	37,76
Ingeniería Técnica en Informática de Sistemas (Plan 1999, C.U. Mérida)	34,24
Diplomatura en Podología (Plan 1998, C.U. Plasencia)	34,07
Diplomado en Ciencias Empresariales (Plan 1998, C.U. Plasencia)	33,85
Ingeniería Técnica Forestal (Especialidad en Explotaciones Forestales)	33,00
Ingeniería Técnica en Diseño Industrial (Plan 2000)	31,90
Ingeniería Técnica en Informática de Gestión (Plan 1999, C.U. Mérida)	26,11

Tabla 7.- Participación por Titulación

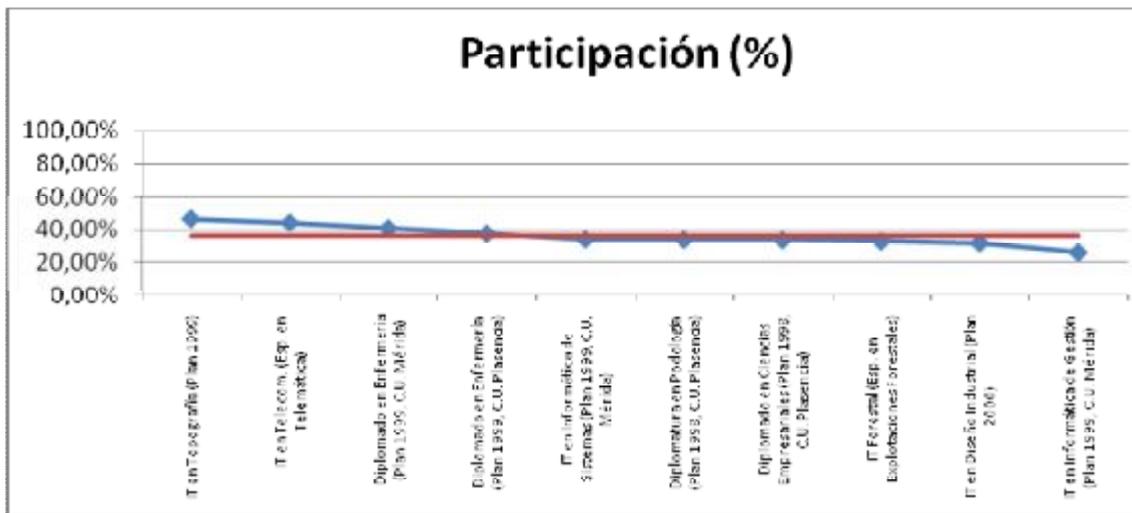


Gráfico 5.- Participación por Titulación

3.2. UNIDADES DE EVALUACIÓN Y PROFESORES EVALUADOS

Como se ha comentado al principio de este estudio, la base fundamental del mismo son las unidades de evaluación, formadas por un plan de estudios, una asignatura, un profesor y un grupo. En total, se han estudiado 331 unidades de evaluación y 172 profesores, con un reparto que se muestra en las tablas siguientes.

Centro	Unidades de evaluación	Profesores evaluados
Centro Universitario de Mérida	178	90
Centro Universitario de Plasencia	153	82
Total	331	172

Tabla 8.- Unidades de evaluación y profesores evaluados por Centro

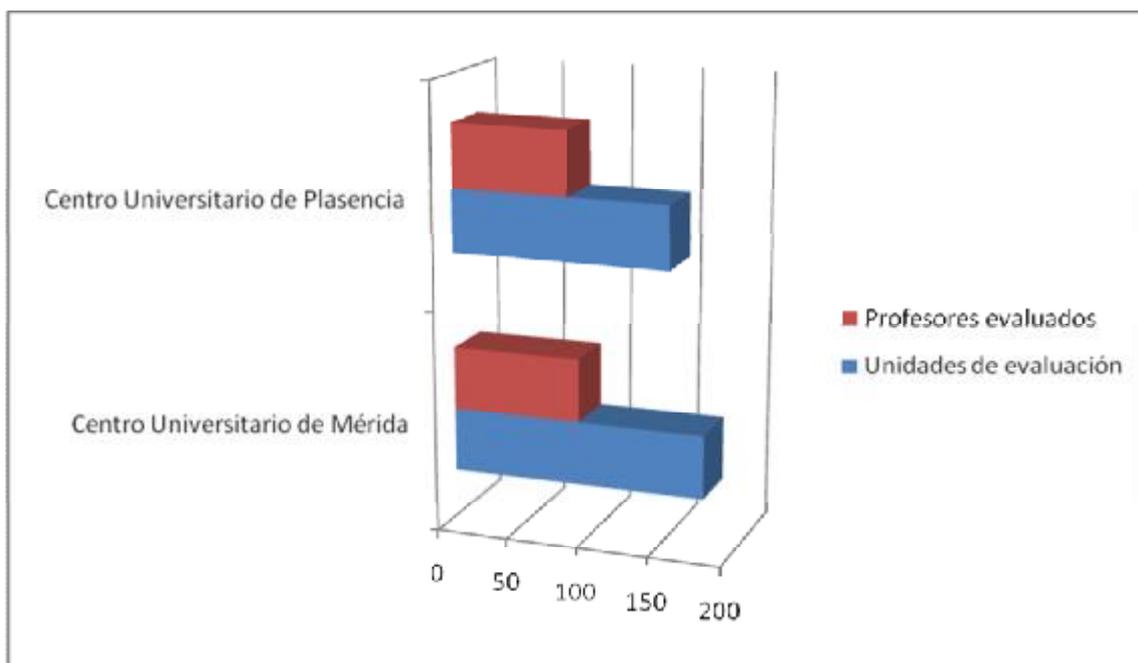


Gráfico 6.- Unidades de evaluación y profesores evaluados por Centro

Departamento	Unidades de evaluación	Profesores evaluados
Anatomía Biología Celular y Zoología	5	3
Biología Vegetal, Ecología y Ciencias de la Tierra	4	2
Ciencias Biomédicas	2	2
Derecho Privado	5	3
Derecho Público	4	2
Didáctica de la Expresión Musical, Plástica y Corporal	4	3
Dirección de Empresas y Sociología	10	5
Economía	14	5
Economía Financiera y Contabilidad	8	4
Enfermería	99	57
Expresión Gráfica	36	20
Filología Inglesa	9	4
Física	5	2
Física Aplicada	11	6
Ingeniería de Sistemas Informáticos y Telemáticos	51	22
Ingeniería del Medio Agronómico y Forestal	17	10
Ingeniería Eléctrica, Electrónica y Automática	4	2
Ingeniería Mecánica, Energética y de los Materiales	5	4
Matemáticas	24	8
Tecnología de los Computadores y de las Comunicaciones	13	7
Terapéutica Médico-Quirúrgica	1	1

Tabla 9.- Unidades de evaluación y profesores evaluados por Departamento

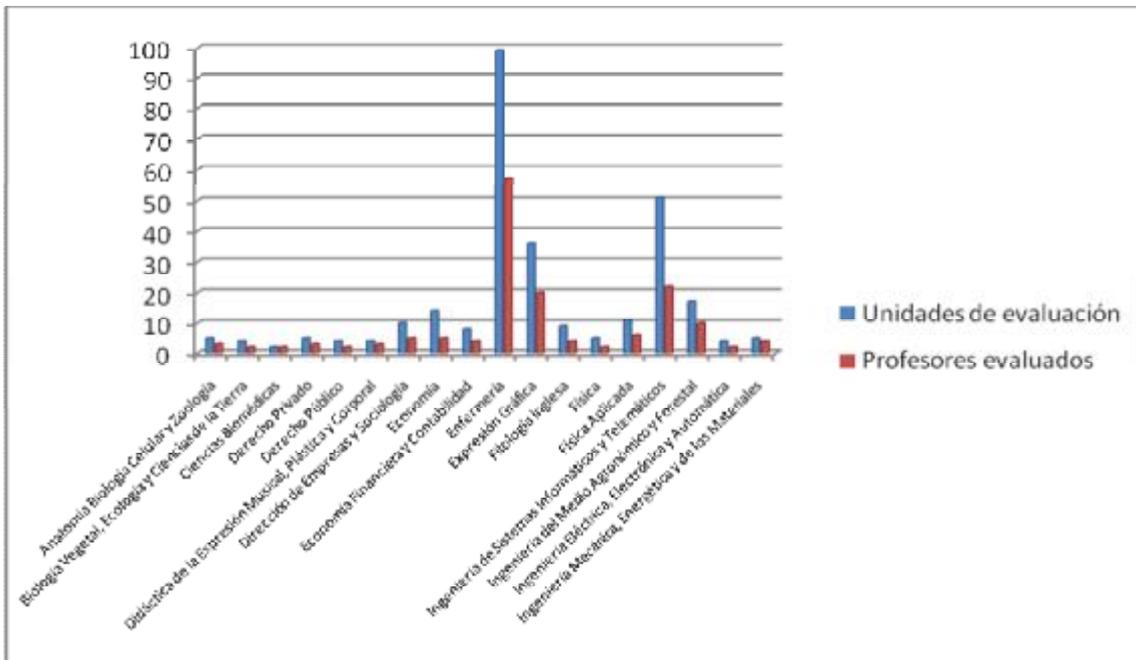


Gráfico 7.- Unidades de evaluación y profesores evaluados por Departamento

Titulación	Unidades de evaluación	Profesores evaluados ¹
Diplomado en Ciencias Empresariales (Plan 1998, C.U. Plasencia)	35	16
Diplomado en Enfermería (Plan 1999, C.U. Mérida)	19	15
Diplomado en Enfermería (Plan 1999, C.U. Plasencia)	53	24
Diplomatura en Podología (Plan 1998, C.U. Plasencia)	34	26
Ingeniería Técnica en Diseño Industrial (Plan 2000)	29	22
Ingeniería Técnica en Informática de Gestión (Plan 1999, C.U. Mérida)	22	19
Ingeniería Técnica en Informática de Sistemas (Plan 1999, C.U. Mérida)	28	26
Ingeniería Técnica en Telecomunicación (Especialidad en Telemática)	33	24
Ingeniería Técnica Forestal (Especialidad en Explotaciones Forestales)	29	19
Ingeniero Técnico en Topografía (Plan 1999)	34	21

Tabla 10.- Unidades de evaluación y profesores evaluados por Titulación

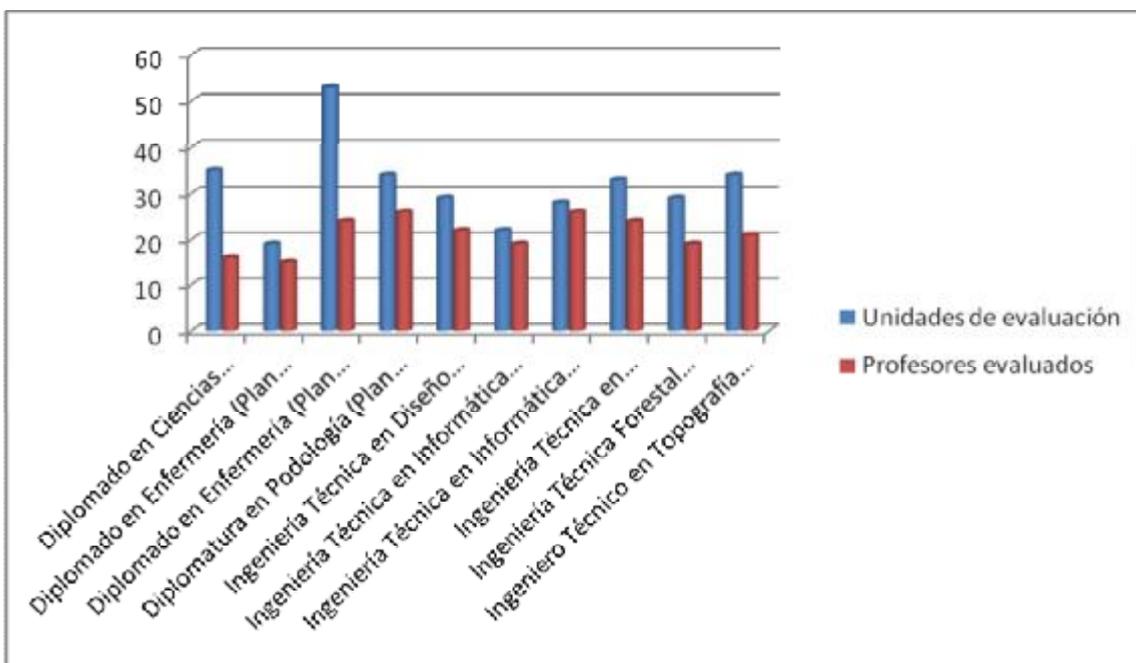


Gráfico 8.- Unidades de evaluación y profesores evaluados por Titulación

Entre los profesores evaluados existen algunos que solo pertenecen a una unidad de evaluación pero también los hay que constituyen más unidades. En la Tabla 11 se muestra la distribución de profesores según el número de unidades de evaluación de las que forman parte.

Número de unidades de evaluación	Número de profesores evaluados
1	67
2	63
3	30
4	12

Tabla 11.- Distribución de los profesores según el número de unidades de evaluación de las que forman parte

¹ En la columna "Profesores evaluados" un mismo profesor estará contándose una vez por cada unidad de evaluación a la que pertenezca. Si tiene asignada docencia en dos titulaciones distintas aparecerá en cada una de ellas.



Gráfico 9.- Distribución de los profesores según el número de unidades de evaluación de las que forman parte

3.3. DESCRIPCIÓN DE LA MUESTRA

El cuestionario contiene 5 ítems preliminares que ayudarán a fijar los perfiles de los estudiantes incluidos en la muestra tomada.

Según los datos recogidos (Tabla 12), el perfil mayoritario de la persona que ha contestado a los cuestionarios durante el curso 2006/2007 en los Campus de Mérida y Plasencia es de un alumno que elige como primera opción la titulación que está cursando, se ha matriculado una sola vez en la asignatura evaluada, con una asistencia a clase superior al 80%, mostrando bastante o mucho interés por la misma y considerándola con cierta dificultad.

p1. Orden de prioridad manifestada con respecto a la titulación, al pedir el alumno el acceso a la Universidad	1ª opción	2ª opción	3ª opción	4ª opción o más	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados
	78,29%	11,57%	4,42%	4,18%	6.100
p2. Asistencia a clase por parte del alumno	menos del 30%	entre 30% y 50%	entre 50% y 80%	mas de 80%	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados
	5,60%	8,49%	21,40%	63,71%	6.146
p3. Número de matriculaciones de cada alumno en la asignatura evaluada	una vez	dos veces	tres o más veces		UEx
	%	%	%		Nº encuestados
	89,83%	6,31%	3,08%		6.147
p4. Dificultad de la asignatura evaluada para los alumnos	muy poca	poca	bastante	mucho	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados
	2,39%	25,29%	55,56%	15,46%	6.115
p5. Interés formativo de la	muy poco	poco	bastante	mucho	UEx

asignatura evaluada para los alumnos	%	%	%	%	Nº encuestados
	2,92%	15,22%	48,75%	32,17%	6.137

Tabla 12.- Perfil del alumno encuestado según su respuesta a las cinco preguntas preliminares del cuestionario

3.4. ESTUDIO DESCRIPTIVO MUESTRAL

Como se decía al comienzo de este informe, el modelo de encuesta contiene otras 15 cuestiones referidas a la actuación docente, distribuidas en 6 bloques de preguntas. En la siguiente tabla se resume la información recogida en el estudio, indicando el número total de respuestas a cada pregunta, así como su porcentaje.

	Muy deficiente	Deficiente	Aceptable	Buena	Excelente	UEx		
	%	%	%	%	%	Nº encuestados	Media	dv
r1. Presentación y organización del programa de la asignatura que el profesor/a ha planificado para el curso	4,04%	9,65%	32,95%	39,45%	13,09%	6.144	6,21	2,44
r2. Anticipación y claridad de los criterios e instrumentos de evaluación	4,08%	12,46%	33,37%	36,63%	12,46%	6.133	6,03	2,49
r3. Preparación de la actividad docente (clases teóricas, prácticas, seminarios)	5,50%	11,69%	29,75%	35,66%	16,50%	6.139	6,16	2,68
r4. Actualización de los conocimientos científicos	3,52%	8,25%	30,22%	37,92%	17,66%	6.044	6,48	2,49
r5. Claridad en la explicación de los contenidos teóricos	6,94%	13,49%	27,75%	32,85%	17,68%	6.115	6,03	2,85
r6. Rigor en la explicación de los contenidos teóricos	5,54%	11,72%	30,82%	34,69%	15,79%	6.105	6,10	2,67
r7. Desarrollo de las actividades prácticas (solución de problemas, diseño de proyectos, estudio de casos, análisis de textos...)	7,02%	12,56%	26,84%	29,25%	14,37%	5.578	5,87	2,84
r8. Material y ayuda proporcionada por el profesor/a en las actividades prácticas	6,94%	13,35%	26,34%	28,81%	13,82%	5.530	5,82	2,85
r9. Orientación del trabajo personal fuera de clase (ofreciendo materiales y ayuda individualizada para profundizar en el aprendizaje)	5,78%	13,19%	29,33%	28,15%	12,49%	5.510	5,80	2,72
r10. Resolución de cuestiones y ayuda obtenida del profesor/a en la tutoría	4,10%	9,27%	28,85%	29,59%	14,54%	5.349	6,19	2,61
r11. Puntualidad en el horario de clase	4,25%	8,20%	22,42%	36,08%	28,17%	6.140	6,91	2,71
r12. Cumplimiento del horario de tutoría	2,89%	5,60%	23,66%	31,85%	21,13%	5.274	6,84	2,53
r13. Trato hacia el alumnado (educado, respetuoso)	2,82%	4,71%	17,01%	35,93%	38,48%	6.131	7,59	2,51

r14. Contribución del profesor/a a que el alumnado se interese por la asignatura	6,12%	11,61%	28,15%	36,30%	17,14%	6.153	6,18	2,74
r15. Valoración global del trabajo realizado por el profesor/a	3,65%	8,86%	28,05%	40,03%	18,85%	6.161	6,55	2,52

Tabla 13.- Porcentaje de respuesta, número total de encuestas, media y desviación típica de cada pregunta

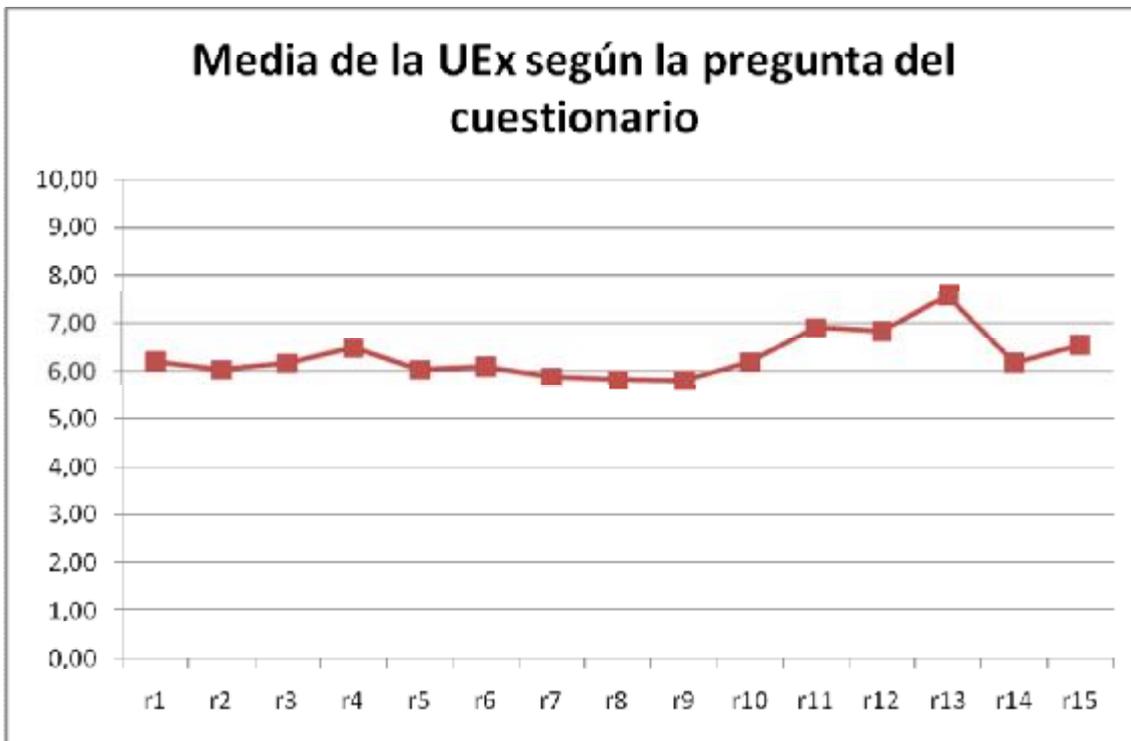


Gráfico 10.- Media de cada ítem del cuestionario

A continuación se muestran los gráficos comparativos de los porcentajes para cada bloque de ítems de la encuesta.

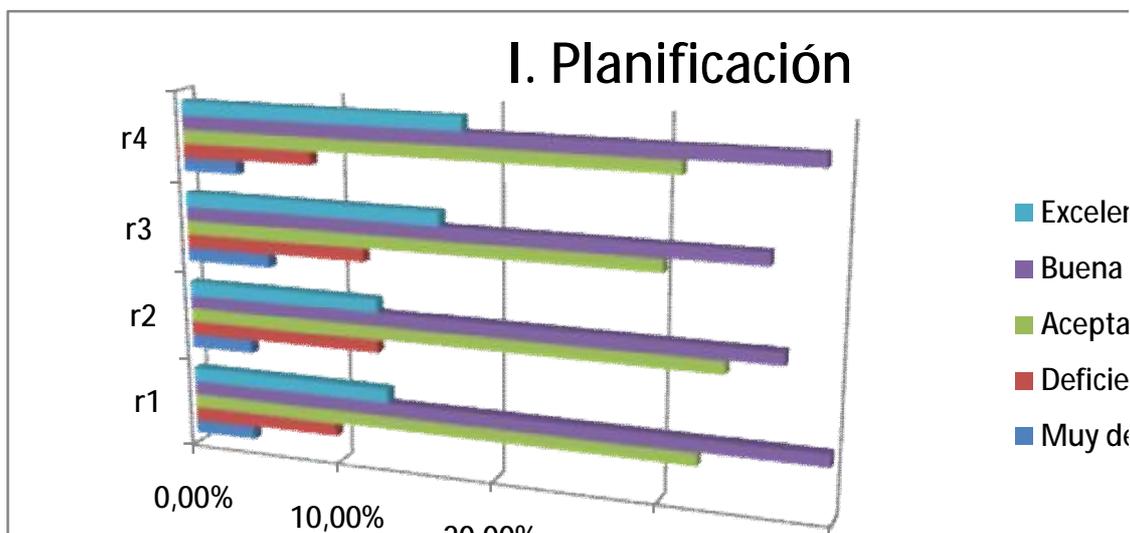


Gráfico 11.- Porcentaje de respuesta para el primer bloque de preguntas (I. Planificación)

II. Desarrollo de actividades teóricas

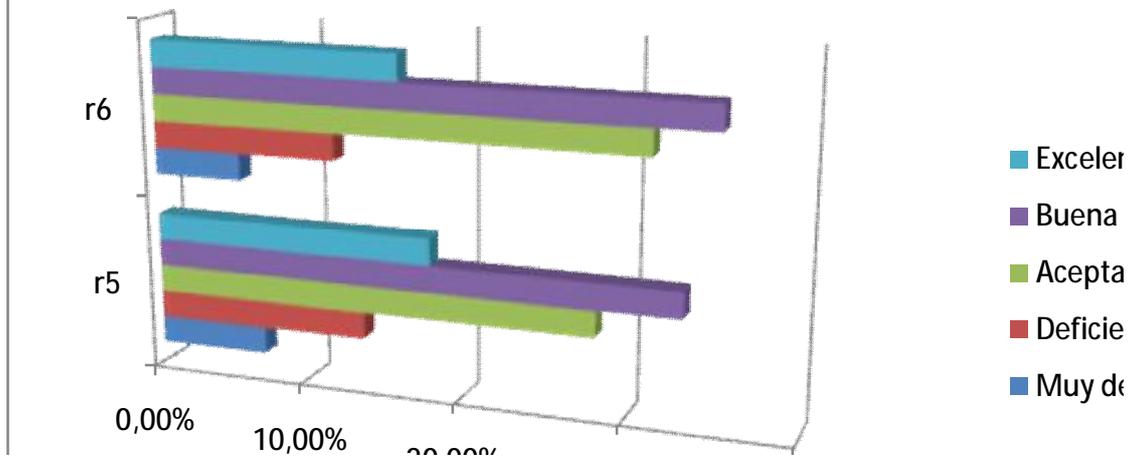


Gráfico 12.- Porcentaje de respuesta para el segundo bloque de preguntas (II. Desarrollo de actividades correspondientes a los créditos teóricos)

III. Desarrollo de actividades prácticas

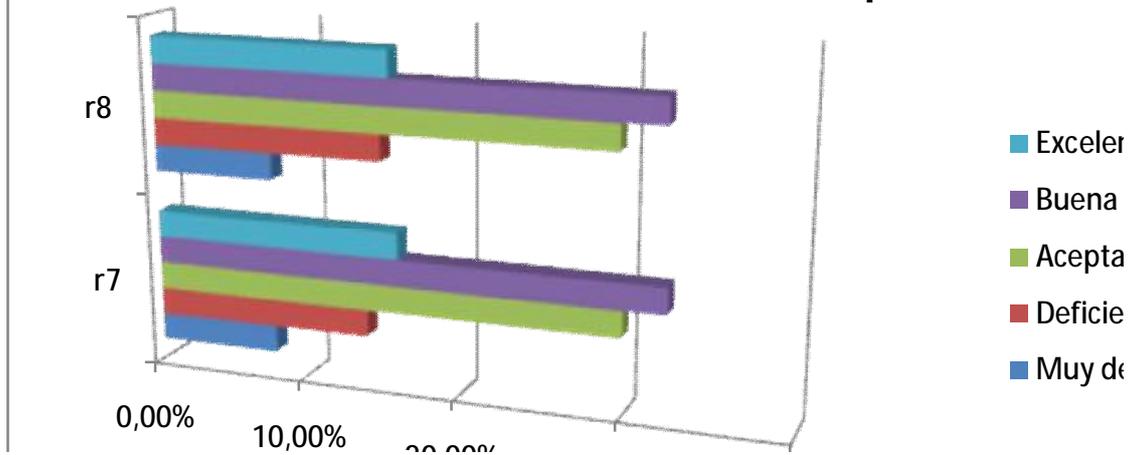


Gráfico 13.- Porcentaje de respuesta para el tercer bloque de preguntas (III. Desarrollo de actividades correspondientes a los créditos prácticos)

IV. Desarrollo de actividades de tutoría

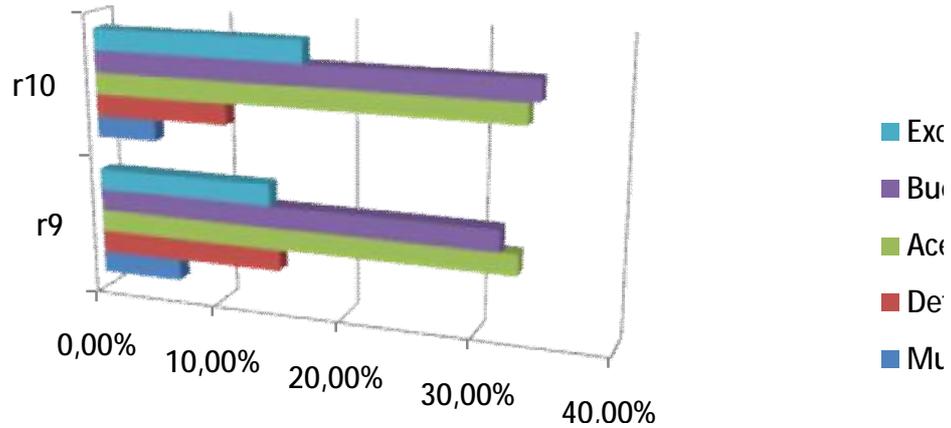


Gráfico 14.- Porcentaje de respuesta para el cuarto bloque de preguntas (IV. Desarrollo de actividades de tutoría)

V. Profesionalidad y obligaciones docentes

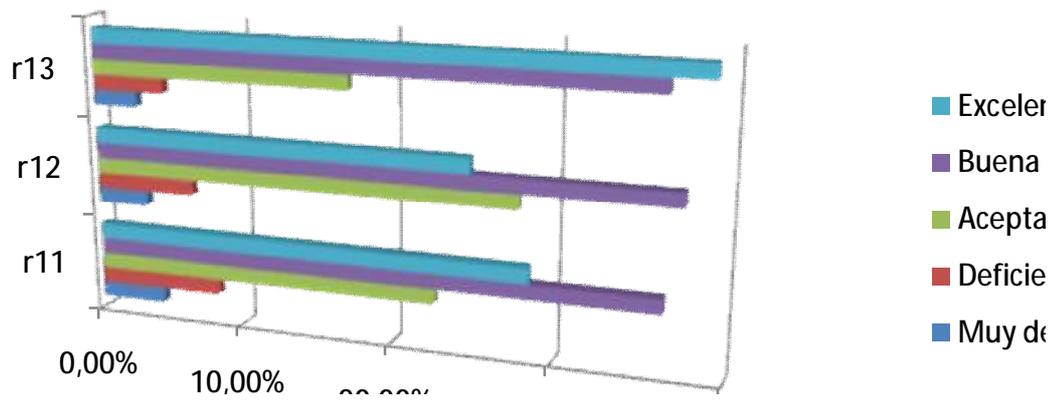


Gráfico 15.- Porcentaje de respuesta para el quinto bloque de preguntas (V. Profesionalidad y obligaciones docentes)

VI. Valoración global

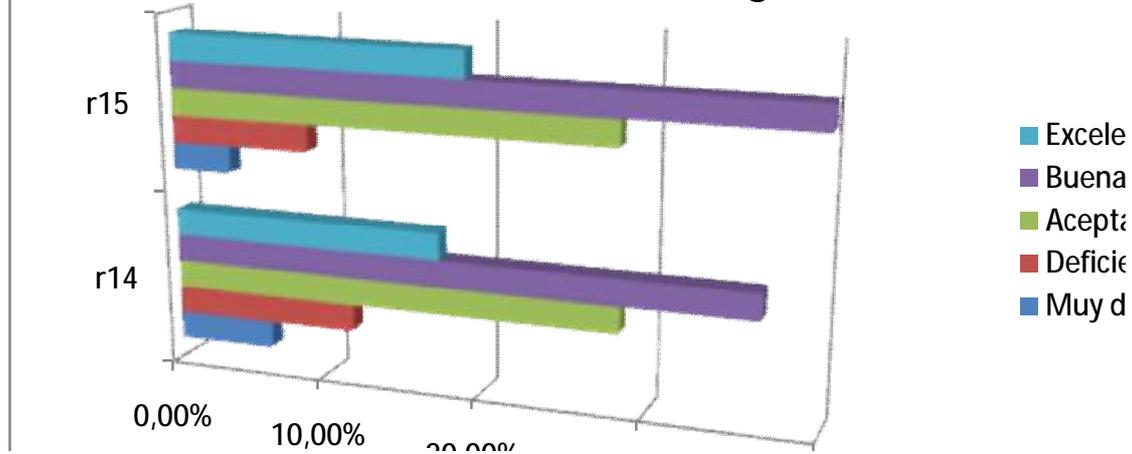


Gráfico 16.- Porcentaje de respuesta para el sexto bloque de preguntas (VI. Valoración global)

En todos los casos las opciones mayoritarias son "Buena" y "Aceptable", por este orden, seguidas a cierta distancia de "Excelente" mientras que las respuestas menos usadas son "Muy deficiente" y "Deficiente". A destacar la singularidad de la tendencia en las respuestas a las preguntas 11 ("Puntualidad en el horario de clase") y 13 ("Trato hacia el alumnado (educado, respetuoso)": en la primera la respuesta "Excelente" se encuentra por encima de "Aceptable" y en el caso de la pregunta relativa al trato hacia el alumno la respuesta "Excelente" se sitúa en primera posición.

A partir de estas 15 cuestiones se han creado 6 variables identificadas con cada uno de los 6 bloques. Para crear estas nuevas variables se han empleado los promedios aritméticos de las respuestas, de cada alumno encuestado, correspondientes a cada bloque.

Estas nuevas variables tomarán valores dentro del intervalo [0,10] y son las siguientes:

- PLANIFICACIÓN: media de las preguntas 1, 2, 3 y 4.
- ACTIVIDADES TEÓRICAS: media de las preguntas 5 y 6.
- ACTIVIDADES PRÁCTICAS: media de las preguntas 7 y 8.
- ACTIVIDADES DE TUTORÍA: media de las preguntas 9 y 10.
- PROFESIONALIDAD: media de las preguntas 11, 12 y 13.
- VALORACIÓN GLOBAL: media de las preguntas 14 y 15.

En la Tabla 14 se muestran los correspondientes estadísticos centralizadores y de dispersión de cada bloque, que resumen la información observada en la muestra. Los estadísticos muestrales utilizados son los siguientes:

- **Media:** medida de centralización de los datos. Se obtiene a partir del cociente de la suma de todos ellos y el número total de datos.
- **Mediana:** una vez ordenados los datos de la variable correspondiente de menor a mayor, la mediana es el valor que ocupa la posición central (si el número de datos es impar) o la media aritmética de los dos datos centrales (si el número de datos es par). En consecuencia, por debajo de la mediana hay un 50% de los datos y por encima el otro 50%.

- **Percentil 25:** del mismo modo que la mediana indica el valor que tiene exactamente el 50% de los datos de la muestra inferiores a él, el percentil 25 es el valor que tiene a un 25% de éstos por debajo.
- **Percentil 75:** de la misma manera, el percentil 75 es el valor que tiene a un 75% de éstos por debajo.
- **Desviación típica:** este indicador mide la dispersión de las observaciones con respecto a la media aritmética. Cuanto menor sea, mayor cercanía de los datos al valor central.

Los dos primeros son los valores centralizadores más utilizados en los estudios descriptivos muestrales. La media aritmética suele usarse como valor de centralización de variables continuas (aquellas que toman cualquier valor dentro de un intervalo) y la mediana, más robusta en el sentido de que se muestra poco sensible ante valores atípicos de la muestra, suele usarse en los casos de variables discretas (son las que toman un número finito de valores).

Descriptivos – Ítems relacionados con la calidad docente en la UEx					
	Media	Mediana	Percentil 25	Percentil 75	Desviación típica
I. PLANIFICACIÓN	6,22	6,25	5,00	7,50	2,18
II. DESARROLLO DE ACTIVIDADES CORRESPONDIENTES A LOS CRÉDITOS TEÓRICOS	6,07	6,25	5,00	7,50	2,64
III. DESARROLLO DE ACTIVIDADES CORRESPONDIENTES A LOS CRÉDITOS PRÁCTICOS	5,84	6,25	3,75	7,50	2,67
IV. DESARROLLO DE ACTIVIDADES DE TUTORÍA	5,97	6,25	5,00	7,50	2,54
V. PROFESIONALIDAD Y OBLIGACIONES DOCENTES (CUMP)	7,12	7,50	5,83	8,75	2,18
VI. VALORACIÓN GLOBAL	6,36	6,25	5,00	7,50	2,49
Satisfacción del alumno con la actuación docente	6,12	6,25	4,79	7,71	2,16

Tabla 14.- Estadísticos descriptivos para cada bloque

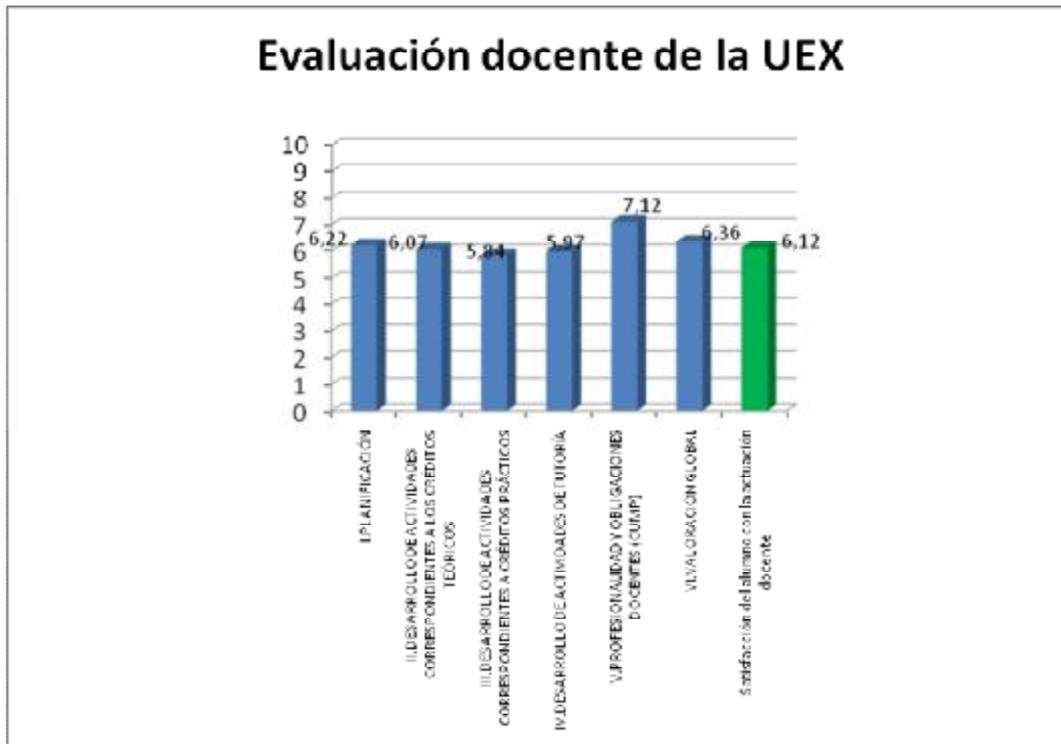


Gráfico 17.- Medias de los bloques de preguntas

En la Tabla 14, sombreada en verde, se encuentra la variable “Satisfacción del alumno con la actuación docente”. Esta nueva variable no es más que la media aritmética de las variables anteriores, excluyendo “Profesionalidad y cumplimiento de las obligaciones docentes”, construida con el único propósito de resumir la información recogida en la encuesta.

En el Gráfico 17 se compara la calificación sobre la calidad docente en la UEx en cada uno de los bloques en que se estructura la encuesta. En el mismo se comprueba claramente que el apartado en que se obtiene una mejor puntuación es en la “Profesionalidad y Obligaciones docentes”.

4. ESTUDIO COMPARATIVO DE LAS UNIDADES DE EVALUACIÓN

En este apartado se estudiará el comportamiento del bloque “V. Profesionalidad”, que llamaremos “Cumplimiento de las obligaciones docentes”, y de la nueva variable “Satisfacción del alumno con la actuación docente”, introducida en el apartado anterior y media de todas las preguntas del cuestionario salvo las del bloque V (Tabla 15). Para ello, se hará una comparativa por Campus, Rama de conocimiento, Titulación y Departamento utilizando la media y la desviación típica.

Así mismo, y atendiendo al secreto estadístico, no se mostrarán aquellas titulaciones o departamentos que han participado en la evaluación de este curso pero aportando menos de dos profesores al proceso ni las evaluaciones extraordinarias.

Variable	Preguntas utilizadas para su cálculo
Satisfacción del alumno con la actuación docente	r1, r2, r3, r4, r5, r6, r7, r8, r9, r10, r14, r15
Cumplimiento de las obligaciones docentes	r11, r12, r13

Tabla 15.- Tabla resumen con la relación entre las preguntas del cuestionario y la variable que se ve afectada

4.1. COMPARATIVA POR CAMPUS

Campus	Satisfacción del alumno con la actuación docente				Cumplimiento de las obligaciones docentes			
	Media Muestral	Desviación típica	N total	N válido	Media Muestral	Desviación típica	N total	N válido
Mérida	6,20	2,13	2.163	2.163	7,46	2,03	2.163	2.163
Plasencia	6,08	2,18	4.032	4.027	6,93	2,23	4.032	4.014
Total	6,12	2,16	6.195	6.190	7,12	2,18	6.195	6.177

Tabla 16.- Estadísticos descriptivos por Campus

Entre los Campus evaluados durante el curso 2006/2007, Mérida supera en satisfacción con la actuación docente con una nota media de 6,2, aunque seguida muy de cerca por Plasencia (6,08 de media).

La media de satisfacción entre los dos Campus es de 6,12.

En cuanto al cumplimiento de las obligaciones docentes, y como ocurría anteriormente, también Mérida supera en valoración media a Plasencia (7,46 frente a 6,93, respectivamente).

La media de cumplimiento en ambos Campus es de 7,12.

Hay que destacar el hecho de que tanto en el Campus de Mérida como en el de Plasencia la media de cumplimiento docente es superior a la de la media de satisfacción con la actuación docente.

4.2. COMPARATIVA POR RAMAS DE CONOCIMIENTO

RAMAS	Satisfacción del alumno con la actuación docente	Cumplimiento de las obligaciones docentes
-------	--	---

	Media Muestral	Desviación típica	N total	N válido	Media Muestral	Desviación típica	N total	N válido
Sociales y Jurídicas	6,33	2,19	461	461	7,74	1,94	461	461
Técnicas	6,20	2,09	2.039	2.039	7,44	2,06	2.039	2.039
Ciencias de la Salud	6,03	2,20	3.612	3.607	6,85	2,24	3.612	3.594
Total	6,12	2,16	6.195	6.190	7,12	2,18	6.195	6.177

Tabla 17.- Estadísticos descriptivos por Ramas de conocimiento

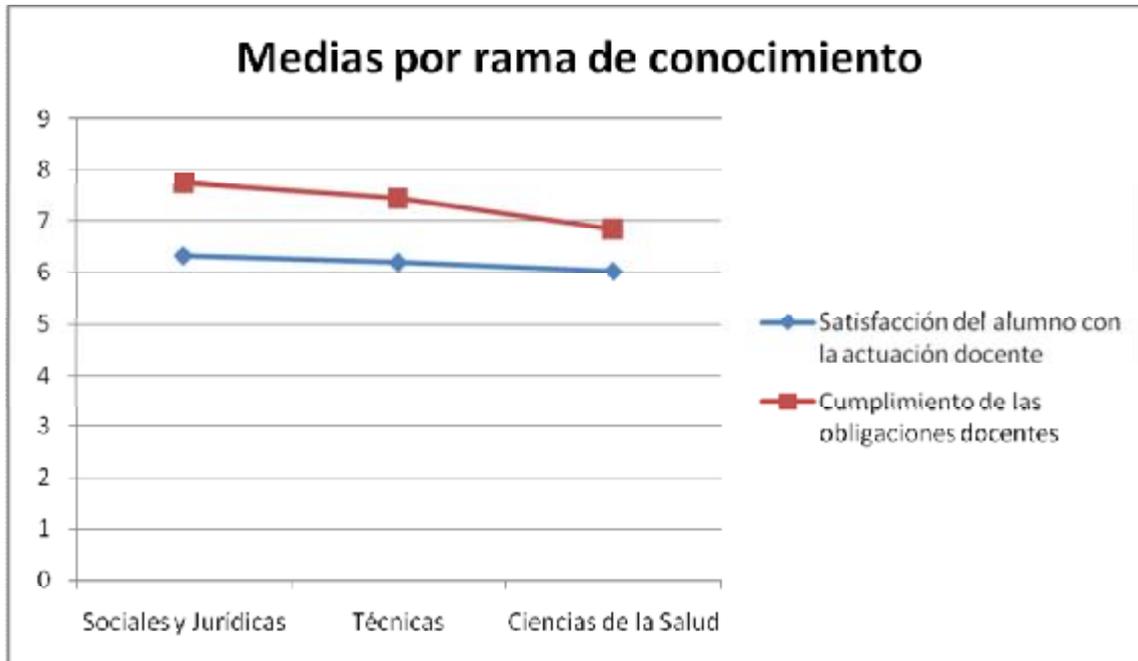


Gráfico 18.- Media de satisfacción y cumplimiento por ramas de conocimiento

Por Ramas de conocimiento, Sociales y Jurídicas tiene una nota media de 6,33, Técnicas de 6,20 y Ciencias de la Salud 6,03.

4.3. COMPARATIVA POR TITULACIONES

A partir de los valores medios obtenidos por las distintas titulaciones en la variable "satisfacción del alumno con la actuación docente" se realizará una tabla clasificatoria.

Del mismo modo se realizará otra clasificación en atención a los resultados obtenidos por las unidades de evaluación pertenecientes a cada titulación.

4.3.1. SATISFACCIÓN DEL ALUMNO CON LA ACTUACIÓN DOCENTE

TITULACIÓN	Satisfacción del alumno con la actuación docente			
	Media Muestral	Desviación típica	N total	N válido
Ingeniería Técnica en Telecomunicación (Especialidad en Telemática)	6,74	2,08	398	398
Diplomatura en Podología (Plan 1998, C.U. Plasencia)	6,63	1,93	753	751
Diplomado en Ciencias Empresariales (Plan 1998, C.U.	6,33	2,19	461	461

TITULACIÓN	Satisfacción del alumno con la actuación docente			
	Media Muestral	Desviación típica	N total	N válido
Plasencia)				
Ingeniería Técnica en Informática de Gestión (Plan 1999, C.U. Mérida)	6,33	1,77	182	182
Ingeniero Técnico en Topografía (Plan 1999)	6,33	1,86	331	331
Ingeniería Técnica en Informática de Sistemas (Plan 1999, C.U. Mérida)	6,14	2,03	291	291
Ingeniería Técnica Forestal (Especialidad en Explotaciones Forestales)	6,05	2,04	460	460
Diplomado en Enfermería (Plan 1999, C.U. Mérida)	5,91	2,24	514	514
Diplomado en Enfermería (Plan 1999, C.U. Plasencia)	5,86	2,25	2.345	2.342
Ingeniería Técnica en Diseño Industrial (Plan 2000)	5,69	2,38	377	377
Total	6,12	2,16	6.195	6.190

Tabla 18.- Estadísticos descriptivos por titulación

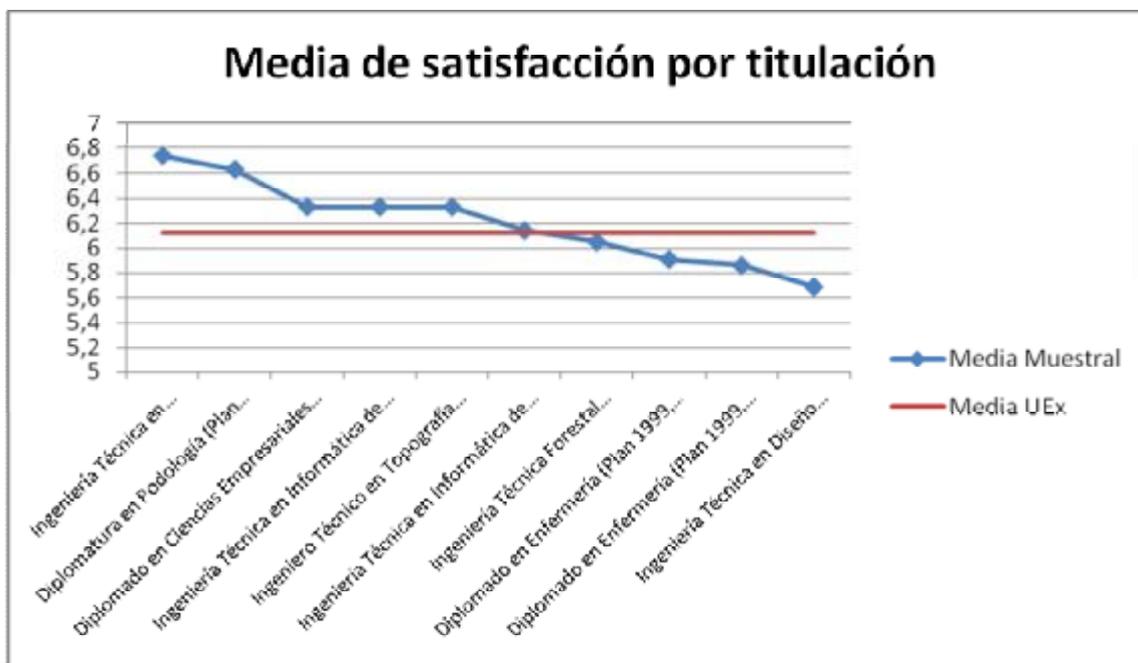


Gráfico 19.- Media de satisfacción por titulación

La Tabla 18 muestra la totalidad de titulaciones evaluadas durante el curso 2006/2007 en los Campus Universitarios de Mérida y Plasencia, indicando para cada una, el valor de la media muestral observada de la variable objeto de estudio, la desviación típica, el tamaño de la muestra tomada, así como el número de muestra válido (una vez depuradas las variables sin datos) utilizado finalmente.

4.3.2. COMPARATIVA POR RESULTADOS EN LAS UNIDADES DE EVALUACIÓN SEGÚN LA MEDIA DE SU TITULACIÓN

Se ha realizado la clasificación anterior considerando el valor medio en la UEx de la variable "satisfacción del alumno" y en base a dicha calificación se ha mostrado, para cada

titulación, el recuento de unidades de evaluación con un valor inferior o superior en la citada variable. No obstante, se puede arrojar mayor información sobre las puntuaciones obtenidas dentro de una única titulación, de forma que, para cada una de ellas, se establecerán cuatro estratos cuyos puntos de referencia son la media y la desviación típica de la titulación en la variable "satisfacción del alumno".

Denotando μ y s a la media y desviación típica de la titulación, se ha realizado la siguiente agrupación entre las unidades de evaluación:

- **Muy por debajo de la media:** son las unidades de evaluación con media inferior al valor $\mu-s$.
- **Inferior a la media:** aquellas unidades que tienen una satisfacción media superior a $\mu-s$ e inferior a μ .
- **Superior a la media:** las que tienen una satisfacción media superior a μ e inferior a $\mu+s$.
- **Muy por encima de la media:** que son aquellos con medias por encima de $\mu+s$.

En la Tabla 19 se presenta, por titulación, el número de unidades de evaluación que componen cada uno de los cuatro estratos correspondientes a cada estudio.

DISTRIBUCIÓN DE LAS UNIDADES DE EVALUACIÓN SEGÚN LA MEDIA DE LA TITULACIÓN EN LA SATISFACCIÓN DEL ALUMNO					
TITULACIÓN	Muy por debajo de la media	Por debajo de la media	Por encima de la media	Muy por encima de la media	Unidades evaluadas
INGENIERÍA TÉCNICA EN TELECOMUNICACIÓN - ESPECIALIDAD EN TELEMÁTICA	3	1	12	17	33
DIPLOMATURA EN PODOLOGÍA (CEU PLASENCIA, PLAN 1998)	2	-	10	22	34
INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)	-	3	14	5	22
INGENIERO TÉCNICO EN TOPOGRAFÍA (PLAN 1999)	4	1	12	17	34
DIPLOMADO EN CIENCIAS EMPRESARIALES (CEU PLASENCIA, PLAN 1998)	1	3	10	21	35
INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE SISTEMAS (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)	3	2	11	12	28
INGENIERIA TÉCNICA FORESTAL, ESPECIALIDAD EN EXPLOTACIONES FORESTALES	2	1	10	16	29
DIPLOMADO EN ENFERMERIA (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)	2	1	7	9	19
DIPLOMADO EN ENFERMERÍA (PLAN 1999, C.U. PLASENCIA)	6	3	16	28	53
INGENIERÍA TÉCNICA EN DISEÑO INDUSTRIAL (PLAN 2000)	2	1	9	17	29

Tabla 19.- Distribución de las Unidades de evaluación según la media por titulación

4.4. COMPARATIVA POR DEPARTAMENTOS

En este apartado se realizará un tratamiento de los resultados departamentales, análogo al realizado para las titulaciones.

4.4.1. SATISFACCIÓN DEL ALUMNO CON LA ACTUACIÓN DOCENTE

DEPARTAMENTO	Satisfacción del alumno con la actuación docente			
	Media Muestral	Desviación típica	N total	N válido
Economía Financiera y Contabilidad	7,62	1,70	103	103
Derecho Privado	7,36	1,21	64	64
Ingeniería Eléctrica, Electrónica y Automática	7,30	1,55	42	42
Anatomía Biología Celular y Zoología	7,28	1,18	80	80
Ingeniería de Sistemas Informáticos y Telemáticos	6,78	1,99	544	544
Filología Inglesa	6,73	1,88	55	55
Ciencias Biomédicas	6,67	1,76	38	38
Derecho Público	6,67	1,76	38	38
Expresión Gráfica	6,59	1,79	334	334
Biología Vegetal, Ecología y Ciencias de la Tierra	6,28	1,57	71	71
Matemáticas	6,28	1,88	285	285
Economía	6,21	2,22	200	200
Física Aplicada	6,05	1,73	119	119
Enfermería	6,00	2,22	3.502	3.484
Física	5,67	2,05	45	45
Tecnología de los Computadores y de las Comunicaciones	5,59	1,91	117	117
Dirección de Empresas y Sociología	5,51	2,16	119	119
Ingeniería del Medio Agronómico y Forestal	5,45	2,11	269	269
Ingeniería Mecánica, Energética y de los Materiales	4,88	3,02	68	68
Didáctica de la Expresión Musical, Plástica y Corporal	4,23	2,13	89	89
Total	6,12	2,16	6.195	6.190

Tabla 20.- Estadísticos descriptivos por departamento

Media de satisfacción por departamento

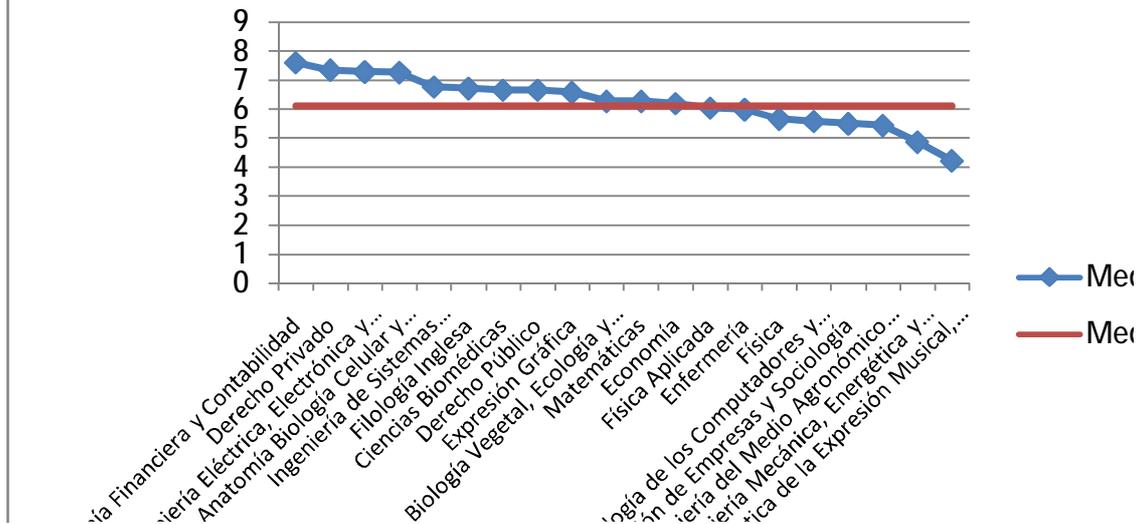


Gráfico 20.- Media de satisfacción por departamento

La Tabla 20 muestra la totalidad de departamentos evaluados durante el curso 2006/2007 en los Campus universitarios de Mérida y Plasencia, indicando para cada uno el valor de la media muestral observada, la desviación típica, el tamaño de la muestra tomada, así como el número de muestra válido (una vez depurados las variables sin datos) utilizado finalmente.

4.4.2. COMPARATIVA POR RESULTADOS EN LAS UNIDADES DE EVALUACIÓN SEGÚN LA MEDIA DE SU DEPARTAMENTO

Se va a realizar ahora la clasificación de las unidades de evaluación de un determinado departamento, según la agrupación de los apartados anteriores.

DISTRIBUCIÓN DE LAS UNIDADES DE EVALUACIÓN SEGÚN LA MEDIA DEL DEPARTAMENTO EN LA SATISFACCIÓN DEL ALUMNO					
DEPARTAMENTO	Muy por debajo de la media	Por debajo de la media	Por encima de la media	Muy por encima de la media	Unidades evaluadas
ANATOMÍA, BIOLOGÍA CELULAR Y ZOOLOGÍA	-	3	3	-	6
BIOLOGÍA VEGETAL, ECOLOGÍA Y CC. TIERRA	-	2	1	-	3
CIENCIAS BIOMÉDICAS	-	1	1	-	2
DERECHO PRIVADO	-	2	2	-	4
DERECHO PÚBLICO	-	1	1	-	2
DIDÁCTICA EXP. MUSICAL, PLÁSTICA Y CORP.	-	1	3	-	4
DIRECCIÓN DE EMPRESAS Y SOCIOLOGÍA	-	4	4	1	9
ECONOMÍA	-	4	7	2	13
ECONOMÍA FINANCIERA Y CONTABILIDAD	1	3	3	-	7

DISTRIBUCIÓN DE LAS UNIDADES DE EVALUACIÓN SEGÚN LA MEDIA DEL DEPARTAMENTO EN LA SATISFACCIÓN DEL ALUMNO					
DEPARTAMENTO	Muy por debajo de la media	Por debajo de la media	Por encima de la media	Muy por encima de la media	Unidades evaluadas
ENFERMERÍA	8	29	63	1	101
EXPRESIÓN GRÁFICA	4	12	22	-	38
FILOLOGÍA INGLESA	1	2	4	1	8
FÍSICA	-	3	3	-	6
FÍSICA APLICADA	-	6	5	-	11
INGENIERÍA ELÉCTRICA, ELECT. Y AUTOMAT.	-	3	1	-	4
INGENIERÍA MECÁNICA, ENERG.Y MATERIALES	1	1	4	-	6
INGENIERÍA MEDIO AGRONÓMICO Y FORESTAL	1	6	12	-	19
INGENIERÍA SIST. INFORMÁTICOS Y TELEMÁT.	4	19	22	2	47
MATEMÁTICAS	2	11	14	-	27
TECNOLOGÍA COMPUTADORES Y DE LAS COMUN.	2	5	6	-	13

Tabla 21.- Distribución de las Unidades de evaluación según la media por departamento

5. CORRELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES

5.1. "SATISFACCIÓN DEL ALUMNO" Y "CUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES DOCENTES"

En el siguiente apartado se van a estudiar las relaciones entre las variables "Satisfacción del alumno" y "Cumplimiento de las obligaciones docentes", concretamente se mide si existe cierta relación lineal o correlación entre ambas variables.

Para ello se utilizarán los coeficientes de correlación de Pearson y Rho de Spearman. Los dos toman valores en el intervalo [-1,1] de forma que valores próximos a la unidad positiva indican una relación positiva, es decir, cuando una de las variables aumenta, la segunda también lo hace; un valor próximo a la unidad negativa indica una relación negativa, esto es, cuando una de las variables aumenta la otra disminuye. En el caso de que el valor de este coeficiente sea próximo al cero, no existirá relación entre las variables.

	Estadísticos de Contraste	Cumplimiento de obligaciones docentes
Satisfacción del alumno	Coefficiente de correlación de Pearson	0,672
	Rho de Spearman	0,644

Tabla 22.- Correlación entre la satisfacción con la actuación docente y el cumplimiento de las obligaciones docentes

Como se observa en la tabla, los coeficientes de correlación son bastante altos (0,672 y 0,644), con lo que se puede concluir que hay cierta relación entre las variables estudiadas. Además, puesto que los coeficientes de correlación son positivos la dependencia también lo será.

Como se comentó con anterioridad la variable "Cumplimiento de las obligaciones docentes" se construía a partir de las siguientes cuestiones planteadas al alumno:

- Nivel de puntualidad en el horario de clase
- Nivel de cumplimiento del horario de tutoría
- Trato hacia el alumno

Con lo que se deduce que estas tres cuestiones están en cierta manera relacionadas positivamente con la "Satisfacción del alumno".

5.2. CORRELACIÓN ENTRE "VALORACIÓN GLOBAL" CON LOS OTROS CINCO BLOQUES DE PREGUNTAS

A continuación, se estudia si la valoración global que hace el alumno de los servicios docentes, esta correlacionada con cada uno de los apartados incluidos en el cuestionario. De no ser así, sería conveniente cambiar la estructura del modelo de encuesta.

	VI. Valoración Global	
	Pearson	Rho de Spearman
I. Planificación	0,782	0,757
II. Desarrollo de Actividades correspondientes a los Créditos Teóricos	0,786	0,766

III. Desarrollo de Actividades correspondientes a los Créditos Prácticos	0,715	0,703
IV. Desarrollo de Actividades de Tutoría	0,717	0,697
V. Profesionalidad y Obligaciones Docentes (CUMP)	0,651	0,625

Tabla 23.- Correlación entre la valoración global y cada uno de los bloques del cuestionario

Como se observa en la tabla, los coeficientes de correlación son bastante altos, por lo tanto, se puede afirmar que hay cierta dependencia entre la variable "valoración global" y el resto de variables objeto de estudio en este apartado.

6. CONCLUSIONES

- El tamaño de la muestra obtenida es de 6.195 encuestas, repartidas entre los dos Campus evaluados durante el curso académico 2006/2007 de la siguiente manera: 2.163 en Mérida y 4.032 en Plasencia. El número de éstas que se corresponden con cada titulación y/o departamento, junto con un resumen porcentual de los datos recogidos en la muestra, se relacionan en el Anexo 4.

A destacar el amplio número de encuestas de la titulación "Diplomado en Enfermería (Plan 1999, C.U. Plasencia)", con 2.345 participantes y que representa el 37,85% de la muestra total respecto a titulaciones, y "Enfermería", con 3.502 alumnos que supone un 56,53% en cuanto a los departamentos.

- En el proceso de evaluación el índice de participación medio de los alumnos matriculados es de 36,62%, llegando hasta el 50,28% en el Departamento "Didáctica de la Expresión Musical, Plástica y Corporal". El estudio más participativo es el de "Ingeniero Técnico en Topografía" con un 46,88%.
- El número de profesores evaluados es 172, de éstos 67 han recibido al menos una evaluación que cumpliera los mínimos marcados por la normativa, 63 han recibido dos evaluaciones, 30 tres evaluaciones y 12 cuatro.
- El número de unidades evaluadas en total han sido 331.
- El perfil mayoritario de la persona que ha contestado a los cuestionarios es de un alumno que elige como primera opción la titulación que está cursando, solo se ha matriculado una sola vez en la asignatura evaluada, con una asistencia a clase superior al 80%, mostrando bastante interés por la misma y considerándola con bastante dificultad en su estudio.
- De los seis subapartados en que se divide el cuestionario, en el que se ha obtenido una mayor puntuación es en el "Profesionalidad y obligaciones docentes" (7,12). Los apartados en los que se ha obtenido menor puntuación son "Desarrollo de actividades correspondientes a los créditos prácticos" (5,85) y "Desarrollo de actividades de tutoría" (5,97).
- Si se comparan las titulaciones en función del grado de "satisfacción del alumno con la actuación docente" se comprueba que la de mayor puntuación es Ingeniería Técnica en Telecomunicación (Especialidad en Telemática), con 6,74.
- Si se comparan las titulaciones en función del grado de "cumplimiento de las obligaciones docentes" la de mayor media es Ingeniería Técnica en Informática de Gestión (Plan 1999, C.U. Mérida), con 7,94.
- El departamento con media más elevada en "satisfacción del alumno con la actuación docente" es el de Economía Financiera y Contabilidad (7,62).
- Según el "cumplimiento de las obligaciones docentes", el departamento que se sitúa a la cabeza es Derecho Privado (8,74).
- Las variables "Nivel de puntualidad en el horario de clase por parte del profesor", "Nivel de cumplimiento del horario de tutoría por parte del profesor" y "Trato hacia el alumno por parte del profesor"; cumplen cierta relación positiva con la "Satisfacción del alumno con la docencia recibida". El coeficiente de correlación de la media de estas tres variables y la "Satisfacción del alumno" gira entorno al 0,6 dentro de un intervalo entre 0 y 1.
- Se puede considerar con una fiabilidad casi total que la "valoración global" que el alumno hace de la docencia está relacionada de forma positiva con cada uno de los apartados en

que se divide el estudio: "I. Planificación", "II. Desarrollo de actividades correspondientes a los Créditos Teóricos", "III. Desarrollo de actividades correspondientes a los Créditos Prácticos", "IV. Desarrollo de actividades de Tutoría" y "V. Profesionalidad y Obligaciones Docentes".

Epilogo: Un número elevado de autores identifican la calidad de un servicio como una relación entre lo que espera el usuario y lo que se le ofrece, y este concepto no debe ser ajeno a la calidad docente en la universidad. La percepción subjetiva del alumno, acerca de la calidad docente que está recibiendo, debe de ser siempre uno de los faros que guíe a la universidad en pos de una mejor oferta docente y del descubrimiento de posibles aspectos susceptibles de mejora.

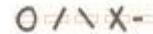
ANEXO 1: CUESTIONARIO



UNIVERSIDAD DE EXTREMADURA



así no marque



Titulación: Materia:

Profesor/a:

El objeto de este cuestionario es recoger información sobre la actividad docente del profesorado de esta Universidad. Dada la relevancia de la información que se solicita, es de primordial importancia que respondas con sinceridad.

Datos preliminares:

1. ¿Qué orden de prioridad manifestaste respecto a esta titulación al solicitar tu entrada en la Universidad?

1º	2º	3º	4º o más
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Tu asistencia a las clases de esta asignatura ha sido

Menos de 30%	30-50%	50-80%	Más del 80%
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. ¿Cuántas veces te has matriculado en esta asignatura?

1 vez	2 veces	3 veces o más
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Grado de dificultad que han tenido para ti los contenidos de esta asignatura

Muy Poca	Poca	Bastante	Mucha
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Grado de interés que tienen para tu formación científica y/o profesional los contenidos de esta asignatura

Muy Poca	Poca	Bastante	Mucho
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Instrucciones: • Utiliza la siguiente escala para matizar tu respuesta en cada una de las cuestiones: 1 MUY DEFICIENTE - 2 DEFICIENTE - 3 ACEPTABLE - 4 BUENA - 5 EXCELENTE
• Procura responder a todas las cuestiones. • Si no tienes suficiente información, no contestes.

I. Planificación

- | | | | | | | | | |
|---|--|----------------|---|---|---|---|---|-----------|
| 1 | Presentación y organización del programa de la asignatura que el profesoría ha planificado para el curso | Muy Deficiente | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Excelente |
| 2 | Anticipación y claridad de los criterios e instrumentos de evaluación | Muy Deficiente | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Excelente |
| 3 | Preparación de la actividad docente (clases teóricas, prácticas, seminarios) | Muy Deficiente | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Excelente |
| 4 | Actualización de los conocimientos científicos | Muy Deficiente | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Excelente |

II. Desarrollo de actividades correspondientes a los créditos teóricos

- | | | | | | | | | |
|---|---|----------------|---|---|---|---|---|-----------|
| 5 | Claridad en la explicación de los contenidos teóricos | Muy Deficiente | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Excelente |
| 6 | Rigor en la explicación de los contenidos teóricos | Muy Deficiente | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Excelente |

III. Desarrollo de actividades correspondientes a los créditos prácticos

- | | | | | | | | | |
|---|---|----------------|---|---|---|---|---|-----------|
| 7 | Desarrollo de las actividades prácticas (solución de problemas, diseño de proyectos, estudio de casos, análisis de textos...) | Muy Deficiente | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Excelente |
| 8 | Material y ayuda proporcionada por el profesor/a en las actividades prácticas | Muy Deficiente | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Excelente |

IV. Desarrollo de actividades de tutoría

- | | | | | | | | | |
|----|--|----------------|---|---|---|---|---|-----------|
| 9 | Orientación del trabajo personal fuera de clase (ofreciendo materiales y ayuda individualizada para profundizar en el aprendizaje) | Muy Deficiente | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Excelente |
| 10 | Resolución de cuestiones y ayuda obtenida del profesor/a en la tutoría | Muy Deficiente | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Excelente |

V. Profesionalidad y obligaciones docentes

- | | | | | | | | | |
|----|---|----------------|---|---|---|---|---|-----------|
| 11 | Puntualidad en el horario de clase | Muy Deficiente | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Excelente |
| 12 | Cumplimiento del horario de tutoría | Muy Deficiente | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Excelente |
| 13 | Trato hacia el alumnado (educado, respetuoso) | Muy Deficiente | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Excelente |

VI. Valoración Global

- | | | | | | | | | |
|----|---|----------------|---|---|---|---|---|-----------|
| 14 | Contribución del profesor/a a que el alumnado se interese por la asignatura | Muy Deficiente | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Excelente |
| 15 | Valoración global del trabajo realizado por el profesor/a | Muy Deficiente | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Excelente |

EDICIÓN: 11/06/07

ANEXO 2: NORMATIVA

NORMATIVA REGULADORA DE LAS ENCUESTAS SOBRE LA DOCENCIA

1. La Comisión de Evaluación de Centro es la responsable de coordinar la aplicación de la encuesta en su Centro.
2. La encuesta de evaluación se aplicará a los alumnos a quienes el profesor imparte enseñanza.
3. La encuesta podrá ser cumplimentada por todos los alumnos matriculados en la asignatura, aunque se pasará a los asistentes a clase el día concreto de su aplicación. Si en ese momento los alumnos presentes en el aula no constituyen el 25 %, no inferior a 4, de los matriculados deberá ponerse de manifiesto en el acta.
4. Se realizarán encuestas de todos los profesores que participan en la impartición de las asignaturas de la Titulación o Centros evaluados.
5. Las encuestas deberán pasarse en la hora y aula habituales en las que imparta la docencia de la materia cada profesor evaluado.
6. Se pasarán las encuestas en los días comprendidos en el último 25% del período lectivo correspondiente, hasta, como máximo, tres días antes de las fechas de exámenes correspondientes a cada cuatrimestre.
7. El procedimiento para realizar las encuestas será el siguiente:
 - a. Una vez remitida la encuesta a los responsables de los Centros, la Comisión de Evaluación del Centro organizará la aplicación del cuestionario, según el listado de asignaturas y profesores que se le facilitará, siempre dentro del período anteriormente señalado.
 - b. Durante el tiempo de cumplimentación de la encuesta el profesor evaluado deberá ausentarse de aula.
 - c. Una vez realizada se recogerá en sobres tipificados que serán debidamente cerrados y firmados en el mismo momento por el responsable de la aplicación y uno de los alumnos presentes.
 - d. Los sobres que contienen las encuestas realizadas se depositarán en la Secretaría del Centro para su custodia. Al día siguiente se remitirán a la Unidad Técnica de Evaluación de la Calidad de la UEx.
 - e. En el caso de que una asignatura sea impartida en un grupo o por dos o más profesores, se repartirán para su aplicación tantas encuestas como profesores estén encargados de la docencia de la asignatura. No se pasará la encuesta a aquellos profesores que, por sustituciones u otras circunstancias, hayan

impartido docencia en la asignatura y grupo correspondientes sin que ello hubiera estado previsto en la organización docente ordinaria.

8. El Vicerrectorado de Calidad y Formación Continua procesará los datos, que se enviarán a los interesados una vez finalizado el procesamiento.
9. A los miembros de la Comunidad Universitaria implicados en el proceso de Evaluación de la Docencia, se le detallará todo el procedimiento a seguir exceptuando el día y hora concretos en que se realizarán las encuestas.

Los formularios de las encuestas, una vez realizado su tratamiento estadístico, se conservarán durante un año, procediéndose después a su destrucción controlada.

ANEXO 3: PORCENTAJES DE PARTICIPACIÓN POR ASIGNATURAS AGRUPADAS SEGÚN LA TITULACIÓN

TITULACIÓN	ASIGNATURA	PARTICIPACIÓN (%)
DIPLOMADO EN ENFERMERÍA (PLAN 1999, C.U. PLASENCIA)	ADMINISTRACION DE SERVICIOS DE ENFERMERIA	40,00
	BIOQUIMICA	34,31
	CIENCIAS PSICOSOCIALES APLICADAS	28,37
	ENFERMERIA COMUNITARIA I	24,59
	ENFERMERIA COMUNITARIA II	55,74
	ENFERMERIA COMUNITARIA III	55,56
	ENFERMERIA GERIATRICA	42,86
	ENFERMERIA GERONTOLOGICA	44,79
	ENFERMERIA GINECOLOGICA	37,84
	ENFERMERIA MATERNO-INFANTIL I	29,08
	ENFERMERIA MATERNO-INFANTIL II	65,35
	ENFERMERIA MEDICO-QUIRURGICA I	46,85
	ENFERMERIA MEDICO-QUIRURGICA II	23,15
	ENFERMERIA NEONATAL	48,91
	ENFERMERIA PSIQUIATRICA Y DE SALUD MENTAL	28,74
	ESTRUCTURA Y FUNCION DEL CUERPO HUMANO	29,08
	FARMACOLOGIA CLINICA Y TERAPEUTICA PARA ENFERMERIA Y DIETET.	52,42
	FARMACOLOGIA, NUTRICION Y DIETETICA	37,17
	FISIOLOGIA	36,39
	FUNDAMENTOS DE ENFERMERIA	44,52
Hª DE LA ENF. Y APL. DEL PROC. ATENCIÓN ENFER. MODEL. CUIDAD	30,61	
INTRODUCCION A LA ENFERMERIA MEDICO-QUIRURGICA	20,73	
LEGISLACION Y ETICA PROFESIONAL	29,76	
DIPLOMADO EN CIENCIAS EMPRESARIALES (CEU PLASENCIA, PLAN 1998)	ANALISIS DE BALANCES	26,42
	CONTABILIDAD DE COSTES	32,79
	CONTABILIDAD DE SOCIEDADES	29,82
	CONTABILIDAD FINANCIERA	30,91
	DERECHO ADMINISTRATIVO ECONOMICO	83,33
	DERECHO AGRARIO	66,67
	DERECHO COMUNITARIO	33,33
	DERECHO DEL CONSUMO	42,86
	DERECHO DEL TRABAJO Y DE LA SEGURIDAD SOCIAL	50,00
	DERECHO EMPRESARIAL I	52,31
	DERECHO EMPRESARIAL II	33,33
	DERECHO MERCANTIL	33,33
	DIRECCIÓN COMERCIAL	27,66
	DIRECCION DE LA PRODUCCION	30,00
	DIRECCION FINANCIERA	38,89
	ECONOMÍA DE LA EMPRESA I	29,89
	ECONOMIA DE LA UNION EUROPEA	31,82
	ECONOMÍA ESPAÑOLA Y MUNDIAL	30,69
	ECONOMÍA POLÍTICA	39,68
	ESTADISTICA EMPRESARIAL	47,22
	GESTION Y PROCEDIMIENTO DE LA TRIBUTACION	66,67
	HISTORIA ECONOMICA DE LA EMPRESA	75,00
	Hª ECONOMICA DE ESPAÑA Y MUNDIAL	25,64
	INFORMÁTICA APLICADA A LA GESTIÓN DE EMPRESAS	28,57
	INGLES EMPRESARIAL I	23,08
	INGLES EMPRESARIAL II	33,33

	INTRODUCCIÓN A LA ESTADÍSTICA	51,22
	MACROECONOMÍA	36,67
	MATEMATICAS EMPRESARIALES	29,17
	MATEMÁTICAS FINANCIERAS	30,95
	MICROECONOMÍA	27,27
	ORGANIZACIÓN Y ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS	25,00
	PUBLICIDAD, PROMOCION Y RELACIONES PUBLICAS	30,77
	RECURSOS ECONÓMICOS Y HUMANOS DE EXTREMADURA	25,00
	SOCIOLOGIA DE LA EMPRESA	25,00
DIPLOMATURA EN PODOLOGÍA (CEU PLASENCIA, PLAN 1998)	ANATOMIA GENERAL Y ESPECIFICA DEL PIE	17,86
	BIOMECANICA DEL MIEMBRO INFERIOR	44,07
	CIENCIAS PSICOSOCIALES APLICADAS	20,41
	CLINICA PODOLOGICA INTEGRADA I	42,08
	CLINICA PODOLOGICA INTEGRADA II	49,66
	DERMATOLOGIA APLICADA	32,14
	FARMACOLOGIA	20,31
	FUNCION DEL CUERPO HUMANO	20,00
	FUNDAMENTOS DE PODOLOGIA, ERGONOMIA Y ADMON. DE MEDICAMENTOS	35,59
	INGLES ESPECIFICO	43,75
	INTRODUCCION A LA CIRUGIA PODOLOGICA	28,81
	LEGISLACIÓN Y ÉTICA PROFESIONAL	26,56
	ORTOPODOLOGIA I	23,29
	ORTOPODOLOGIA II	39,13
	PATOMECÁNICA APLICADA	39,39
	PODOLOGÍA ESPECIAL	24,24
	PODOLOGIA FISICA	31,37
	PODOLOGIA GENERAL	40,63
	QUIROPODOLOGIA I	22,73
	QUIROPODOLOGIA II	62,10
SALUD, PERSONA Y EDAD	21,83	
TEORIA GENERAL DE LA ENFERMEDAD	30,30	
INGENIERIA TÉCNICA FORESTAL (ESPECIALIDAD EN EXPLOTACIONES FORESTALES)	BOTANICA FORESTAL	33,33
	CINEGETICA	51,72
	CLIMATOLOGIA	42,42
	DIBUJO	18,60
	ECOLOGIA E IMPACTO AMBIENTAL	67,74
	ECONOMIA	36,36
	EDAFOLOGIA	26,39
	EVALUACION DE INVERSIONES	100,00
	FUNDAMENTOS FISICOS DE LA INGENIERIA	18,99
	FUNDAMENTOS MATEMATICOS DE LA INGENIERIA	18,57
	FUNDAMENTOS QUIMICOS DE LA INGENIERIA	22,60
	HIDROLOGIA Y EROSION	40,00
	INCENDIOS FORESTALES	60,71
	INGENIERIA FORESTAL	23,64
	INGLÉS	50,00
	JARDINERIA Y PAISAJISMO	40,63
	MOTORES Y MAQUINARIA FORESTAL	61,76
	ORDENACION DEL MONTE	25,27
	PASCICULTURA	25,64
	PLAGAS Y ENFERMEDADES FORESTALES	44,74
PROYECTOS	41,03	

	SELVICULTURA GENERAL Y REPOBLACIONES	24,59
	SUBERICULTURA	92,31
	TOPOGRAFIA	38,46
	VALORACION FORESTAL Y AGRARIA	90,00
	ZOOLOGIA	62,50
DIPLOMADO EN ENFERMERIA (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)	BIOQUIMICA	42,71
	CIENCIAS PSICOSOCIALES APLICADAS	29,33
	ENFERMERIA COMUNITARIA I	22,45
	ENFERMERIA COMUNITARIA III	25,42
	ENFERMERIA GERIATRICA	61,67
	ENFERMERIA MATERNO-INFANTIL I	22,22
	ENFERMERIA MATERNO-INFANTIL II	92,59
	ENFERMERIA MEDICO-QUIRURGICA II	59,82
	ENFERMERIA PSIQUIATRICA Y DE SALUD MENTAL	30,00
	ESTRUCTURA Y FUNCION DEL CUERPO HUMANO	28,79
	FARMACOLOGIA, NUTRICION Y DIETETICA	30,00
	FISIOLOGIA	69,49
	FUNDAMENTOS DE ENFERMERIA	57,89
	Hº DE LA ENFERMERIA Y APL. DEL PROCESO DE ATENCION DE ENFER.	34,55
	LEGISLACION Y ETICA PROFESIONAL	53,70
SITUACIONES CRÍTICAS EN EL ANCIANO	51,11	
INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)	ADMINISTRACION DE BASES DE DATOS	65,00
	ALGEBRA	57,14
	ANALISIS DE DATOS	75,00
	ANALISIS Y DISEÑO DE SISTEMAS	53,33
	AUTOPISTAS DE LA INFORMACION	37,50
	BASES DE DATOS	34,62
	CALCULO NUMERICO	25,81
	ELECTRONICA INTEGRADA	40,00
	ELEMENTOS DE PROGRAMACION	33,33
	ESTADISTICA	13,21
	ESTRUCTURA DE DATOS Y ALGORITMOS	25,40
	ESTRUCTURAS DE ALMACENAMIENTO DE LA INFORMACION	9,80
	GESTION ECONOMICO-FINANCIERA DE LA EMPRESA	17,65
	GESTION Y EXPLOTACION DE SISTEMAS INFORMATICOS	36,36
	INVESTIGACION OPERATIVA	33,33
	LABORATORIO DE PROGRAMACION II	20,45
	MATEMATICA DISCRETA	28,57
	ORGANIZACION DE COMPUTADORES	11,76
	SERVICIOS TELEMATICOS	25,00
	SISTEMAS OPERATIVOS	7,84
TECNICAS DE ORGANIZACION Y GESTION EMPRESARIAL	50,00	
INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICAS DE SISTEMAS (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)	ADMINISTRACION DE BASES DE DATOS	73,68
	ALGEBRA	44,00
	ANALISIS DE DATOS	62,50
	ANALISIS Y DISEÑO DE SISTEMAS	54,17
	AUTOPISTAS DE LA INFORMACION	31,25
	BASES DE DATOS	21,62
	CALCULO	41,67
	CALCULO NUMERICO	41,18
	ELECTRONICA INTEGRADA	43,75
	ESTADISTICA	44,44

	ESTRUCTURA DE COMPUTADORES	10,87
	ESTRUCTURA DE DATOS Y ALGORITMOS	14,52
	ESTRUCTURAS DE ALMACENAMIENTO DE LA INFORMACION	26,47
	FUNDAMENTOS FISICOS DE LA INFORMATICA	41,38
	GESTION Y EXPLOTACION DE SISTEMAS INFORMATICOS	62,50
	INTERCONEXION DE SISTEMAS	13,79
	INTRODUCCION A LA GESTION FINANCIERA	77,78
	INTRODUCCION A LOS COMPUTADORES	23,33
	LABORATORIO DE PROGRAMACION I	25,93
	LABORATORIO DE PROGRAMACION II	52,50
	MATEMATICA DISCRETA	27,78
	REDES	46,34
	REDES DE AREA LOCAL	50,00
	SISTEMAS DIGITALES	43,75
	SISTEMAS OPERATIVOS	27,03
	TEORIA DE AUTOMATAS Y LENGUAJES FORMALES	28,57
INGENIERO TÉCNICO EN TOPOGRAFÍA (PLAN 1999)	AMPLIACION DE LA FISICA	29,41
	AMPLIACION DE MATEMATICAS I	43,33
	ASTRONOMIA GEODESICA	59,09
	CARTOGRAFIA I	44,83
	CARTOGRAFIA II	66,67
	CARTOGRAFIA III	46,15
	CATASTRO, LEGISLACION Y TERRITORIO	72,73
	DIBUJO TECNICO	60,87
	DISEÑO CARTOGRAFICO ASISTIDO (CAD)	47,62
	FOTOGRAMETRIA I	29,41
	FOTOGRAMETRIA II	19,35
	FOTOGRAMETRIA III	26,92
	FUNDAMENTOS DE ASTRONOMIA	30,43
	FUNDAMENTOS DE FOTOGRAMETRIA	31,25
	FUNDAMENTOS FISICOS DE LA INGENIERIA	58,62
	GEODESIA I	34,78
	GEODESIA II	41,18
	GEOFISICA	41,67
	GEOGRAFIA FISICA EXTREMEÑA	60,00
	GEOMORFOLOGIA	34,78
	INFORMATICA	78,26
	INSTRUMENTOS TOPOGRAFICOS	32,00
	LECTURA DE MAPAS Y FOTOINTERPRETACION	42,86
	LEVANTAMIENTOS TOPOGRAFICOS	65,00
	MATEMATICAS I	62,96
	MATEMATICAS II	47,37
	OFICINA TECNICA	50,00
	SISTEMA DE POSICION GLOBAL	75,00
	SISTEMAS DE REPRESENTACION	50,00
	TELEDETECCION	90,91
	TOPOGRAFIA DE OBRAS	37,50
	TOPOGRAFIA I	72,73
TOPOGRAFIA II	27,78	
TOPOGRAFIA III	66,67	
INGENIERÍA TÉCNICA EN DISEÑO INDUSTRIAL (PLAN 2000)	ASPECTOS ECONOMICOS Y EMPRESARIALES DEL DISEÑO	33,33
	AUTOPISTA DE LA INFORMACION	36,84

	DIBUJO INDUSTRIAL	65,79
	DISEÑO DE MOLDES Y MATRICES	27,27
	DISEÑO DE PRODUCTO	25,81
	DISEÑO Y PRODUCTO	24,53
	ESTETICA Y DISEÑO INDUSTRIAL	30,23
	EXPRESION ARTISTICA	22,22
	FOTOGRAFIA	70,18
	FUNDAMENTOS DE FISICA	4,23
	FUNDAMENTOS MATEMATICOS DE LA INGENIERIA	27,78
	INFORMATICA BASICA	45,28
	INFORMATICA GRAFICA	30,00
	INGLES TECNICO	70,00
	MATEMATICAS I	26,03
	MATEMATICAS II	38,10
	MATERIALES	20,93
	METODOLOGIA DEL DISEÑO	81,25
	OFICINA TECNICA	31,82
	ORGANIZACION DE LA PRODUCCION	25,93
	PROCESAMIENTO DE IMAGENES	20,83
	PROCESOS INDUSTRIALES	26,00
	REDES DE AREA LOCAL	33,33
	SISTEMAS MECANICOS	33,90
INGENIERÍA TÉCNICA EN TELECOMUNICACIÓN (ESPECIALIDAD EN TELEMÁTICA)	ACUSTICA	76,92
	ANALISIS MATEMATICO I	28,89
	ANALISIS MATEMATICO II	66,67
	APLICACIONES TELEMATICAS	43,75
	AUTOPISTAS DE LA INFORMACION	47,06
	COMPLEMENTOS DE MATEMATICAS	52,17
	COMUNICACIONES AVANZADAS	53,33
	ELECTRONICA ANALOGICA	29,51
	ESTRUCTURA DE COMPUTADORES	25,64
	FUNDAMENTOS DE TELEMATICA	44,83
	FUNDAMENTOS FISICOS DE LA INGENIERIA	27,27
	GESTIÓN DE BASES DE DATOS	58,82
	INTRODUCCION A LOS COMPUTADORES	30,77
	INTRODUCCION ELECTRONICA DIGITAL	42,11
	LABORATORIO DE ELECTRONICA	100,00
	LABORATORIO DE TRANSMISION DIGITAL	43,75
	MEDIOS DE TRANSMISION	36,67
	METODOS CRIPTOGRAFICOS	72,22
	NORMALIZACIÓN DE TELECOMUNICACIONES	70,00
	OPTICA ELECTROMAGNETICA	44,00
	OPTICA GEOMETRICA	83,33
	PROGRAMACION I	31,03
	PROGRAMACION II	47,22
	PROYECTOS	66,67
	REDES DE AREA LOCAL	36,00
	REDES DE COMPUTADORES	48,15
	REDES DE COMUNICACION	68,75
	SISTEMAS ELECTRONICOS DIGITALES	46,34
SISTEMAS EN TIEMPO REAL	37,04	
SISTEMAS LINEALES	46,34	

	SISTEMAS OPERATIVOS	39,39
	TRANSMISION DE DATOS	55,10
LIBRE ELECCIÓN CENTRO UNIVERSITARIO DE PLASENCIA	FLORA HERBACEA	71,43
	TECNICAS DE RIEGO EN CULTIVOS LEÑOSOS	88,89
LIBRE ELECCIÓN CENTRO UNIVERSITARIO MÉRIDA	CAPTURA Y MODELIZACION 3D DE DATOS TOPOGRAFICOS	38,46
	DISEÑO AUTOMATIZADO DE OBRAS	42,86
	INGLÉS PROFESIONAL TÉCNICO Y SANITARIO	58,33
	LUZ Y COLOR	76,47
	REDES DE DATOS MÓVILES	20,00
	SERVICIOS WEB	42,86
	TÉCNICAS DE POSICIÓN ESPACIAL APLICADAS A LA INGENIERÍA I	83,33
	TIC APLICADAS AL APRENDIZAJE DE IDIOMAS	33,33
PLAN DE LIBRE ELECCIÓN PURA (MIGRACIÓN)	AMPLIACION DE INVESTIGACION OPERATIVA	50,00

ANEXO 4: FRECUENCIAS MUESTRALES POR CENTROS, TITULACIONES Y DEPARTAMENTOS

CENTRO	Recuento	Porcentaje
Centro Universitario de Mérida	2.163	34,92%
Centro Universitario de Plasencia	4.032	65,08%

TITULACIÓN	Recuento	Porcentaje
Diplomado en Ciencias Empresariales (Plan 1998, C.U. Plasencia)	461	7,44%
Diplomado en Enfermería (Plan 1999, C.U. Mérida)	514	8,30%
Diplomado en Enfermería (Plan 1999, C.U. Plasencia)	2.345	37,85%
Diplomatura en Podología (Plan 1998, C.U. Plasencia)	753	12,15%
Ingeniería Técnica en Diseño Industrial (Plan 2000)	377	6,09%
Ingeniería Técnica en Informática de Gestión (PLAN 1999, C.U. Mérida)	182	2,94%
Ingeniería Técnica en Informática de Sistemas (Plan 1999, C.U. Mérida)	291	4,70%
Ingeniería Técnica en Telecomunicación (Especialidad en Telemática)	398	6,42%
Ingeniería Técnica Forestal (Especialidad en Explotaciones Forestales)	460	7,43%
Ingeniero Técnico en Topografía (Plan 1999)	331	5,34%
Libre elección Centro Universitario de Mérida	13	0,21%
Libre elección Centro Universitario de Plasencia	64	1,03%
Plan de Libre elección pura (migración)	6	0,10%

DEPARTAMENTO	Recuento	Porcentaje
Anatomía Biología Celular y Zoología	80	1,29%
Biología Vegetal, Ecología y Ciencias de la Tierra	71	1,15%
Ciencias Biomédicas	38	0,61%
Derecho Privado	64	1,03%
Derecho Público	38	0,61%
Didáctica de la Expresión Musical, Plástica y Corporal	89	1,44%
Dirección de Empresas y Sociología	119	1,92%
Economía	200	3,23%
Economía Financiera y Contabilidad	103	1,66%
Enfermería	3.502	56,53%
Expresión Gráfica	334	5,39%
Filología Inglesa	55	0,89%
Física	45	0,73%
Física Aplicada	119	1,92%
Ingeniería de Sistemas Informáticos y Telemáticos	544	8,78%
Ingeniería del Medio Agronómico y Forestal	269	4,34%
Ingeniería Eléctrica, Electrónica y Automática	42	0,68%
Ingeniería Mecánica, Energética y de los Materiales	68	1,10%
Matemáticas	285	4,60%
Tecnología de los Computadores y de las Comunicaciones	117	1,89%

ANEXO 5: INFORMES DE EVALUACIÓN DE LOS CENTROS

En este anexo se detallan los resultados obtenidos con las encuestas de evaluación para los Centros que han sido objeto de estudio:

1. Centro Universitario de Mérida
2. Centro Universitario de Plasencia

CENTRO UNIVERSITARIO DE MÉRIDA

En esta primera tabla aparecen los porcentajes obtenidos en las respuestas de cada ítem, dentro del primer bloque relativo a las preguntas preliminares. Además, para cada pregunta, se añade el número total de encuestas recogidas tanto en el Centro como en el Campus evaluado:

p1. Orden de prioridad manifestada con respecto a la titulación, al pedir el alumno el acceso a la Universidad	1ª opción	2ª opción	3ª opción	4ª opción o más	Centro	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	81,41%	11,05%	3,47%	2,73%	2.134	6.100
p2. Asistencia a clase por parte del alumno	menos del 30%	entre 30% y 50%	entre 50% y 80%	mas de 80%	Plan	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	3,14%	6,38%	19,56%	70,32%	2.150	6.146
p3. Número de matriculaciones de cada alumno en la asignatura evaluada	una vez	dos veces	tres o más veces		Plan	UEx
	%	%	%		Nº encuestados	Nº encuestados
		81,46%	11,84%		6,20%	2.152
p4. Dificultad de la asignatura evaluada para los alumnos	muy poca	poca	bastante	mucho	Plan	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	2,31%	23,49%	53,86%	19,28%	2.140	6.115
p5. Interés formativo de la asignatura evaluada para los alumnos	muy poco	poco	bastante	mucho	Plan	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	4,39%	16,87%	46,05%	31,76%	2.143	6.137

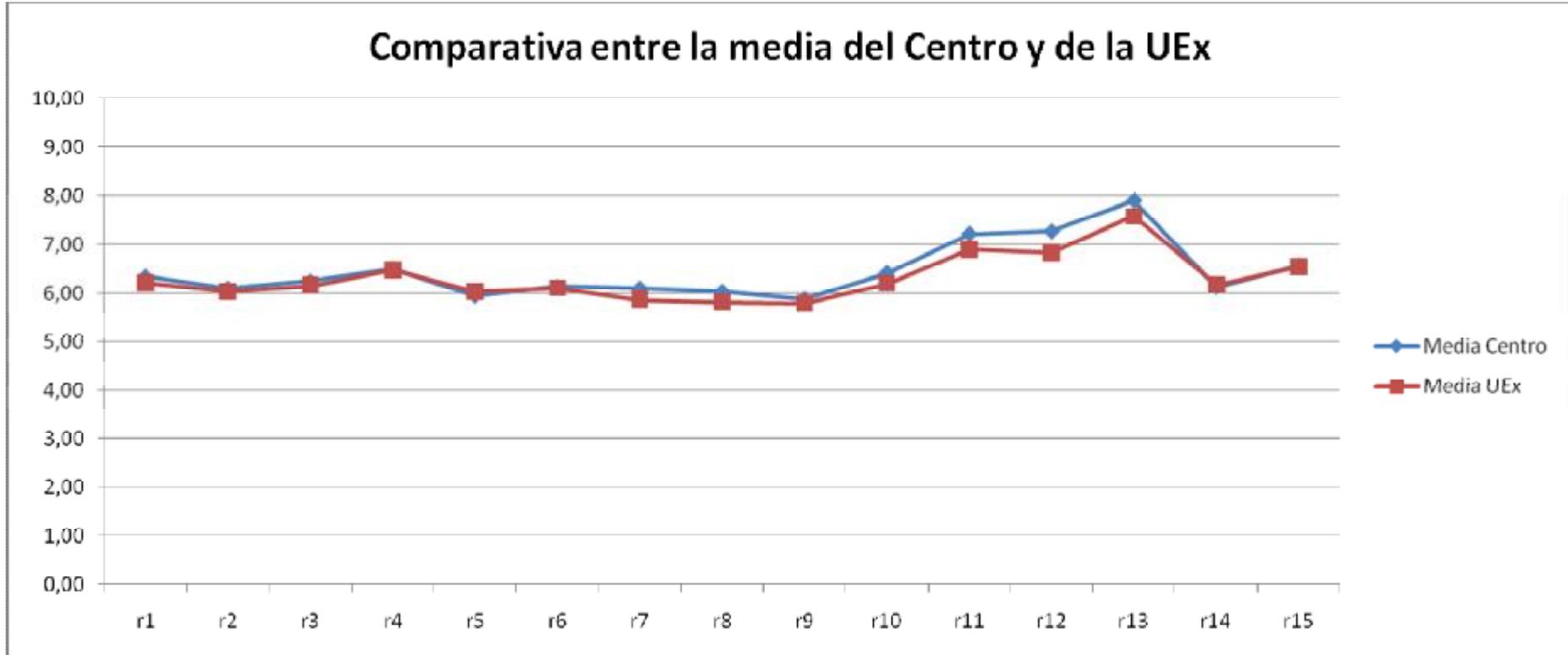
En la siguiente tabla se muestran los porcentajes de cada una de las respuestas a las quince preguntas finales del cuestionario de evaluación. Además, junto con el nº total de encuestas recogidas en cada pregunta para el Centro y el Campus, aparece la media aritmética de cada cuestión en escala "0-10" así como la desviación típica:

	Muy deficiente	Deficiente	Aceptable	Buena	Excelente	Centro			UEx		
	%	%	%	%	%	Nº encuestados	Media	dv	Nº encuestados	Media	dv
r1. Presentación y organización del programa de la asignatura que el profesor/a ha planificado para el curso	4,21%	9,11%	29,73%	42,58%	14,15%	2.158	6,34	2,46	6.144	6,21	2,44
r2. Anticipación y claridad de los criterios e instrumentos de evaluación	4,58%	12,99%	30,51%	37,45%	14,24%	2.158	6,10	2,58	6.133	6,03	2,49
r3. Preparación de la actividad docente (clases teóricas, prácticas, seminarios)	5,96%	10,77%	28,06%	37,54%	17,34%	2.156	6,24	2,71	6.139	6,16	2,68

r4. Actualización de los conocimientos científicos	3,01%	8,41%	30,79%	37,82%	17,71%	2.114	6,50	2,45	6.044	6,48	2,49
r5. Claridad en la explicación de los contenidos teóricos	8,09%	14,01%	27,46%	32,41%	17,85%	2.159	5,95	2,92	6.115	6,03	2,85
r6. Rigor en la explicación de los contenidos teóricos	6,15%	11,00%	30,51%	35,28%	16,50%	2.151	6,13	2,71	6.105	6,10	2,67
r7. Desarrollo de las actividades prácticas (solución de problemas, diseño de proyectos, estudio de casos, análisis de textos...)	7,26%	12,02%	27,69%	34,35%	17,80%	2.144	6,09	2,84	5.578	5,87	2,84
r8. Material y ayuda proporcionada por el profesor/a en las actividades prácticas	6,89%	13,82%	27,37%	32,92%	17,75%	2.136	6,03	2,85	5.530	5,82	2,85
r9. Orientación del trabajo personal fuera de clase (ofreciendo materiales y ayuda individualizada para profundizar en el aprendizaje)	6,24%	13,50%	30,28%	29,68%	14,61%	2.040	5,87	2,76	5.510	5,80	2,72
r10. Resolución de cuestiones y ayuda obtenida del profesor/a en la tutoría	3,56%	8,14%	30,10%	32,69%	17,29%	1.985	6,42	2,54	5.349	6,19	2,61
r11. Puntualidad en el horario de clase	3,74%	7,07%	19,05%	36,43%	33,33%	2.155	7,22	2,66	6.140	6,91	2,71
r12. Cumplimiento del horario de tutoría	2,27%	4,07%	20,30%	36,06%	27,05%	1.941	7,27	2,41	5.274	6,84	2,53
r13. Trato hacia el alumnado (educado, respetuoso)	2,45%	3,19%	13,92%	35,97%	43,83%	2.149	7,91	2,38	6.131	7,59	2,51
r14. Contribución del profesor/a a que el alumnado se interese por la asignatura	7,26%	11,56%	27,69%	35,37%	17,85%	2.157	6,13	2,82	6.153	6,18	2,74
r15. Valoración global del trabajo realizado por el profesor/a	3,70%	8,46%	27,28%	41,93%	18,31%	2.156	6,57	2,49	6.161	6,55	2,52

Por último, se presenta un gráfico comparativo que representa la media del Centro y la del Campus evaluado para clarificar las diferencias o similitudes que pudieran existir entre los valores de cada pregunta:

Comparativa entre la media del Centro y de la UEx



CENTRO UNIVERSITARIO DE PLASENCIA

En esta primera tabla aparecen los porcentajes obtenidos en las respuestas de cada ítem, dentro del primer bloque relativo a las preguntas preliminares. Además, para cada pregunta, se añade el número total de encuestas recogidas tanto en el Centro como en el Campus evaluado:

Ítem	1ª opción	2ª opción	3ª opción	4ª opción o más	Centro	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
p1. Orden de prioridad manifestada con respecto a la titulación, al pedir el alumno el acceso a la Universidad	76,61%	11,86%	4,94%	4,96%	3.966	6.100
p2. Asistencia a clase por parte del alumno	menos del 30%	entre 30% y 50%	entre 50% y 80%	mas de 80%	Plan	UEx
	6,92%	9,62%	22,40%	60,17%	3.996	6.146
p3. Número de matriculaciones de cada alumno en la asignatura evaluada	una vez	dos veces	tres o más veces		Plan	UEx
	%	%	%		Nº encuestados	Nº encuestados
	94,32%	3,35%	1,41%		3.995	6.147
p4. Dificultad de la asignatura evaluada para los alumnos	muy poca	poca	bastante	mucha	Plan	UEx
	2,43%	26,26%	56,47%	13,42%	3.975	6.115
p5. Interés formativo de la asignatura evaluada para los alumnos	muy poco	poco	bastante	mucho	Plan	UEx
	2,13%	14,34%	50,20%	32,39%	3.994	6.137

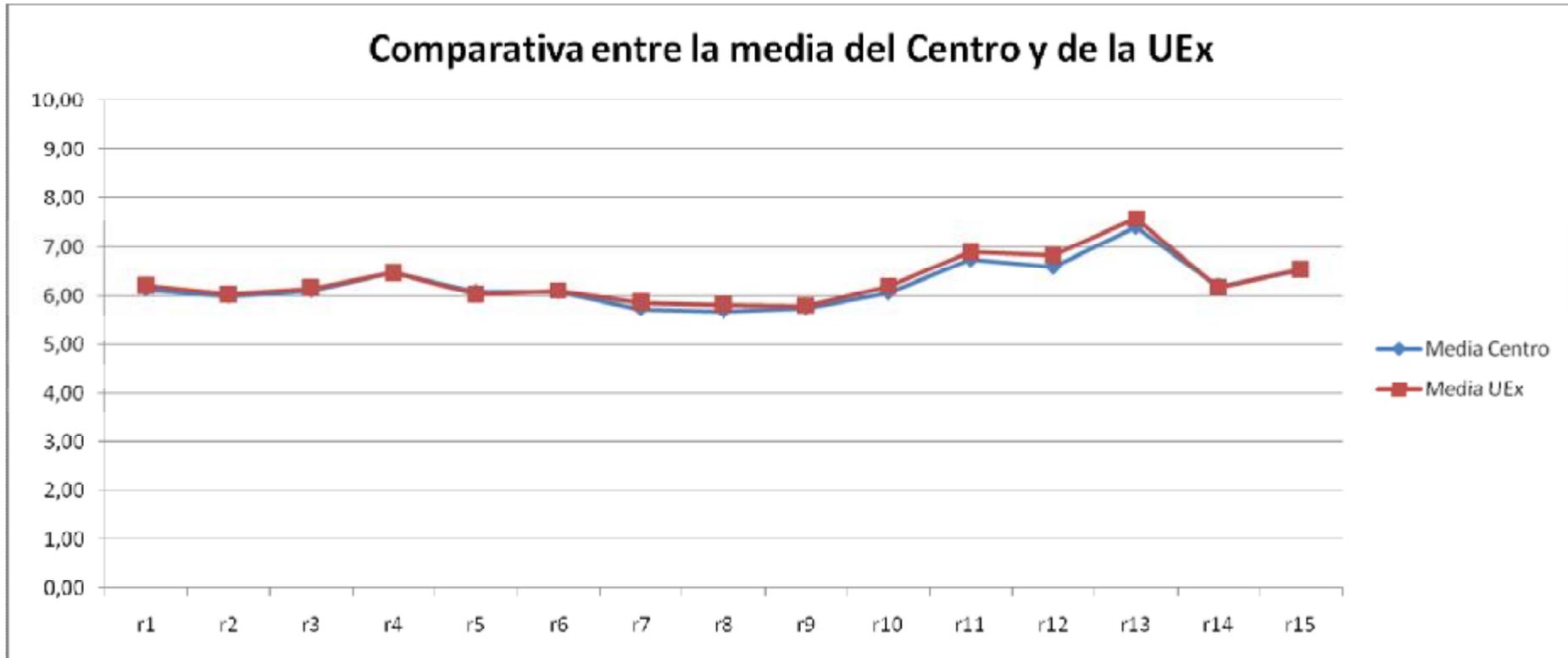
En la siguiente tabla se muestran los porcentajes de cada una de las respuestas a las quince preguntas finales del cuestionario de evaluación. Además, junto con el nº total de encuestas recogidas en cada pregunta para el Centro y el Campus, aparece la media aritmética de cada cuestión en escala "0-10" así como la desviación típica:

Ítem	Muy deficiente	Deficiente	Aceptable	Buena	Excelente	Centro			UEx		
	%	%	%	%	%	Nº encuestados	Media	dv	Nº encuestados	Media	dv
r1. Presentación y organización del programa de la asignatura que el profesor/a ha planificado para el curso	3,94%	9,95%	34,67%	37,77%	12,52%	3.986	6,14	2,43	6.144	6,21	2,44
r2. Anticipación y claridad de los criterios e instrumentos de evaluación	3,82%	12,18%	34,90%	36,19%	11,51%	3.975	6,00	2,44	6.133	6,03	2,49
r3. Preparación de la actividad docente (clases teóricas, prácticas, seminarios)	5,26%	12,18%	30,65%	34,65%	16,05%	3.983	6,11	2,67	6.139	6,16	2,68

r4. Actualización de los conocimientos científicos	3,79%	8,16%	29,91%	37,97%	17,63%	3.930	6,47	2,51	6.044	6,48	2,49
r5. Claridad en la explicación de los contenidos teóricos	6,32%	13,22%	27,90%	33,09%	17,58%	3.956	6,08	2,81	6.115	6,03	2,85
r6. Rigor en la explicación de los contenidos teóricos	5,21%	12,10%	30,98%	34,38%	15,40%	3.954	6,09	2,65	6.105	6,10	2,67
r7. Desarrollo de las actividades prácticas (solución de problemas, diseño de proyectos, estudio de casos, análisis de textos...)	6,89%	12,85%	26,39%	26,51%	12,52%	3.434	5,73	2,84	5.578	5,87	2,84
r8. Material y ayuda proporcionada por el profesor/a en las actividades prácticas	6,97%	13,10%	25,79%	26,61%	11,71%	3.394	5,68	2,83	5.530	5,82	2,85
r9. Orientación del trabajo personal fuera de clase (ofreciendo materiales y ayuda individualizada para profundizar en el aprendizaje)	5,53%	13,02%	28,82%	27,33%	11,36%	3.470	5,75	2,70	5.510	5,80	2,72
r10. Resolución de cuestiones y ayuda obtenida del profesor/a en la tutoría	4,39%	9,87%	28,17%	27,93%	13,07%	3.364	6,06	2,63	5.349	6,19	2,61
r11. Puntualidad en el horario de clase	4,51%	8,80%	24,23%	35,89%	25,40%	3.985	6,74	2,71	6.140	6,91	2,71
r12. Cumplimiento del horario de tutoría	3,22%	6,42%	25,47%	29,59%	17,96%	3.333	6,59	2,57	5.274	6,84	2,53
r13. Trato hacia el alumnado (educado, respetuoso)	3,03%	5,53%	18,68%	35,91%	35,62%	3.982	7,42	2,56	6.131	7,59	2,51
r14. Contribución del profesor/a a que el alumnado se interese por la asignatura	5,51%	11,63%	28,40%	36,81%	16,77%	3.996	6,20	2,69	6.153	6,18	2,74
r15. Valoración global del trabajo realizado por el profesor/a	3,62%	9,08%	28,47%	39,01%	19,15%	4.005	6,53	2,53	6.161	6,55	2,52

Por último, se presenta un gráfico comparativo que representa la media del Centro y la del Campus evaluado para clarificar las diferencias o similitudes que pudieran existir entre los valores de cada pregunta:

Comparativa entre la media del Centro y de la UEx



ANEXO 6: INFORMES DE EVALUACIÓN DE LAS TITULACIONES

En este anexo se detallarán los resultados obtenidos con las encuestas de evaluación para las Titulaciones que han sido objeto de estudio:

1. Diplomado en Enfermería (C.U. Plasencia)
2. Diplomado en Empresariales (C.U. Plasencia)
3. Diplomado en Podología (C.U. Plasencia)
4. Ingeniería Técnica Forestal, Especialidad en Explotaciones Forestales
5. Diplomado en Enfermería (C.U. Mérida)
6. Ingeniería Técnica en Informática de Gestión (C.U. Mérida)
7. Ingeniería Técnica en Informática de Sistemas (C.U. Mérida)
8. Ingeniero Técnico en Topografía
9. Ingeniería Técnica en Diseño Industrial
10. Ingeniería Técnica en Comunicación, Especialidad en Telemática

DIPLOMADO EN ENFERMERÍA (C.U. PLASENCIA)

En esta primera tabla aparecen los porcentajes obtenidos en las respuestas de cada ítem, dentro del primer bloque relativo a las preguntas preliminares. Además, para cada pregunta, se añade el número total de encuestas recogidas tanto en la Titulación como en el Campus evaluado:

p1. Orden de prioridad manifestada con respecto a la titulación, al pedir el alumno el acceso a la Universidad	1ª opción	2ª opción	3ª opción	4ª opción o más	Plan	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	80,51%	9,64%	3,28%	4,43%	2.295	6.100
p2. Asistencia a clase por parte del alumno	menos del 30%	entre 30% y 50%	entre 50% y 80%	mas de 80%	Plan	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	8,57%	10,36%	24,31%	55,61%	2.318	6.146
p3. Número de matriculaciones de cada alumno en la asignatura evaluada	una vez	dos veces	tres o más veces		Plan	UEx
	%	%	%		Nº encuestados	Nº encuestados
		95,91%	2,56%		0,43%	2.319
p4. Dificultad de la asignatura evaluada para los alumnos	muy poca	poca	bastante	mucha	Plan	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	2,86%	27,42%	54,54%	13,35%	2.302	6.115
p5. Interés formativo de la asignatura evaluada para los alumnos	muy poco	poco	bastante	mucho	Plan	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	2,56%	17,74%	49,08%	29,42%	2.317	6.137

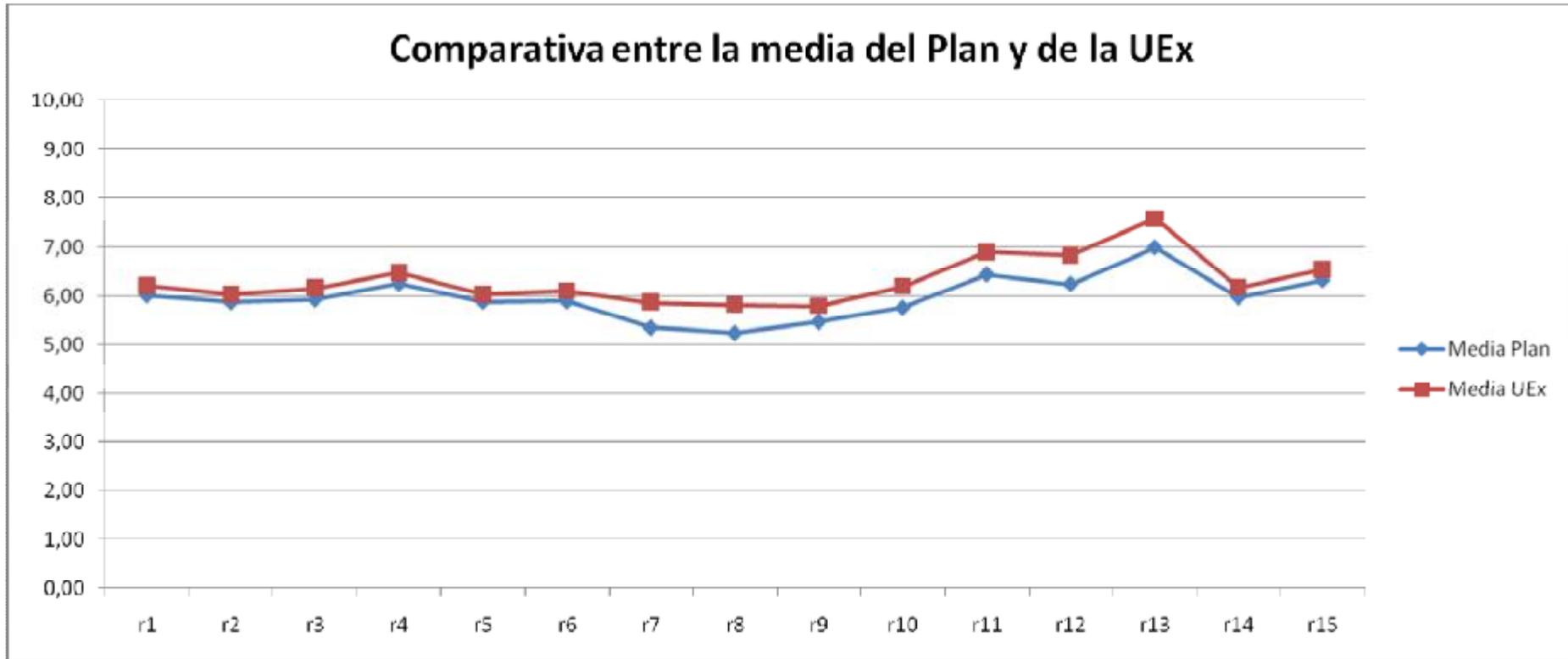
En la siguiente tabla se muestran los porcentajes de cada una de las respuestas a las quince preguntas finales del cuestionario de evaluación. Además, junto con el nº total de encuestas recogidas en cada pregunta para la Titulación y el Campus, aparece la media aritmética de cada cuestión en escala "0-10" así como la desviación típica:

	Muy deficiente	Deficiente	Aceptable	Buena	Excelente	Plan			UEx		
	%	%	%	%	%	Nº encuestados	Media	dv	Nº encuestados	Media	dv
r1. Presentación y organización del programa de la asignatura que el profesor/a ha planificado para el curso	4,61%	10,62%	36,42%	34,46%	12,54%	2.295	6,01	2,49	6.144	6,21	2,44
r2. Anticipación y claridad de los criterios e instrumentos de evaluación	4,43%	12,45%	36,93%	33,94%	10,75%	2.318	5,87	2,46	6.133	6,03	2,49
r3. Preparación de la actividad docente (clases teóricas, prácticas, seminarios)	6,31%	12,92%	32,75%	31,17%	15,31%	2.319	5,92	2,73	6.139	6,16	2,68

r4. Actualización de los conocimientos científicos	5,03%	8,96%	32,32%	34,67%	16,42%	2.302	6,24	2,60	6.044	6,48	2,49
r5. Claridad en la explicación de los contenidos teóricos	7,33%	13,69%	29,89%	30,28%	16,20%	2.317	5,88	2,84	6.115	6,03	2,85
r6. Rigor en la explicación de los contenidos teóricos	6,40%	12,92%	31,98%	31,81%	14,29%	2.313	5,89	2,72	6.105	6,10	2,67
r7. Desarrollo de las actividades prácticas (solución de problemas, diseño de proyectos, estudio de casos, análisis de textos...)	8,06%	13,05%	26,14%	21,36%	9,38%	2.310	5,35	2,87	5.578	5,87	2,84
r8. Material y ayuda proporcionada por el profesor/a en las actividades prácticas	9,21%	13,90%	23,03%	21,36%	9,17%	2.309	5,24	2,97	5.530	5,82	2,85
r9. Orientación del trabajo personal fuera de clase (ofreciendo materiales y ayuda individualizada para profundizar en el aprendizaje)	7,08%	12,75%	29,77%	23,62%	9,38%	2.284	5,47	2,74	5.510	5,80	2,72
r10. Resolución de cuestiones y ayuda obtenida del profesor/a en la tutoría	5,76%	10,41%	29,13%	24,48%	10,87%	2.284	5,75	2,70	5.349	6,19	2,61
r11. Puntualidad en el horario de clase	4,26%	10,45%	28,14%	35,27%	20,34%	2.284	6,45	2,66	6.140	6,91	2,71
r12. Cumplimiento del horario de tutoría	4,48%	7,33%	26,78%	26,40%	14,80%	1.829	6,24	2,67	5.274	6,84	2,53
r13. Trato hacia el alumnado (educado, respetuoso)	4,22%	6,61%	22,17%	37,36%	28,32%	1.798	7,00	2,65	6.131	7,59	2,51
r14. Contribución del profesor/a a que el alumnado se interese por la asignatura	6,44%	12,71%	30,62%	34,67%	14,63%	1.937	5,97	2,72	6.153	6,18	2,74
r15. Valoración global del trabajo realizado por el profesor/a	4,52%	10,15%	30,32%	36,80%	17,44%	1.891	6,32	2,60	6.161	6,55	2,52

Por último, se presenta un gráfico comparativo que representa la media de la Titulación y la del Campus evaluado para clarificar las diferencias o similitudes que pudieran existir entre los valores de cada pregunta:

Comparativa entre la media del Plan y de la UEx



DIPLOMADO EN EMPRESARIALES (C.U. PLASENCIA)

En esta primera tabla aparecen los porcentajes obtenidos en las respuestas de cada ítem, dentro del primer bloque relativo a las preguntas preliminares. Además, para cada pregunta, se añade el número total de encuestas recogidas tanto en la Titulación como en el Campus evaluado:

p1. Orden de prioridad manifestada con respecto a la titulación, al pedir el alumno el acceso a la Universidad	1ª opción	2ª opción	3ª opción	4ª opción o más	Plan	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	84,60%	6,07%	4,77%	2,60%	452	6.100
p2. Asistencia a clase por parte del alumno	menos del 30%	entre 30% y 50%	entre 50% y 80%	mas de 80%	Plan	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	7,81%	9,76%	16,05%	65,94%	459	6.146
p3. Número de matriculaciones de cada alumno en la asignatura evaluada	una vez	dos veces	tres o más veces		Plan	UEx
	%	%	%		Nº encuestados	Nº encuestados
		93,28%	4,99%		1,52%	460
p4. Dificultad de la asignatura evaluada para los alumnos	muy poca	poca	bastante	mucha	Plan	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	2,60%	30,59%	51,63%	14,97%	460	6.115
p5. Interés formativo de la asignatura evaluada para los alumnos	muy poco	poco	bastante	mucho	Plan	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	3,69%	16,49%	55,31%	23,64%	457	6.137

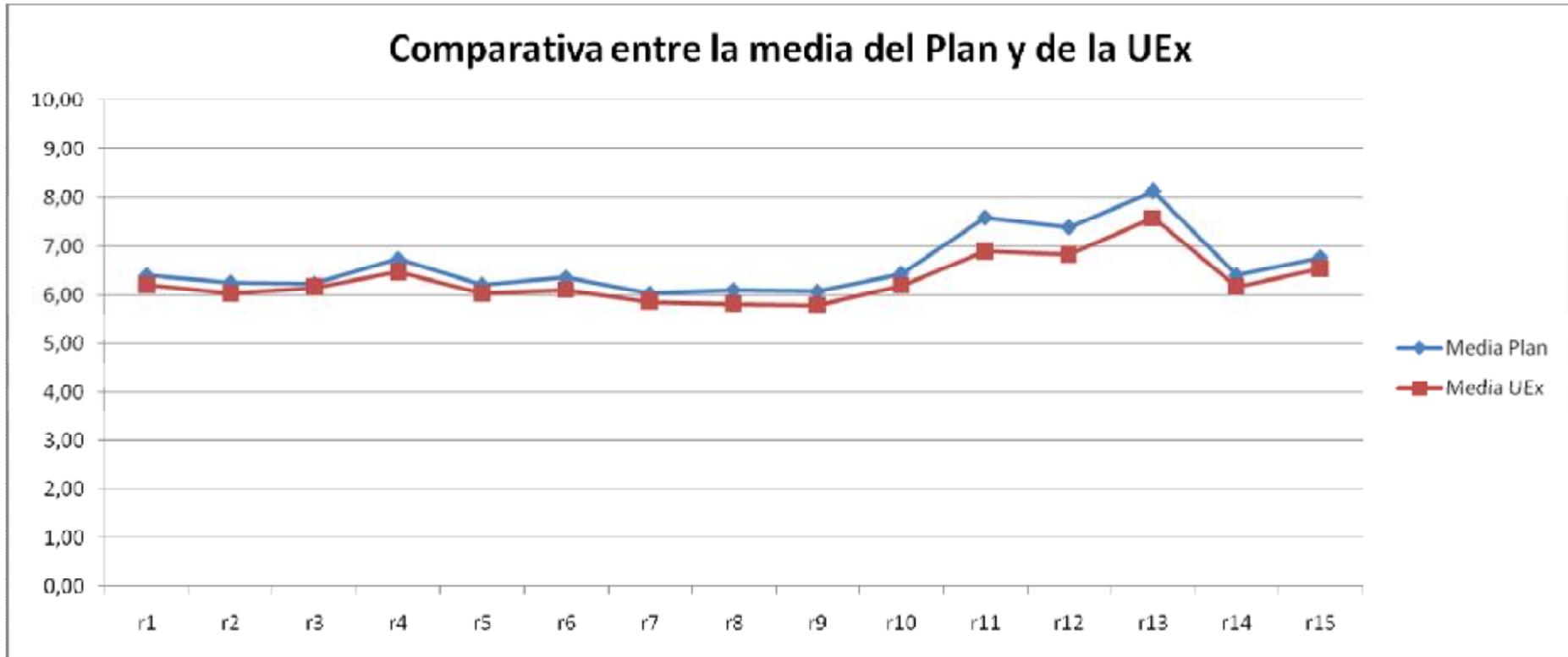
En la siguiente tabla se muestran los porcentajes de cada una de las respuestas a las quince preguntas finales del cuestionario de evaluación. Además, junto con el nº total de encuestas recogidas en cada pregunta para la Titulación y el Campus, aparece la media aritmética de cada cuestión en escala "0-10" así como la desviación típica:

	Muy deficiente	Deficiente	Aceptable	Buena	Excelente	Plan			UEx		
	%	%	%	%	%	Nº encuestados	Media	dv	Nº encuestados	Media	dv
r1. Presentación y organización del programa de la asignatura que el profesor/a ha planificado para el curso	3,47%	9,54%	30,15%	40,13%	16,27%	452	6,41	2,47	6.144	6,21	2,44
r2. Anticipación y claridad de los criterios e instrumentos de evaluación	3,04%	13,45%	29,50%	37,09%	16,27%	459	6,26	2,54	6.133	6,03	2,49
r3. Preparación de la actividad docente (clases teóricas, prácticas, seminarios)	4,99%	13,23%	26,25%	37,53%	17,35%	460	6,23	2,70	6.139	6,16	2,68

r4. Actualización de los conocimientos científicos	2,39%	7,59%	26,03%	41,87%	19,09%	460	6,74	2,39	6.044	6,48	2,49
r5. Claridad en la explicación de los contenidos teóricos	7,59%	16,05%	18,66%	35,57%	22,13%	457	6,21	3,03	6.115	6,03	2,85
r6. Rigor en la explicación de los contenidos teóricos	4,34%	14,75%	22,78%	37,53%	19,96%	459	6,36	2,75	6.105	6,10	2,67
r7. Desarrollo de las actividades prácticas (solución de problemas, diseño de proyectos, estudio de casos, análisis de textos...)	6,72%	16,27%	22,34%	34,27%	17,79%	458	6,03	2,91	5.578	5,87	2,84
r8. Material y ayuda proporcionada por el profesor/a en las actividades prácticas	3,90%	14,32%	27,33%	37,09%	13,88%	458	6,11	2,59	5.530	5,82	2,85
r9. Orientación del trabajo personal fuera de clase (ofreciendo materiales y ayuda individualizada para profundizar en el aprendizaje)	3,69%	13,67%	25,60%	33,84%	12,80%	447	6,07	2,60	5.510	5,80	2,72
r10. Resolución de cuestiones y ayuda obtenida del profesor/a en la tutoría	3,25%	9,98%	23,86%	31,89%	17,14%	461	6,44	2,63	5.349	6,19	2,61
r11. Puntualidad en el horario de clase	2,17%	5,64%	16,49%	37,31%	38,39%	458	7,60	2,46	6.140	6,91	2,71
r12. Cumplimiento del horario de tutoría	0,87%	4,99%	17,79%	34,27%	27,11%	449	7,40	2,31	5.274	6,84	2,53
r13. Trato hacia el alumnado (educado, respetuoso)	0,87%	4,99%	11,71%	31,89%	49,67%	445	8,14	2,29	6.131	7,59	2,51
r14. Contribución del profesor/a a que el alumnado se interese por la asignatura	5,21%	13,88%	20,82%	38,83%	20,82%	413	6,41	2,81	6.153	6,18	2,74
r15. Valoración global del trabajo realizado por el profesor/a	3,47%	9,11%	22,78%	41,43%	22,78%	397	6,78	2,57	6.161	6,55	2,52

Por último, se presenta un gráfico comparativo que representa la media de la Titulación y la del Campus evaluado para clarificar las diferencias o similitudes que pudieran existir entre los valores de cada pregunta:

Comparativa entre la media del Plan y de la UEx



DIPLOMADO EN PODOLOGÍA (C.U. PLASENCIA)

En esta primera tabla aparecen los porcentajes obtenidos en las respuestas de cada ítem, dentro del primer bloque relativo a las preguntas preliminares. Además, para cada pregunta, se añade el número total de encuestas recogidas tanto en la Titulación como en el Campus evaluado:

p1. Orden de prioridad manifestada con respecto a la titulación, al pedir el alumno el acceso a la Universidad	1ª opción	2ª opción	3ª opción	4ª opción o más	Plan	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	64,28%	19,26%	9,56%	6,64%	751	6.100
p2. Asistencia a clase por parte del alumno	menos del 30%	entre 30% y 50%	entre 50% y 80%	mas de 80%	Plan	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	3,85%	9,43%	20,05%	65,74%	746	6.146
p3. Número de matriculaciones de cada alumno en la asignatura evaluada	una vez	dos veces	tres o más veces		Plan	UEx
	%	%	%		Nº encuestados	Nº encuestados
		96,95%	1,46%		0,53%	745
p4. Dificultad de la asignatura evaluada para los alumnos	muy poca	poca	bastante	mucha	Plan	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	1,33%	20,32%	64,54%	12,08%	740	6.115
p5. Interés formativo de la asignatura evaluada para los alumnos	muy poco	poco	bastante	mucho	Plan	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	0,66%	5,58%	44,75%	48,61%	750	6.137

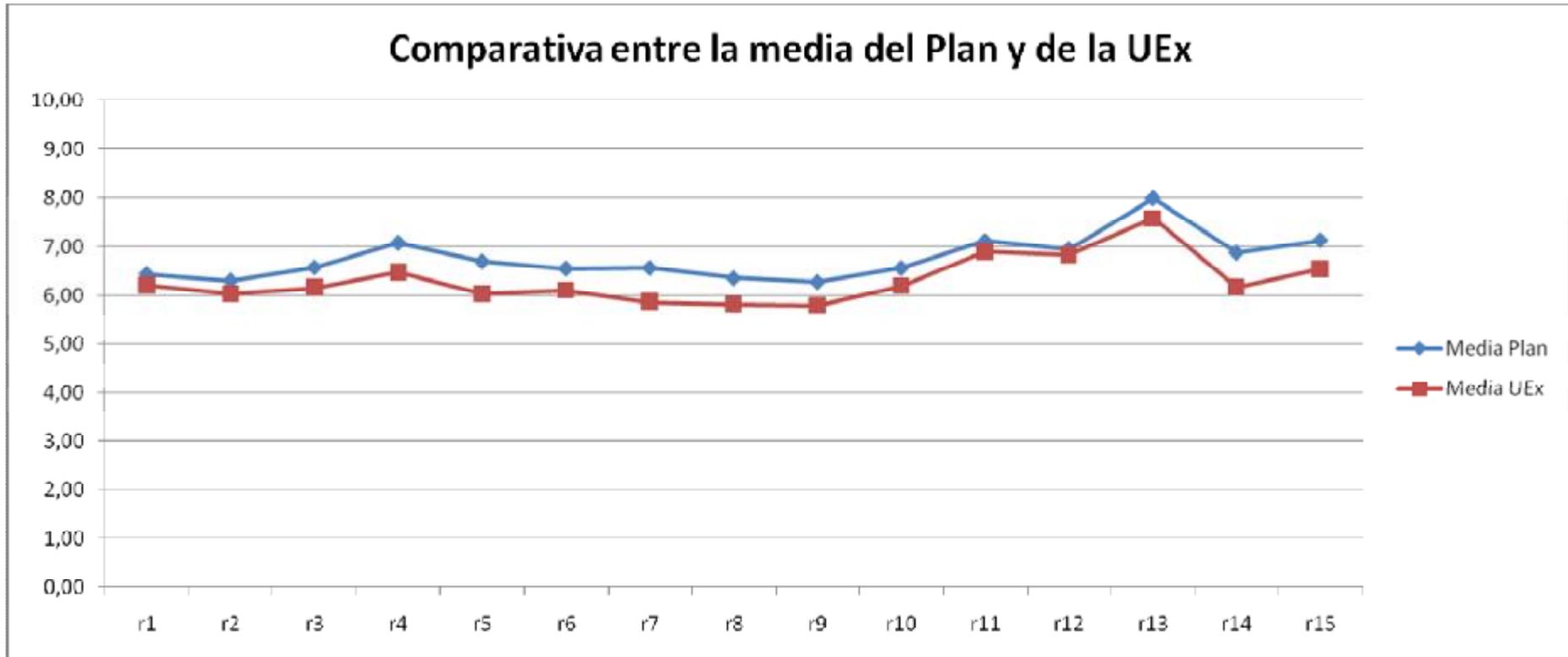
En la siguiente tabla se muestran los porcentajes de cada una de las respuestas a las quince preguntas finales del cuestionario de evaluación. Además, junto con el nº total de encuestas recogidas en cada pregunta para la Titulación y el Campus, aparece la media aritmética de cada cuestión en escala "0-10" así como la desviación típica:

	Muy deficiente	Deficiente	Aceptable	Buena	Excelente	Plan			UEx		
	%	%	%	%	%	Nº encuestados	Media	dv	Nº encuestados	Media	dv
r1. Presentación y organización del programa de la asignatura que el profesor/a ha planificado para el curso	1,86%	7,97%	32,01%	44,62%	12,08%	751	6,45	2,19	6.144	6,21	2,44
r2. Anticipación y claridad de los criterios e instrumentos de evaluación	1,99%	9,69%	33,73%	39,97%	12,62%	746	6,31	2,27	6.133	6,03	2,49
r3. Preparación de la actividad docente (clases teóricas, prácticas, seminarios)	2,79%	8,63%	30,41%	37,72%	19,65%	745	6,58	2,47	6.139	6,16	2,68

r4. Actualización de los conocimientos científicos	1,20%	6,24%	24,04%	42,23%	24,04%	740	7,09	2,28	6.044	6,48	2,49
r5. Claridad en la explicación de los contenidos teóricos	1,86%	9,56%	27,76%	37,98%	21,25%	750	6,71	2,45	6.115	6,03	2,85
r6. Rigor en la explicación de los contenidos teóricos	2,12%	8,50%	32,01%	37,58%	18,33%	742	6,56	2,38	6.105	6,10	2,67
r7. Desarrollo de las actividades prácticas (solución de problemas, diseño de proyectos, estudio de casos, análisis de textos...)	2,52%	9,16%	27,62%	32,54%	19,65%	738	6,57	2,54	5.578	5,87	2,84
r8. Material y ayuda proporcionada por el profesor/a en las actividades prácticas	3,19%	9,96%	28,55%	32,40%	16,73%	747	6,36	2,56	5.530	5,82	2,85
r9. Orientación del trabajo personal fuera de clase (ofreciendo materiales y ayuda individualizada para profundizar en el aprendizaje)	3,05%	12,22%	25,10%	31,47%	15,94%	736	6,28	2,62	5.510	5,80	2,72
r10. Resolución de cuestiones y ayuda obtenida del profesor/a en la tutoría	1,86%	8,50%	25,76%	32,01%	16,73%	741	6,57	2,45	5.349	6,19	2,61
r11. Puntualidad en el horario de clase	4,52%	7,30%	19,65%	34,53%	32,93%	742	7,12	2,76	6.140	6,91	2,71
r12. Cumplimiento del horario de tutoría	1,33%	4,52%	26,69%	30,68%	21,51%	689	6,96	2,34	5.274	6,84	2,53
r13. Trato hacia el alumnado (educado, respetuoso)	1,33%	3,59%	15,54%	31,74%	46,61%	684	8,00	2,31	6.131	7,59	2,51
r14. Contribución del profesor/a a que el alumnado se interese por la asignatura	1,86%	8,10%	25,37%	40,11%	22,97%	661	6,89	2,41	6.153	6,18	2,74
r15. Valoración global del trabajo realizado por el profesor/a	1,33%	5,18%	25,10%	42,50%	25,23%	639	7,14	2,26	6.161	6,55	2,52

Por último, se presenta un gráfico comparativo que representa la media de la Titulación y la del Campus evaluado para clarificar las diferencias o similitudes que pudieran existir entre los valores de cada pregunta:

Comparativa entre la media del Plan y de la UEx



INGENIERÍA TÉCNICA FORESTAL, ESPECIALIDAD EN EXPLOTACIONES FORESTALES

En esta primera tabla aparecen los porcentajes obtenidos en las respuestas de cada ítem, dentro del primer bloque relativo a las preguntas preliminares. Además, para cada pregunta, se añade el número total de encuestas recogidas tanto en la Titulación como en el Campus evaluado:

p1. Orden de prioridad manifestada con respecto a la titulación, al pedir el alumno el acceso a la Universidad	1ª opción	2ª opción	3ª opción	4ª opción o más	Plan	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	68,91%	16,74%	5,87%	7,39%	455	6.100
p2. Asistencia a clase por parte del alumno	menos del 30%	entre 30% y 50%	entre 50% y 80%	mas de 80%	Plan	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	2,39%	5,87%	22,83%	68,91%	460	6.146
p3. Número de matriculaciones de cada alumno en la asignatura evaluada	una vez	dos veces	tres o más veces		Plan	UEx
	%	%	%		Nº encuestados	Nº encuestados
		82,83%	8,91%		7,83%	458
p4. Dificultad de la asignatura evaluada para los alumnos	muy poca	poca	bastante	mucha	Plan	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	1,96%	25,87%	57,39%	14,78%	460	6.115
p5. Interés formativo de la asignatura evaluada para los alumnos	muy poco	poco	bastante	mucho	Plan	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	0,65%	9,35%	58,91%	30,43%	457	6.137

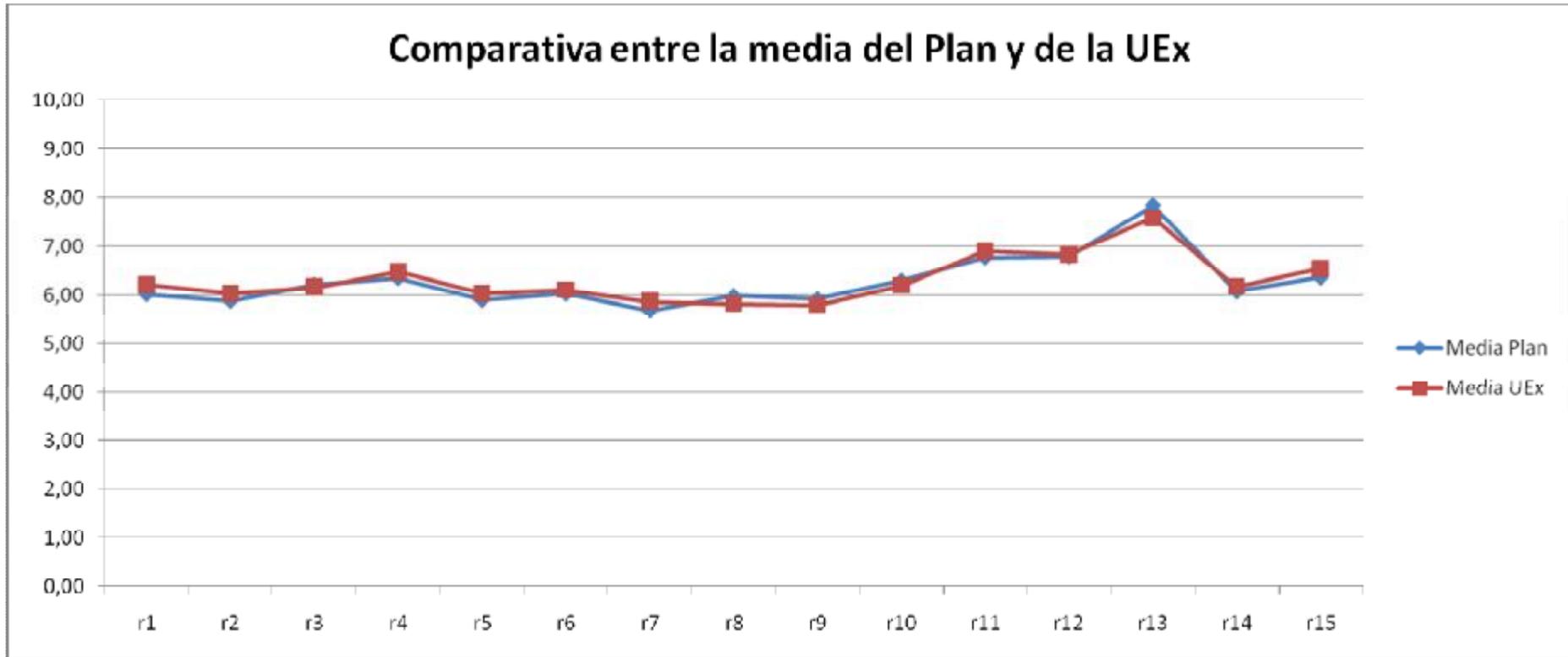
En la siguiente tabla se muestran los porcentajes de cada una de las respuestas a las quince preguntas finales del cuestionario de evaluación. Además, junto con el nº total de encuestas recogidas en cada pregunta para la Titulación y el Campus, aparece la media aritmética de cada cuestión en escala "0-10" así como la desviación típica:

	Muy deficiente	Deficiente	Aceptable	Buena	Excelente	Plan			UEx		
	%	%	%	%	%	Nº encuestados	Media	dv	Nº encuestados	Media	dv
r1. Presentación y organización del programa de la asignatura que el profesor/a ha planificado para el curso	4,57%	10,00%	35,00%	40,65%	9,57%	455	6,02	2,38	6.144	6,21	2,44
r2. Anticipación y claridad de los criterios e instrumentos de evaluación	4,57%	13,70%	31,96%	40,00%	8,91%	460	5,88	2,45	6.133	6,03	2,49
r3. Preparación de la actividad docente (clases teóricas, prácticas, seminarios)	4,35%	13,04%	24,78%	44,13%	12,83%	458	6,21	2,55	6.139	6,16	2,68

r4. Actualización de los conocimientos científicos	3,26%	8,04%	31,09%	43,26%	12,17%	460	6,36	2,32	6.044	6,48	2,49
r5. Claridad en la explicación de los contenidos teóricos	7,39%	13,91%	27,39%	36,74%	13,91%	457	5,90	2,78	6.115	6,03	2,85
r6. Rigor en la explicación de los contenidos teóricos	5,22%	11,30%	31,96%	39,13%	11,74%	459	6,03	2,53	6.105	6,10	2,67
r7. Desarrollo de las actividades prácticas (solución de problemas, diseño de proyectos, estudio de casos, análisis de textos...)	8,48%	14,35%	29,78%	34,35%	11,74%	456	5,67	2,79	5.578	5,87	2,84
r8. Material y ayuda proporcionada por el profesor/a en las actividades prácticas	5,00%	13,04%	33,48%	33,04%	14,35%	456	5,98	2,62	5.530	5,82	2,85
r9. Orientación del trabajo personal fuera de clase (ofreciendo materiales y ayuda individualizada para profundizar en el aprendizaje)	3,70%	15,22%	32,61%	32,83%	12,61%	450	5,91	2,55	5.510	5,80	2,72
r10. Resolución de cuestiones y ayuda obtenida del profesor/a en la tutoría	2,83%	9,57%	31,30%	33,91%	14,57%	457	6,30	2,45	5.349	6,19	2,61
r11. Puntualidad en el horario de clase	8,04%	5,87%	19,13%	40,00%	26,30%	457	6,78	2,90	6.140	6,91	2,71
r12. Cumplimiento del horario de tutoría	2,39%	6,52%	24,35%	38,91%	19,13%	454	6,80	2,40	5.274	6,84	2,53
r13. Trato hacia el alumnado (educado, respetuoso)	1,96%	3,91%	12,83%	39,78%	40,65%	455	7,86	2,31	6.131	7,59	2,51
r14. Contribución del profesor/a a que el alumnado se interese por la asignatura	7,17%	10,00%	29,13%	40,00%	13,70%	446	6,08	2,68	6.153	6,18	2,74
r15. Valoración global del trabajo realizado por el profesor/a	3,04%	10,22%	30,00%	41,96%	14,35%	424	6,36	2,41	6.161	6,55	2,52

Por último, se presenta un gráfico comparativo que representa la media de la Titulación y la del Campus evaluado para clarificar las diferencias o similitudes que pudieran existir entre los valores de cada pregunta:

Comparativa entre la media del Plan y de la UEx



DIPLOMADO EN ENFERMERÍA (C.U. MÉRIDA)

En esta primera tabla aparecen los porcentajes obtenidos en las respuestas de cada ítem, dentro del primer bloque relativo a las preguntas preliminares. Además, para cada pregunta, se añade el número total de encuestas recogidas tanto en la Titulación como en el Campus evaluado:

p1. Orden de prioridad manifestada con respecto a la titulación, al pedir el alumno el acceso a la Universidad	1ª opción	2ª opción	3ª opción	4ª opción o más	Plan	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	77,24%	12,65%	4,09%	3,31%	500	6.100
p2. Asistencia a clase por parte del alumno	menos del 30%	entre 30% y 50%	entre 50% y 80%	mas de 80%	Plan	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	7,59%	15,18%	25,49%	50,39%	507	6.146
p3. Número de matriculaciones de cada alumno en la asignatura evaluada	una vez	dos veces	tres o más veces		Plan	UEx
	%	%	%		Nº encuestados	Nº encuestados
		98,83%	0,19%		0,19%	510
p4. Dificultad de la asignatura evaluada para los alumnos	muy poca	poca	bastante	mucha	Plan	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	5,06%	26,26%	50,58%	16,34%	505	6.115
p5. Interés formativo de la asignatura evaluada para los alumnos	muy poco	poco	bastante	mucho	Plan	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	4,28%	14,01%	46,30%	34,05%	507	6.137

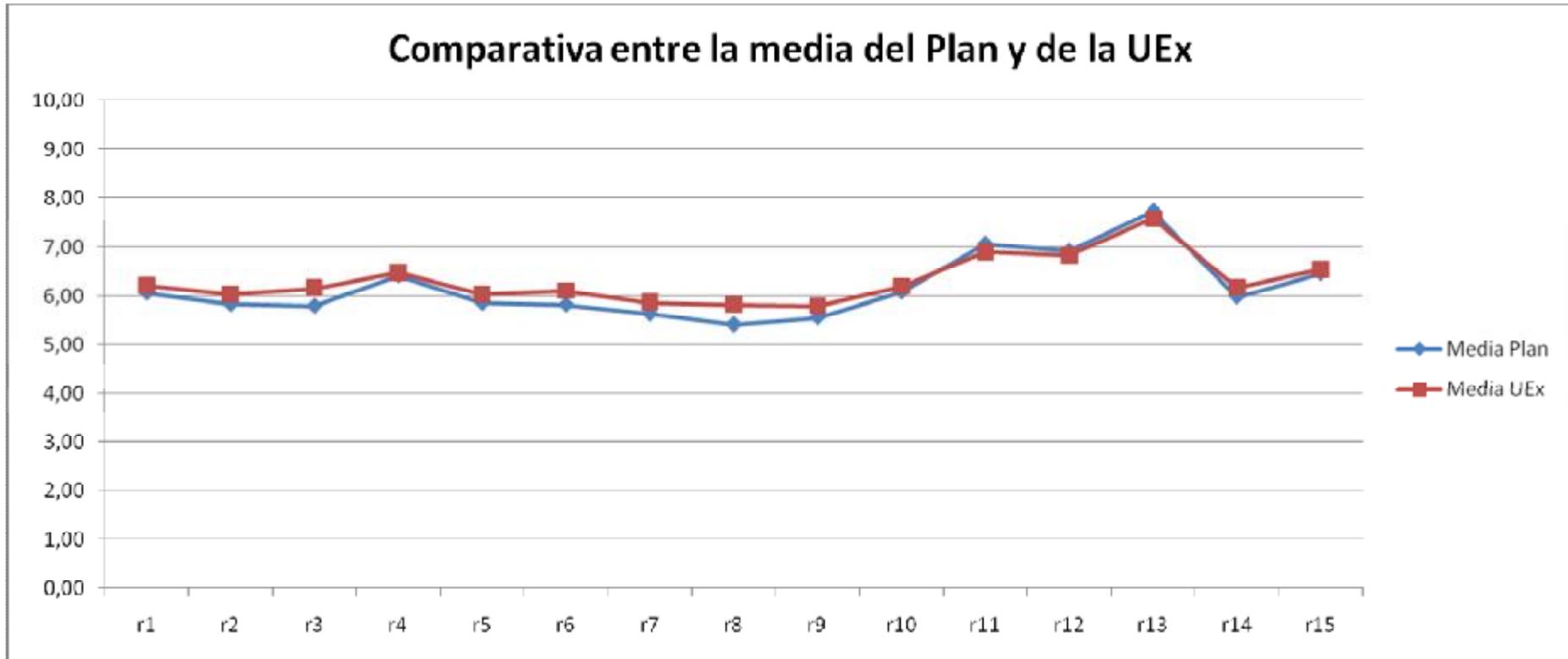
En la siguiente tabla se muestran los porcentajes de cada una de las respuestas a las quince preguntas finales del cuestionario de evaluación. Además, junto con el nº total de encuestas recogidas en cada pregunta para la Titulación y el Campus, aparece la media aritmética de cada cuestión en escala "0-10" así como la desviación típica:

	Muy deficiente	Deficiente	Aceptable	Buena	Excelente	Plan			UEx		
	%	%	%	%	%	Nº encuestados	Media	dv	Nº encuestados	Media	dv
r1. Presentación y organización del programa de la asignatura que el profesor/a ha planificado para el curso	5,64%	12,26%	30,35%	36,77%	14,79%	500	6,07	2,66	6.144	6,21	2,44
r2. Anticipación y claridad de los criterios e instrumentos de evaluación	6,81%	15,76%	27,43%	36,58%	13,04%	507	5,83	2,75	6.133	6,03	2,49
r3. Preparación de la actividad docente (clases teóricas, prácticas, seminarios)	7,78%	14,01%	29,77%	35,21%	13,04%	510	5,79	2,77	6.139	6,16	2,68

r4. Actualización de los conocimientos científicos	2,92%	9,53%	31,13%	38,72%	16,54%	505	6,43	2,44	6.044	6,48	2,49
r5. Claridad en la explicación de los contenidos teóricos	10,31%	14,20%	25,88%	29,77%	19,65%	507	5,86	3,09	6.115	6,03	2,85
r6. Rigor en la explicación de los contenidos teóricos	9,14%	13,62%	29,57%	29,57%	17,51%	513	5,82	2,96	6.105	6,10	2,67
r7. Desarrollo de las actividades prácticas (solución de problemas, diseño de proyectos, estudio de casos, análisis de textos...)	11,87%	12,45%	29,57%	28,40%	16,34%	512	5,63	3,06	5.578	5,87	2,84
r8. Material y ayuda proporcionada por el profesor/a en las actividades prácticas	12,06%	18,09%	24,71%	27,04%	15,76%	513	5,42	3,14	5.530	5,82	2,85
r9. Orientación del trabajo personal fuera de clase (ofreciendo materiales y ayuda individualizada para profundizar en el aprendizaje)	7,98%	16,54%	32,49%	28,40%	13,04%	508	5,56	2,81	5.510	5,80	2,72
r10. Resolución de cuestiones y ayuda obtenida del profesor/a en la tutoría	4,86%	9,92%	35,02%	32,10%	14,79%	513	6,09	2,57	5.349	6,19	2,61
r11. Puntualidad en el horario de clase	2,53%	7,98%	22,76%	36,19%	29,77%	511	7,08	2,57	6.140	6,91	2,71
r12. Cumplimiento del horario de tutoría	3,11%	4,47%	28,21%	35,99%	24,71%	507	6,94	2,47	5.274	6,84	2,53
r13. Trato hacia el alumnado (educado, respetuoso)	2,33%	3,50%	17,51%	34,82%	41,25%	502	7,74	2,42	6.131	7,59	2,51
r14. Contribución del profesor/a a que el alumnado se interese por la asignatura	10,31%	11,87%	24,71%	33,66%	19,07%	506	5,99	3,05	6.153	6,18	2,74
r15. Valoración global del trabajo realizado por el profesor/a	4,28%	10,70%	26,46%	38,33%	19,84%	497	6,47	2,64	6.161	6,55	2,52

Por último, se presenta un gráfico comparativo que representa la media de la Titulación y la del Campus evaluado para clarificar las diferencias o similitudes que pudieran existir entre los valores de cada pregunta:

Comparativa entre la media del Plan y de la UEx



INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN (C.U. MÉRIDA)

En esta primera tabla aparecen los porcentajes obtenidos en las respuestas de cada ítem, dentro del primer bloque relativo a las preguntas preliminares. Además, para cada pregunta, se añade el número total de encuestas recogidas tanto en la Titulación como en el Campus evaluado:

p1. Orden de prioridad manifestada con respecto a la titulación, al pedir el alumno el acceso a la Universidad	1ª opción	2ª opción	3ª opción	4ª opción o más	Plan	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	65,93%	19,78%	7,14%	4,95%	178	6.100
p2. Asistencia a clase por parte del alumno	menos del 30%	entre 30% y 50%	entre 50% y 80%	mas de 80%	Plan	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	0,55%	4,40%	18,13%	76,92%	182	6.146
p3. Número de matriculaciones de cada alumno en la asignatura evaluada	una vez	dos veces	tres o más veces		Plan	UEx
	%	%	%		Nº encuestados	Nº encuestados
		65,93%	20,88%		12,09%	180
p4. Dificultad de la asignatura evaluada para los alumnos	muy poca	poca	bastante	mucha	Plan	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	-	28,57%	51,65%	19,78%	182	6.115
p5. Interés formativo de la asignatura evaluada para los alumnos	muy poco	poco	bastante	mucho	Plan	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	2,75%	21,43%	52,75%	22,53%	181	6.137

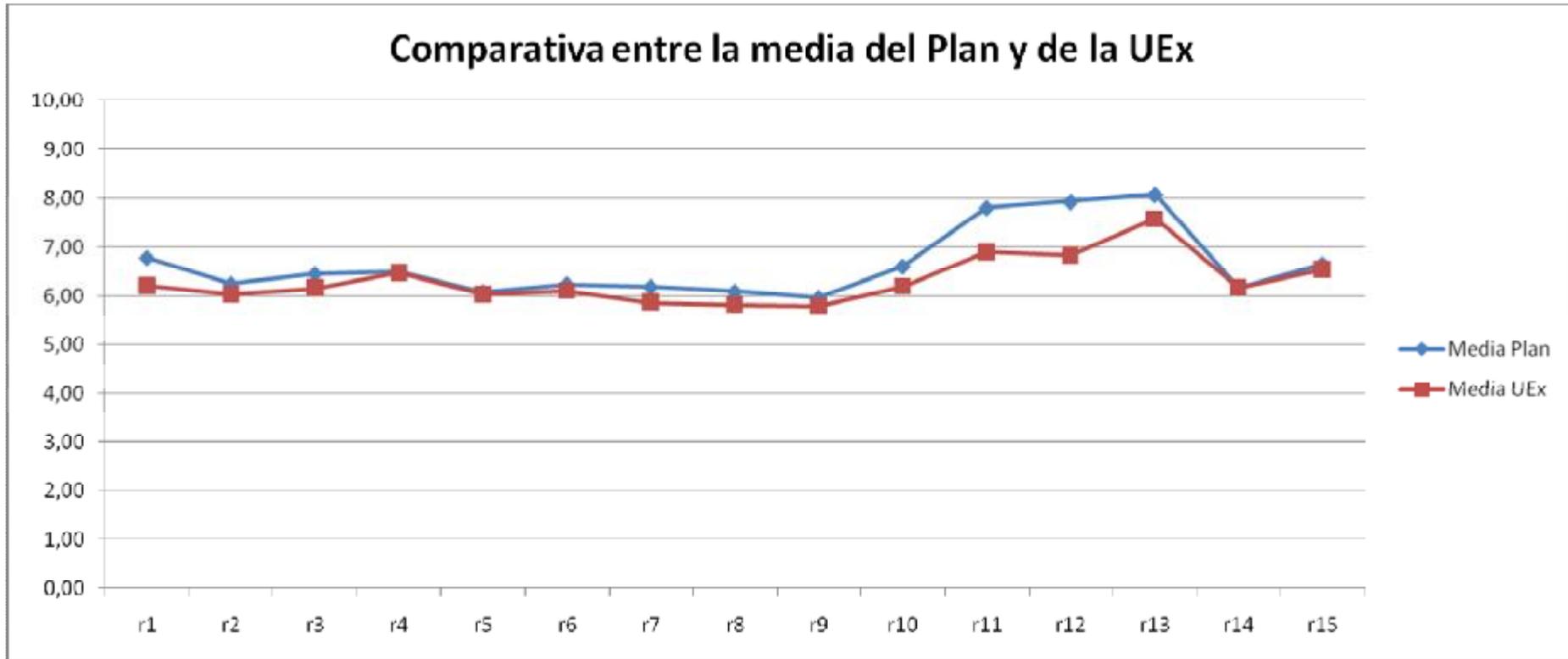
En la siguiente tabla se muestran los porcentajes de cada una de las respuestas a las quince preguntas finales del cuestionario de evaluación. Además, junto con el nº total de encuestas recogidas en cada pregunta para la Titulación y el Campus, aparece la media aritmética de cada cuestión en escala "0-10" así como la desviación típica:

	Muy deficiente	Deficiente	Aceptable	Buena	Excelente	Plan			UEx		
	%	%	%	%	%	Nº encuestados	Media	dv	Nº encuestados	Media	dv
r1. Presentación y organización del programa de la asignatura que el profesor/a ha planificado para el curso	1,10%	6,04%	29,12%	47,80%	15,93%	178	6,79	2,11	6.144	6,21	2,44
r2. Anticipación y claridad de los criterios e instrumentos de evaluación	1,10%	12,09%	35,71%	37,91%	13,19%	182	6,25	2,27	6.133	6,03	2,49
r3. Preparación de la actividad docente (clases teóricas, prácticas, seminarios)	0,55%	12,64%	30,22%	39,56%	15,93%	180	6,46	2,32	6.139	6,16	2,68

r4. Actualización de los conocimientos científicos	-	8,79%	39,56%	34,07%	17,03%	182	6,49	2,19	6.044	6,48	2,49
r5. Claridad en la explicación de los contenidos teóricos	1,65%	13,19%	37,91%	34,62%	12,64%	181	6,09	2,33	6.115	6,03	2,85
r6. Rigor en la explicación de los contenidos teóricos	1,10%	10,99%	37,36%	37,36%	12,64%	182	6,24	2,23	6.105	6,10	2,67
r7. Desarrollo de las actividades prácticas (solución de problemas, diseño de proyectos, estudio de casos, análisis de textos...)	1,65%	15,93%	30,22%	36,81%	14,84%	182	6,19	2,47	5.578	5,87	2,84
r8. Material y ayuda proporcionada por el profesor/a en las actividades prácticas	3,85%	12,09%	35,16%	33,52%	14,84%	180	6,09	2,53	5.530	5,82	2,85
r9. Orientación del trabajo personal fuera de clase (ofreciendo materiales y ayuda individualizada para profundizar en el aprendizaje)	2,20%	15,93%	35,71%	28,02%	14,84%	181	5,97	2,52	5.510	5,80	2,72
r10. Resolución de cuestiones y ayuda obtenida del profesor/a en la tutoría	1,10%	8,24%	31,87%	36,81%	17,58%	182	6,61	2,30	5.349	6,19	2,61
r11. Puntualidad en el horario de clase	1,10%	2,75%	17,03%	40,11%	38,46%	181	7,82	2,17	6.140	6,91	2,71
r12. Cumplimiento del horario de tutoría	0,55%	-	17,58%	40,11%	35,71%	181	7,94	1,92	5.274	6,84	2,53
r13. Trato hacia el alumnado (educado, respetuoso)	1,10%	1,65%	14,29%	37,91%	43,96%	181	8,08	2,10	6.131	7,59	2,51
r14. Contribución del profesor/a a que el alumnado se interese por la asignatura	2,75%	11,54%	36,26%	34,62%	14,29%	176	6,16	2,42	6.153	6,18	2,74
r15. Valoración global del trabajo realizado por el profesor/a	1,10%	4,95%	35,71%	42,86%	15,38%	174	6,66	2,09	6.161	6,55	2,52

Por último, se presenta un gráfico comparativo que representa la media de la Titulación y la del Campus evaluado para clarificar las diferencias o similitudes que pudieran existir entre los valores de cada pregunta:

Comparativa entre la media del Plan y de la UEx



INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE SISTEMAS (C.U. MÉRIDA)

En esta primera tabla aparecen los porcentajes obtenidos en las respuestas de cada ítem, dentro del primer bloque relativo a las preguntas preliminares. Además, para cada pregunta, se añade el número total de encuestas recogidas tanto en la Titulación como en el Campus evaluado:

p1. Orden de prioridad manifestada con respecto a la titulación, al pedir el alumno el acceso a la Universidad	1ª opción	2ª opción	3ª opción	4ª opción o más	Plan	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	82,82%	14,78%	0,69%	1,37%	290	6.100
p2. Asistencia a clase por parte del alumno	menos del 30%	entre 30% y 50%	entre 50% y 80%	mas de 80%	Plan	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	1,03%	3,44%	20,96%	74,23%	290	6.146
p3. Número de matriculaciones de cada alumno en la asignatura evaluada	una vez	dos veces	tres o más veces		Plan	UEx
	%	%	%		Nº encuestados	Nº encuestados
		64,26%	21,31%		14,43%	291
p4. Dificultad de la asignatura evaluada para los alumnos	muy poca	poca	bastante	mucha	Plan	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	1,37%	18,21%	57,39%	22,68%	290	6.115
p5. Interés formativo de la asignatura evaluada para los alumnos	muy poco	poco	bastante	mucho	Plan	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	8,93%	24,74%	42,96%	23,02%	290	6.137

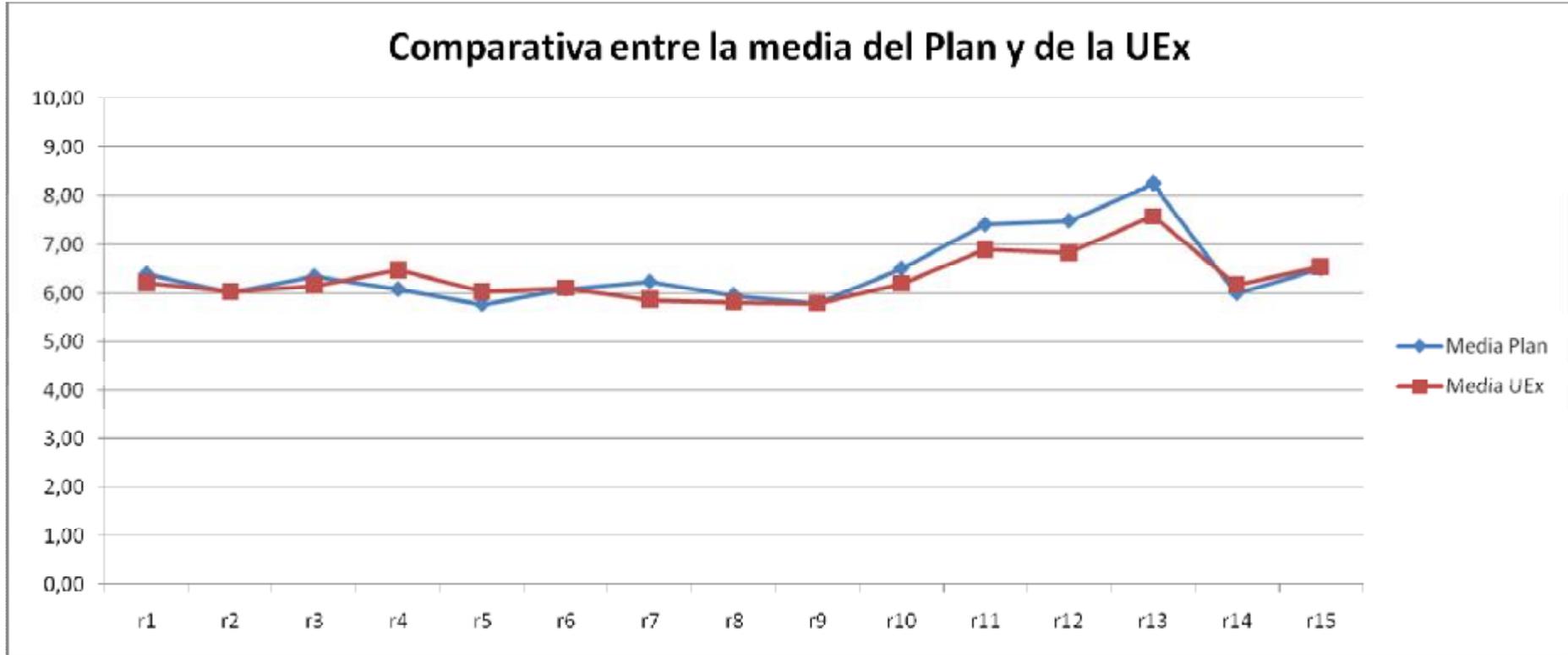
En la siguiente tabla se muestran los porcentajes de cada una de las respuestas a las quince preguntas finales del cuestionario de evaluación. Además, junto con el nº total de encuestas recogidas en cada pregunta para la Titulación y el Campus, aparece la media aritmética de cada cuestión en escala "0-10" así como la desviación típica:

	Muy deficiente	Deficiente	Aceptable	Buena	Excelente	Plan			UEx		
	%	%	%	%	%	Nº encuestados	Media	dv	Nº encuestados	Media	dv
r1. Presentación y organización del programa de la asignatura que el profesor/a ha planificado para el curso	3,44%	6,53%	31,62%	47,42%	11,00%	290	6,40	2,24	6.144	6,21	2,44
r2. Anticipación y claridad de los criterios e instrumentos de evaluación	1,72%	13,75%	37,11%	36,77%	10,65%	290	6,02	2,29	6.133	6,03	2,49
r3. Preparación de la actividad docente (clases teóricas, prácticas, seminarios)	4,81%	7,22%	30,24%	43,64%	13,40%	291	6,35	2,45	6.139	6,16	2,68

r4. Actualización de los conocimientos científicos	3,78%	10,31%	37,11%	33,33%	13,40%	290	6,08	2,46	6.044	6,48	2,49
r5. Claridad en la explicación de los contenidos teóricos	8,93%	14,43%	27,49%	35,05%	14,09%	290	5,77	2,88	6.115	6,03	2,85
r6. Rigor en la explicación de los contenidos teóricos	5,15%	11,00%	31,96%	38,49%	13,06%	291	6,09	2,55	6.105	6,10	2,67
r7. Desarrollo de las actividades prácticas (solución de problemas, diseño de proyectos, estudio de casos, análisis de textos...)	6,53%	11,00%	27,15%	36,77%	18,21%	291	6,23	2,78	5.578	5,87	2,84
r8. Material y ayuda proporcionada por el profesor/a en las actividades prácticas	4,81%	13,75%	32,99%	34,71%	13,40%	289	5,96	2,59	5.530	5,82	2,85
r9. Orientación del trabajo personal fuera de clase (ofreciendo materiales y ayuda individualizada para profundizar en el aprendizaje)	6,87%	13,40%	30,24%	32,65%	12,37%	285	5,79	2,73	5.510	5,80	2,72
r10. Resolución de cuestiones y ayuda obtenida del profesor/a en la tutoría	2,41%	8,59%	29,55%	38,49%	16,15%	291	6,51	2,39	5.349	6,19	2,61
r11. Puntualidad en el horario de clase	3,44%	6,87%	14,09%	40,21%	35,05%	290	7,42	2,60	6.140	6,91	2,71
r12. Cumplimiento del horario de tutoría	0,34%	3,09%	19,93%	43,64%	27,15%	290	7,50	2,04	5.274	6,84	2,53
r13. Trato hacia el alumnado (educado, respetuoso)	0,34%	3,78%	8,93%	38,83%	47,77%	290	8,26	2,03	6.131	7,59	2,51
r14. Contribución del profesor/a a que el alumnado se interese por la asignatura	5,84%	14,78%	27,15%	38,14%	14,09%	278	6,00	2,71	6.153	6,18	2,74
r15. Valoración global del trabajo realizado por el profesor/a	3,44%	8,25%	27,84%	44,67%	15,12%	277	6,51	2,40	6.161	6,55	2,52

Por último, se presenta un gráfico comparativo que representa la media de la Titulación y la del Campus evaluado para clarificar las diferencias o similitudes que pudieran existir entre los valores de cada pregunta:

Comparativa entre la media del Plan y de la UEx



INGENIERO TÉCNICO EN TOPOGRAFÍA

En esta primera tabla aparecen los porcentajes obtenidos en las respuestas de cada ítem, dentro del primer bloque relativo a las preguntas preliminares. Además, para cada pregunta, se añade el número total de encuestas recogidas tanto en la Titulación como en el Campus evaluado:

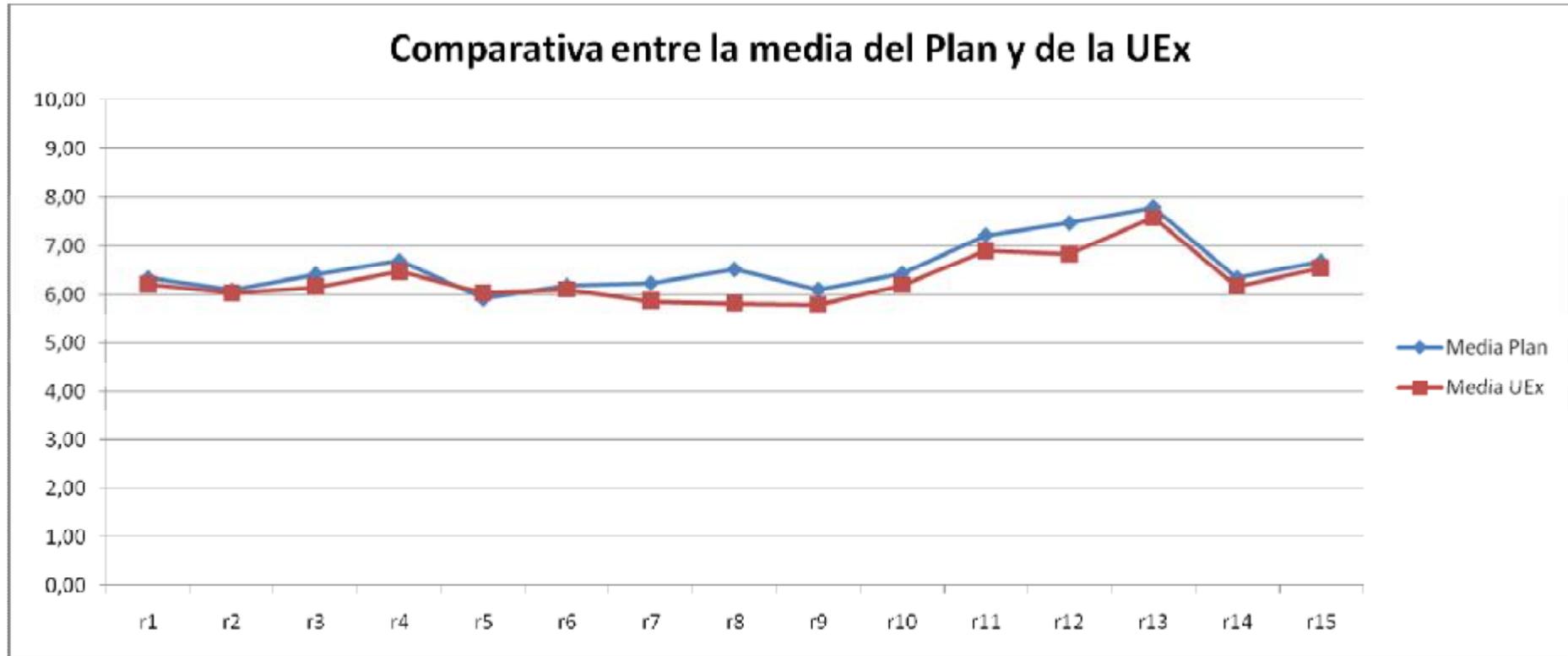
p1. Orden de prioridad manifestada con respecto a la titulación, al pedir el alumno el acceso a la Universidad	1ª opción	2ª opción	3ª opción	4ª opción o más	Plan	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	80,97%	8,46%	5,44%	4,53%	329	6.100
p2. Asistencia a clase por parte del alumno	menos del 30%	entre 30% y 50%	entre 50% y 80%	mas de 80%	Plan	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	0,91%	2,11%	15,71%	81,27%	331	6.146
p3. Número de matriculaciones de cada alumno en la asignatura evaluada	una vez	dos veces	tres o más veces		Plan	UEx
	%	%	%		Nº encuestados	Nº encuestados
		83,99%	12,39%		3,32%	330
p4. Dificultad de la asignatura evaluada para los alumnos	muy poca	poca	bastante	mucha	Plan	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	1,21%	19,34%	56,80%	21,75%	328	6.115
p5. Interés formativo de la asignatura evaluada para los alumnos	muy poco	poco	bastante	mucho	Plan	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	5,14%	16,31%	42,30%	35,65%	329	6.137

En la siguiente tabla se muestran los porcentajes de cada una de las respuestas a las quince preguntas finales del cuestionario de evaluación. Además, junto con el nº total de encuestas recogidas en cada pregunta para la Titulación y el Campus, aparece la media aritmética de cada cuestión en escala "0-10" así como la desviación típica:

	Muy deficiente	Deficiente	Aceptable	Buena	Excelente	Plan			UEx		
	%	%	%	%	%	Nº encuestados	Media	dv	Nº encuestados	Media	dv
r1. Presentación y organización del programa de la asignatura que el profesor/a ha planificado para el curso	3,63%	6,65%	32,33%	46,83%	10,27%	329	6,34	2,25	6.144	6,21	2,44
r2. Anticipación y claridad de los criterios e instrumentos de evaluación	2,42%	11,48%	36,56%	38,37%	10,57%	331	6,09	2,29	6.133	6,03	2,49
r3. Preparación de la actividad docente (clases teóricas, prácticas, seminarios)	3,02%	8,76%	32,02%	40,79%	15,41%	330	6,42	2,39	6.139	6,16	2,68

r4. Actualización de los conocimientos científicos	1,21%	5,74%	27,49%	47,73%	12,08%	328	6,69	2,06	6.044	6,48	2,49
r5. Claridad en la explicación de los contenidos teóricos	4,83%	16,31%	29,61%	35,95%	13,29%	329	5,91	2,64	6.115	6,03	2,85
r6. Rigor en la explicación de los contenidos teóricos	2,11%	9,97%	37,16%	39,58%	10,88%	330	6,18	2,23	6.105	6,10	2,67
r7. Desarrollo de las actividades prácticas (solución de problemas, diseño de proyectos, estudio de casos, análisis de textos...)	5,14%	11,18%	29,31%	36,56%	16,92%	329	6,23	2,66	5.578	5,87	2,84
r8. Material y ayuda proporcionada por el profesor/a en las actividades prácticas	3,93%	12,08%	23,87%	38,37%	20,85%	331	6,52	2,67	5.530	5,82	2,85
r9. Orientación del trabajo personal fuera de clase (ofreciendo materiales y ayuda individualizada para profundizar en el aprendizaje)	4,53%	10,27%	26,28%	29,91%	13,29%	312	6,10	2,66	5.510	5,80	2,72
r10. Resolución de cuestiones y ayuda obtenida del profesor/a en la tutoría	2,11%	8,76%	24,47%	31,42%	13,90%	331	6,43	2,46	5.349	6,19	2,61
r11. Puntualidad en el horario de clase	2,72%	7,85%	18,43%	39,58%	31,42%	330	7,23	2,56	6.140	6,91	2,71
r12. Cumplimiento del horario de tutoría	2,11%	2,42%	12,08%	38,07%	22,66%	328	7,48	2,27	5.274	6,84	2,53
r13. Trato hacia el alumnado (educado, respetuoso)	1,81%	1,81%	14,80%	45,02%	35,95%	328	7,80	2,14	6.131	7,59	2,51
r14. Contribución del profesor/a a que el alumnado se interese por la asignatura	3,02%	10,88%	32,02%	37,16%	16,62%	279	6,34	2,48	6.153	6,18	2,74
r15. Valoración global del trabajo realizado por el profesor/a	1,51%	6,34%	29,91%	47,43%	14,50%	267	6,68	2,14	6.161	6,55	2,52

Por último, se presenta un gráfico comparativo que representa la media de la Titulación y la del Campus evaluado para clarificar las diferencias o similitudes que pudieran existir entre los valores de cada pregunta:



INGENIERÍA TÉCNICA EN DISEÑO INDUSTRIAL

En esta primera tabla aparecen los porcentajes obtenidos en las respuestas de cada ítem, dentro del primer bloque relativo a las preguntas preliminares. Además, para cada pregunta, se añade el número total de encuestas recogidas tanto en la Titulación como en el Campus evaluado:

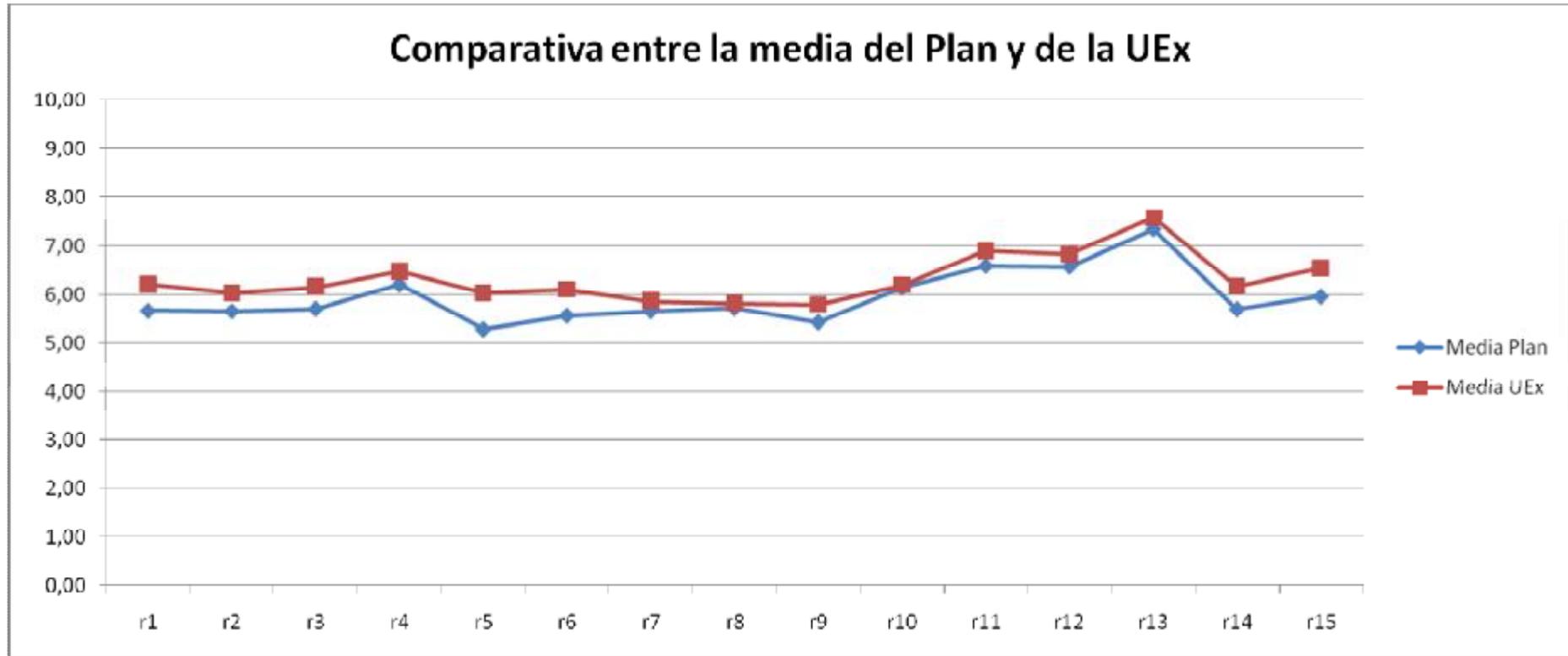
p1. Orden de prioridad manifestada con respecto a la titulación, al pedir el alumno el acceso a la Universidad	1ª opción	2ª opción	3ª opción	4ª opción o más	Plan	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	83,74%	9,21%	4,07%	2,44%	367	6.100
p2. Asistencia a clase por parte del alumno	menos del 30%	entre 30% y 50%	entre 50% y 80%	mas de 80%	Plan	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	2,44%	4,61%	25,75%	66,12%	365	6.146
p3. Número de matriculaciones de cada alumno en la asignatura evaluada	una vez	dos veces	tres o más veces		Plan	UEx
	%	%	%		Nº encuestados	Nº encuestados
		83,47%	10,30%		5,42%	366
p4. Dificultad de la asignatura evaluada para los alumnos	muy poca	poca	bastante	mucha	Plan	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	1,63%	28,46%	51,49%	17,34%	365	6.115
p5. Interés formativo de la asignatura evaluada para los alumnos	muy poco	poco	bastante	mucho	Plan	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	3,79%	14,09%	48,78%	31,44%	362	6.137

En la siguiente tabla se muestran los porcentajes de cada una de las respuestas a las quince preguntas finales del cuestionario de evaluación. Además, junto con el nº total de encuestas recogidas en cada pregunta para la Titulación y el Campus, aparece la media aritmética de cada cuestión en escala "0-10" así como la desviación típica:

	Muy deficiente	Deficiente	Aceptable	Buena	Excelente	Plan			UEx		
	%	%	%	%	%	Nº encuestados	Media	dv	Nº encuestados	Media	dv
r1. Presentación y organización del programa de la asignatura que el profesor/a ha planificado para el curso	6,78%	16,26%	29,00%	39,30%	8,40%	367	5,66	2,62	6.144	6,21	2,44
r2. Anticipación y claridad de los criterios e instrumentos de evaluación	8,94%	16,80%	26,83%	34,15%	13,28%	365	5,65	2,89	6.133	6,03	2,49
r3. Preparación de la actividad docente (clases teóricas, prácticas, seminarios)	11,92%	13,28%	24,66%	34,69%	15,18%	366	5,70	3,06	6.139	6,16	2,68

r4. Actualización de los conocimientos científicos	5,15%	12,47%	29,00%	33,60%	18,16%	365	6,20	2,73	6.044	6,48	2,49
r5. Claridad en la explicación de los contenidos teóricos	14,36%	17,07%	24,93%	29,54%	13,82%	362	5,29	3,15	6.115	6,03	2,85
r6. Rigor en la explicación de los contenidos teóricos	11,92%	13,82%	26,83%	32,79%	13,55%	368	5,56	3,02	6.105	6,10	2,67
r7. Desarrollo de las actividades prácticas (solución de problemas, diseño de proyectos, estudio de casos, análisis de textos...)	9,76%	15,72%	27,64%	30,08%	15,45%	369	5,65	2,98	5.578	5,87	2,84
r8. Material y ayuda proporcionada por el profesor/a en las actividades prácticas	9,49%	14,36%	27,91%	32,79%	14,36%	368	5,71	2,92	5.530	5,82	2,85
r9. Orientación del trabajo personal fuera de clase (ofreciendo materiales y ayuda individualizada para profundizar en el aprendizaje)	10,30%	15,18%	28,46%	29,27%	11,38%	363	5,43	2,92	5.510	5,80	2,72
r10. Resolución de cuestiones y ayuda obtenida del profesor/a en la tutoría	5,96%	8,40%	30,62%	30,08%	15,72%	368	6,13	2,71	5.349	6,19	2,61
r11. Puntualidad en el horario de clase	7,86%	11,11%	21,41%	29,00%	30,62%	365	6,59	3,10	6.140	6,91	2,71
r12. Cumplimiento del horario de tutoría	4,88%	8,67%	22,49%	26,56%	22,76%	364	6,57	2,87	5.274	6,84	2,53
r13. Trato hacia el alumnado (educado, respetuoso)	6,78%	5,69%	14,91%	31,71%	40,65%	365	7,35	2,95	6.131	7,59	2,51
r14. Contribución del profesor/a a que el alumnado se interese por la asignatura	11,92%	12,20%	28,73%	30,62%	16,53%	349	5,69	3,06	6.153	6,18	2,74
r15. Valoración global del trabajo realizado por el profesor/a	8,40%	12,20%	26,02%	39,30%	13,82%	335	5,95	2,81	6.161	6,55	2,52

Por último, se presenta un gráfico comparativo que representa la media de la Titulación y la del Campus evaluado para clarificar las diferencias o similitudes que pudieran existir entre los valores de cada pregunta:



INGENIERÍA TÉCNICA EN COMUNICACIÓN, ESPECIALIDAD EN TELEMÁTICA

En esta primera tabla aparecen los porcentajes obtenidos en las respuestas de cada ítem, dentro del primer bloque relativo a las preguntas preliminares. Además, para cada pregunta, se añade el número total de encuestas recogidas tanto en la Titulación como en el Campus evaluado:

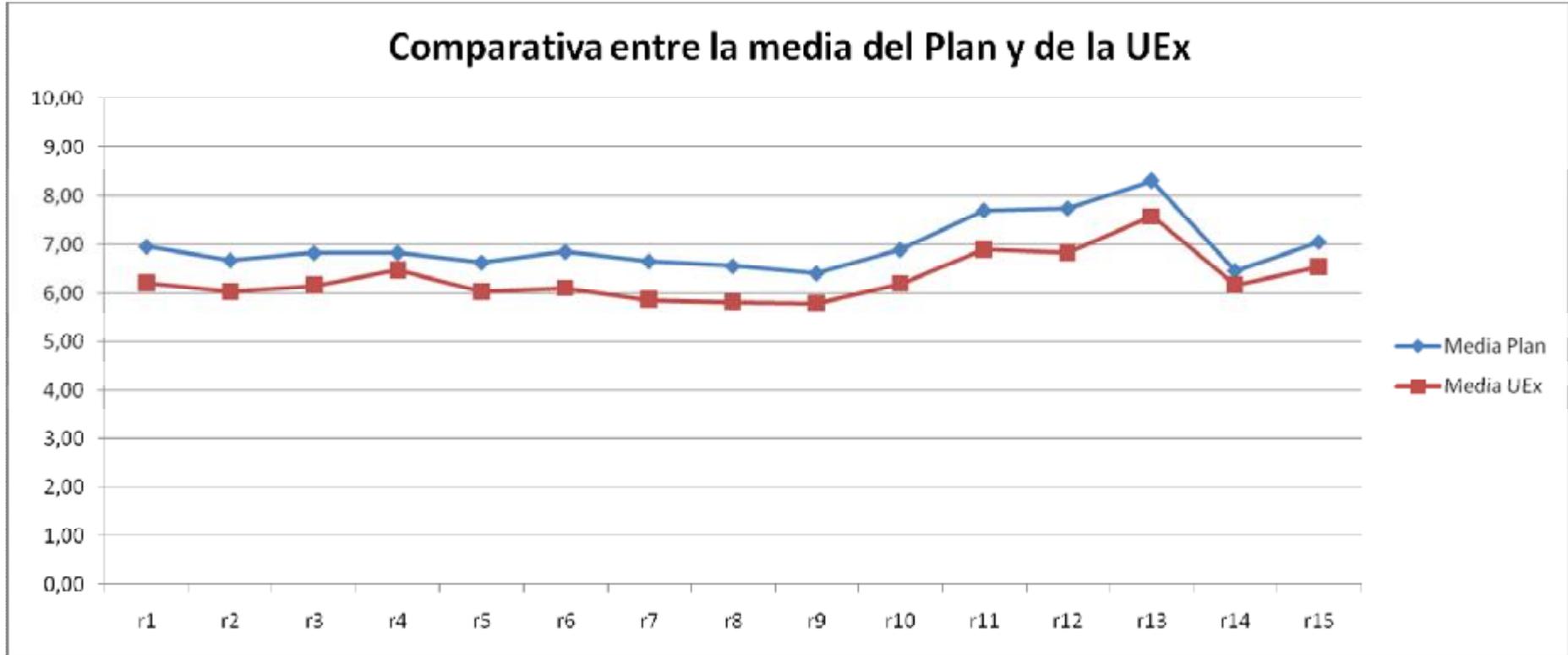
p1. Orden de prioridad manifestada con respecto a la titulación, al pedir el alumno el acceso a la Universidad	1ª opción	2ª opción	3ª opción	4ª opción o más	Plan	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	90,95%	5,78%	1,01%	0,75%	392	6.100
p2. Asistencia a clase por parte del alumno	menos del 30%	entre 30% y 50%	entre 50% y 80%	mas de 80%	Plan	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	2,01%	3,52%	11,31%	82,91%	397	6.146
p3. Número de matriculaciones de cada alumno en la asignatura evaluada	una vez	dos veces	tres o más veces		Plan	UEx
	%	%	%		Nº encuestados	Nº encuestados
		71,11%	19,10%		9,55%	397
p4. Dificultad de la asignatura evaluada para los alumnos	muy poca	poca	bastante	mucha	Plan	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	2,01%	18,34%	56,53%	22,11%	394	6.115
p5. Interés formativo de la asignatura evaluada para los alumnos	muy poco	poco	bastante	mucho	Plan	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	2,01%	15,83%	47,24%	34,42%	396	6.137

En la siguiente tabla se muestran los porcentajes de cada una de las respuestas a las quince preguntas finales del cuestionario de evaluación. Además, junto con el nº total de encuestas recogidas en cada pregunta para la Titulación y el Campus, aparece la media aritmética de cada cuestión en escala "0-10" así como la desviación típica:

	Muy deficiente	Deficiente	Aceptable	Buena	Excelente	Plan			UEx		
	%	%	%	%	%	Nº encuestados	Media	dv	Nº encuestados	Media	dv
r1. Presentación y organización del programa de la asignatura que el profesor/a ha planificado para el curso	2,76%	5,03%	26,38%	41,96%	23,37%	392	6,96	2,38	6.144	6,21	2,44
r2. Anticipación y claridad de los criterios e instrumentos de evaluación	3,77%	8,29%	26,63%	39,20%	21,86%	397	6,68	2,57	6.133	6,03	2,49
r3. Preparación de la actividad docente (clases teóricas, prácticas, seminarios)	4,52%	8,29%	24,37%	34,67%	27,89%	397	6,83	2,73	6.139	6,16	2,68

r4. Actualización de los conocimientos científicos	3,52%	5,28%	29,15%	35,18%	24,37%	394	6,84	2,53	6.044	6,48	2,49
r5. Claridad en la explicación de los contenidos teóricos	5,53%	10,05%	26,63%	28,64%	28,89%	396	6,64	2,90	6.115	6,03	2,85
r6. Rigor en la explicación de los contenidos teóricos	3,77%	7,04%	26,63%	35,93%	26,38%	396	6,86	2,61	6.105	6,10	2,67
r7. Desarrollo de las actividades prácticas (solución de problemas, diseño de proyectos, estudio de casos, análisis de textos...)	4,77%	9,55%	23,87%	37,69%	23,87%	397	6,66	2,72	5.578	5,87	2,84
r8. Material y ayuda proporcionada por el profesor/a en las actividades prácticas	4,27%	11,06%	26,38%	33,17%	24,12%	397	6,56	2,75	5.530	5,82	2,85
r9. Orientación del trabajo personal fuera de clase (ofreciendo materiales y ayuda individualizada para profundizar en el aprendizaje)	3,52%	10,80%	29,90%	30,65%	20,60%	388	6,41	2,65	5.510	5,80	2,72
r10. Resolución de cuestiones y ayuda obtenida del profesor/a en la tutoría	2,76%	6,03%	26,13%	31,41%	24,62%	397	6,90	2,55	5.349	6,19	2,61
r11. Puntualidad en el horario de clase	2,26%	4,02%	16,83%	36,68%	39,95%	397	7,71	2,41	6.140	6,91	2,71
r12. Cumplimiento del horario de tutoría	1,26%	3,27%	15,83%	34,67%	35,18%	397	7,75	2,27	5.274	6,84	2,53
r13. Trato hacia el alumnado (educado, respetuoso)	1,51%	2,26%	11,81%	30,15%	53,02%	394	8,31	2,21	6.131	7,59	2,51
r14. Contribución del profesor/a a que el alumnado se interese por la asignatura	6,53%	10,05%	23,62%	37,19%	22,11%	380	6,46	2,84	6.153	6,18	2,74
r15. Valoración global del trabajo realizado por el profesor/a	2,51%	5,78%	24,62%	40,95%	26,13%	362	7,06	2,42	6.161	6,55	2,52

Por último, se presenta un gráfico comparativo que representa la media de la Titulación y la del Campus evaluado para clarificar las diferencias o similitudes que pudieran existir entre los valores de cada pregunta:



ANEXO 7: INFORMES DE EVALUACIÓN DE LOS DEPARTAMENTOS

En este anexo se detallarán los resultados obtenidos con las encuestas de evaluación para los Departamentos que han sido objeto de estudio:

1. Anatomía Biológica Celular y Zoología
2. Biología Vegetal, Ecología y Ciencias de la Tierra
3. Ciencias Biomédicas
4. Derecho Privado
5. Derecho Público
6. Didáctica de la Expresión Musical, Plástica y Corporal
7. Dirección de Empresas y Sociología
8. Economía
9. Economía Financiera y Contabilidad
10. Enfermería
11. Expresión Gráfica
12. Filología Inglesa
13. Física
14. Física Aplicada
15. Ingeniería de Sistemas Informáticos y Telemáticos
16. Ingeniería del Medio Agronómico y Forestal
17. Ingeniería Eléctrica, Electrónica y Automática
18. Ingeniería Mecánica, Energética y de los Materiales
19. Matemáticas
20. Tecnología de los Computadores y de las Comunicaciones

ANATOMÍA BIOLÓGICA CELULAR Y ZOOLOGÍA

En esta primera tabla aparecen los porcentajes obtenidos en las respuestas de cada ítem, dentro del primer bloque relativo a las preguntas preliminares. Además, para cada pregunta, se añade el número total de encuestas recogidas tanto en el Departamento como en el Campus evaluado:

p1. Orden de prioridad manifestada con respecto a la titulación, al pedir el alumno el acceso a la Universidad	1ª opción	2ª opción	3ª opción	4ª opción o más	Departamento	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	56,25%	13,75%	18,75%	11,25%	80	6.100
p2. Asistencia a clase por parte del alumno	menos del 30%	entre 30% y 50%	entre 50% y 80%	mas de 80%	Departamento	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	0,00%	10,00%	21,25%	68,75%	80	6.146
p3. Número de matriculaciones de cada alumno en la asignatura evaluada	una vez	dos veces	tres o más veces		Departamento	UEx
	%	%	%		Nº encuestados	Nº encuestados
	98,75%	0,00%	1,25%		80	6.147
p4. Dificultad de la asignatura evaluada para los alumnos	muy poca	poca	bastante	mucho	Departamento	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	2,50%	27,50%	55,00%	12,50%	78	6.115
p5. Interés formativo de la asignatura evaluada para los alumnos	muy poco	poco	bastante	mucho	Departamento	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	0,00%	11,25%	55,00%	33,75%	80	6.137

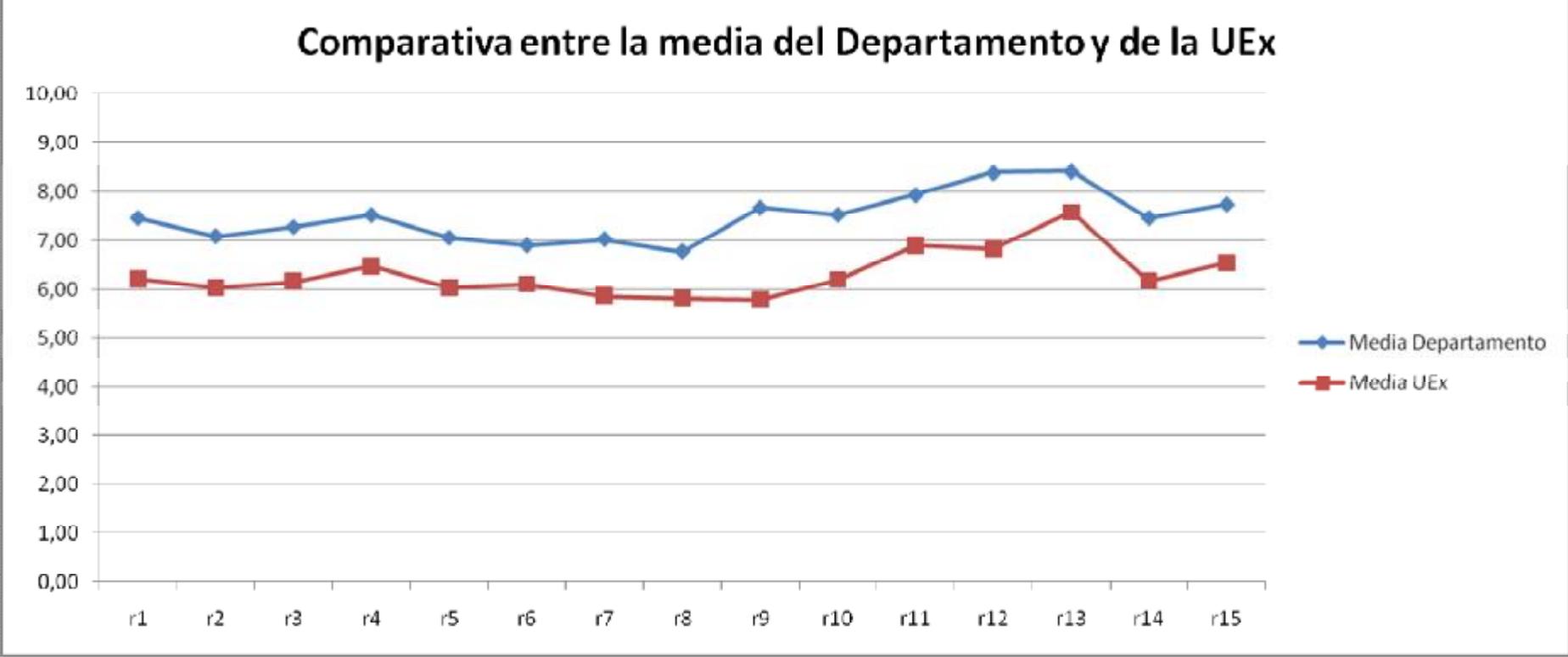
En la siguiente tabla se muestran los porcentajes de cada una de las respuestas a las quince preguntas finales del cuestionario de evaluación. Además, junto con el nº total de encuestas recogidas en cada pregunta para el Departamento y el Campus, aparece la media aritmética de cada cuestión en escala "0-10" así como la desviación típica:

	Muy deficiente	Deficiente	Aceptable	Buena	Excelente	Departamento			UEx		
	%	%	%	%	%	Nº encuestados	Media	dv	Nº encuestados	Media	dv
r1. Presentación y organización del programa de la asignatura que el profesor/a ha planificado para el curso	0,00%	0,00%	18,75%	63,75%	17,50%	80	7,47	1,51	6.144	6,21	2,44
r2. Anticipación y claridad de los criterios e instrumentos de evaluación	0,00%	5,00%	26,25%	48,75%	20,00%	80	7,09	2,01	6.133	6,03	2,49
r3. Preparación de la actividad docente (clases teóricas, prácticas, seminarios)	0,00%	6,25%	20,00%	50,00%	23,75%	80	7,28	2,07	6.139	6,16	2,68

r4. Actualización de los conocimientos científicos	0,00%	3,75%	11,25%	65,00%	20,00%	78	7,53	1,71	6.044	6,48	2,49
r5. Claridad en la explicación de los contenidos teóricos	0,00%	6,25%	21,25%	56,25%	16,25%	80	7,06	1,94	6.115	6,03	2,85
r6. Rigor en la explicación de los contenidos teóricos	0,00%	2,50%	33,75%	48,75%	15,00%	80	6,91	1,83	6.105	6,10	2,67
r7. Desarrollo de las actividades prácticas (solución de problemas, diseño de proyectos, estudio de casos, análisis de textos...)	0,00%	1,25%	32,50%	50,00%	16,25%	80	7,03	1,78	5.578	5,87	2,84
r8. Material y ayuda proporcionada por el profesor/a en las actividades prácticas	0,00%	3,75%	35,00%	47,50%	13,75%	80	6,78	1,87	5.530	5,82	2,85
r9. Orientación del trabajo personal fuera de clase (ofreciendo materiales y ayuda individualizada para profundizar en el aprendizaje)	0,00%	3,75%	12,50%	43,75%	26,25%	80	7,68	1,98	5.510	5,80	2,72
r10. Resolución de cuestiones y ayuda obtenida del profesor/a en la tutoría	0,00%	2,50%	18,75%	41,25%	25,00%	80	7,54	1,97	5.349	6,19	2,61
r11. Puntualidad en el horario de clase	0,00%	2,50%	12,50%	48,75%	35,00%	80	7,94	1,87	6.140	6,91	2,71
r12. Cumplimiento del horario de tutoría	0,00%	0,00%	7,50%	43,75%	40,00%	80	8,39	1,58	5.274	6,84	2,53
r13. Trato hacia el alumnado (educado, respetuoso)	1,25%	0,00%	10,00%	37,50%	50,00%	80	8,42	1,93	6.131	7,59	2,51
r14. Contribución del profesor/a a que el alumnado se interese por la asignatura	0,00%	2,50%	20,00%	53,75%	23,75%	69	7,47	1,84	6.153	6,18	2,74
r15. Valoración global del trabajo realizado por el profesor/a	0,00%	0,00%	25,00%	40,00%	35,00%	70	7,75	1,93	6.161	6,55	2,52

Por último, se presenta un gráfico comparativo que representa la media del Departamento y la del Campus evaluado para clarificar las diferencias o similitudes que pudieran existir entre los valores de cada pregunta:

Comparativa entre la media del Departamento y de la UEx



BIOLOGÍA VEGETAL, ECOLOGÍA Y CIENCIAS DE LA TIERRA

En esta primera tabla aparecen los porcentajes obtenidos en las respuestas de cada ítem, dentro del primer bloque relativo a las preguntas preliminares. Además, para cada pregunta, se añade el número total de encuestas recogidas tanto en el Departamento como en el Campus evaluado:

p1. Orden de prioridad manifestada con respecto a la titulación, al pedir el alumno el acceso a la Universidad	1ª opción	2ª opción	3ª opción	4ª opción o más	Departamento	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	71,83%	15,49%	5,63%	7,04%	71	6.100
p2. Asistencia a clase por parte del alumno	menos del 30%	entre 30% y 50%	entre 50% y 80%	mas de 80%	Departamento	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	4,23%	5,63%	15,49%	74,65%	71	6.146
p3. Número de matriculaciones de cada alumno en la asignatura evaluada	una vez	dos veces	tres o más veces		Departamento	UEx
	%	%	%		Nº encuestados	Nº encuestados
		76,06%	11,27%	12,68%	71	6.147
p4. Dificultad de la asignatura evaluada para los alumnos	muy poca	poca	bastante	mucha	Departamento	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	0,00%	11,27%	60,56%	28,17%	71	6.115
p5. Interés formativo de la asignatura evaluada para los alumnos	muy poco	poco	bastante	mucho	Departamento	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	0,00%	9,86%	71,83%	18,31%	71	6.137

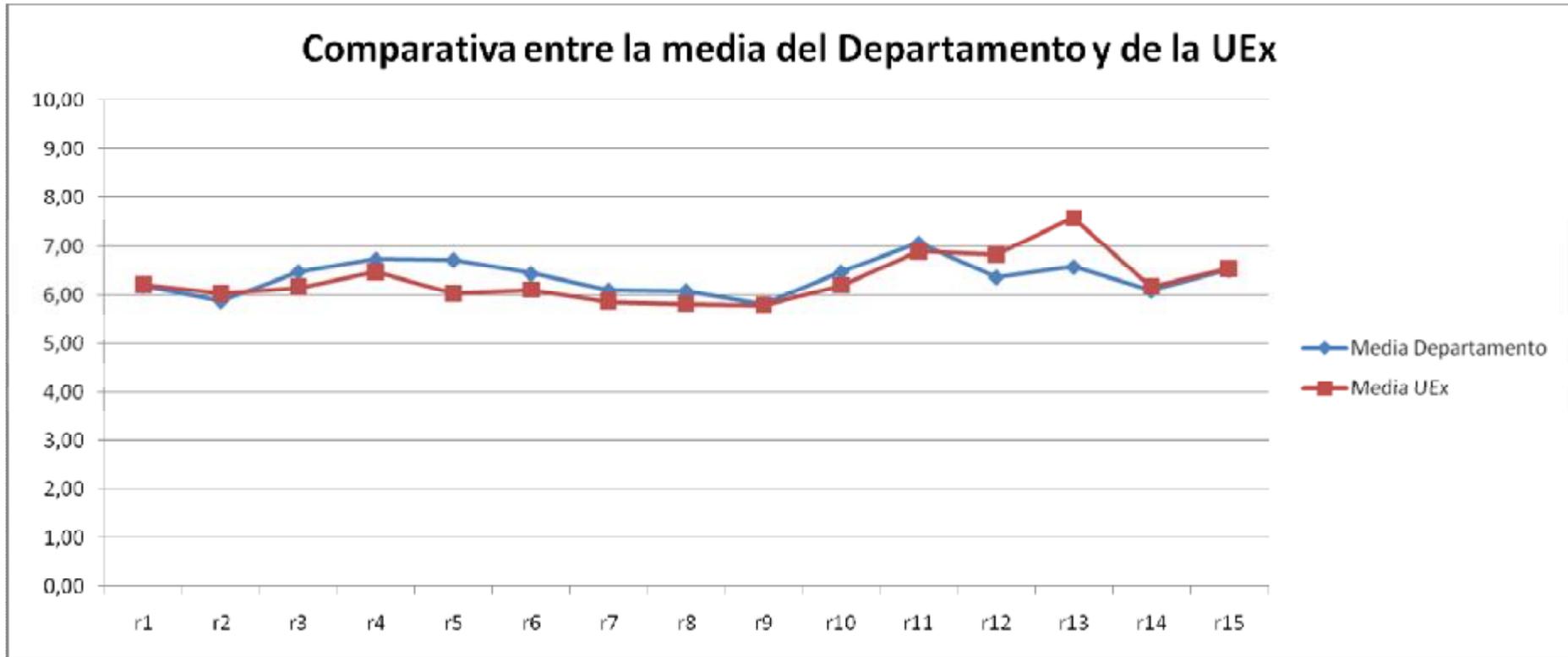
En la siguiente tabla se muestran los porcentajes de cada una de las respuestas a las quince preguntas finales del cuestionario de evaluación. Además, junto con el nº total de encuestas recogidas en cada pregunta para el Departamento y el Campus, aparece la media aritmética de cada cuestión en escala "0-10" así como la desviación típica:

	Muy deficiente	Deficiente	Aceptable	Buena	Excelente	Departamento			UEx		
	%	%	%	%	%	Nº encuestados	Media	dv	Nº encuestados	Media	dv
r1. Presentación y organización del programa de la asignatura que el profesor/a ha planificado para el curso	1,41%	5,63%	42,25%	45,07%	5,63%	71	6,20	1,88	6.144	6,21	2,44
r2. Anticipación y claridad de los criterios e instrumentos de evaluación	2,82%	12,68%	39,44%	36,62%	8,45%	71	5,88	2,28	6.133	6,03	2,49
r3. Preparación de la actividad docente (clases teóricas, prácticas, seminarios)	1,41%	4,23%	32,39%	53,52%	5,63%	71	6,49	1,84	6.139	6,16	2,68

r4. Actualización de los conocimientos científicos	1,41%	1,41%	36,62%	43,66%	14,08%	71	6,74	1,98	6.044	6,48	2,49
r5. Claridad en la explicación de los contenidos teóricos	2,82%	5,63%	26,76%	49,30%	15,49%	71	6,73	2,26	6.115	6,03	2,85
r6. Rigor en la explicación de los contenidos teóricos	2,82%	7,04%	30,99%	47,89%	11,27%	71	6,44	2,22	6.105	6,10	2,67
r7. Desarrollo de las actividades prácticas (solución de problemas, diseño de proyectos, estudio de casos, análisis de textos...)	4,23%	11,27%	26,76%	49,30%	7,04%	71	6,11	2,36	5.578	5,87	2,84
r8. Material y ayuda proporcionada por el profesor/a en las actividades prácticas	0,00%	14,08%	35,21%	39,44%	8,45%	69	6,09	2,12	5.530	5,82	2,85
r9. Orientación del trabajo personal fuera de clase (ofreciendo materiales y ayuda individualizada para profundizar en el aprendizaje)	4,23%	9,86%	40,85%	32,39%	8,45%	69	5,81	2,34	5.510	5,80	2,72
r10. Resolución de cuestiones y ayuda obtenida del profesor/a en la tutoría	0,00%	4,23%	36,62%	35,21%	9,86%	71	6,48	1,90	5.349	6,19	2,61
r11. Puntualidad en el horario de clase	0,00%	4,23%	19,72%	64,79%	11,27%	71	7,08	1,69	6.140	6,91	2,71
r12. Cumplimiento del horario de tutoría	1,41%	9,86%	22,54%	46,48%	7,04%	70	6,37	2,16	5.274	6,84	2,53
r13. Trato hacia el alumnado (educado, respetuoso)	5,63%	8,45%	22,54%	43,66%	19,72%	69	6,58	2,68	6.131	7,59	2,51
r14. Contribución del profesor/a a que el alumnado se interese por la asignatura	2,82%	9,86%	35,21%	45,07%	7,04%	68	6,09	2,18	6.153	6,18	2,74
r15. Valoración global del trabajo realizado por el profesor/a	1,41%	4,23%	38,03%	45,07%	11,27%	61	6,51	2,00	6.161	6,55	2,52

Por último, se presenta un gráfico comparativo que representa la media del Departamento y la del Campus evaluado para clarificar las diferencias o similitudes que pudieran existir entre los valores de cada pregunta:

Comparativa entre la media del Departamento y de la UEx



CIENCIAS BIOMÉDICAS

En esta primera tabla aparecen los porcentajes obtenidos en las respuestas de cada ítem, dentro del primer bloque relativo a las preguntas preliminares. Además, para cada pregunta, se añade el número total de encuestas recogidas tanto en el Departamento como en el Campus evaluado:

Ítem	1ª opción	2ª opción	3ª opción	4ª opción o más	Departamento	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
p1. Orden de prioridad manifestada con respecto a la titulación, al pedir el alumno el acceso a la Universidad	63,16%	18,42%	7,89%	10,53%	38	6.100
p2. Asistencia a clase por parte del alumno	menos del 30%	entre 30% y 50%	entre 50% y 80%	mas de 80%	Departamento	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
p3. Número de matriculaciones de cada alumno en la asignatura evaluada	0,00%	10,53%	13,16%	73,68%	37	6.146
	una vez	dos veces	tres o más veces		Departamento	UEx
	%	%	%		Nº encuestados	Nº encuestados
p4. Dificultad de la asignatura evaluada para los alumnos	100,00%	0,00%	0,00%		38	6.147
	muy poca	poca	bastante	mucho	Departamento	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
p5. Interés formativo de la asignatura evaluada para los alumnos	0,00%	18,42%	81,58%	0,00%	38	6.115
	muy poco	poco	bastante	mucho	Departamento	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	0,00%	10,53%	68,42%	21,05%	38	6.137

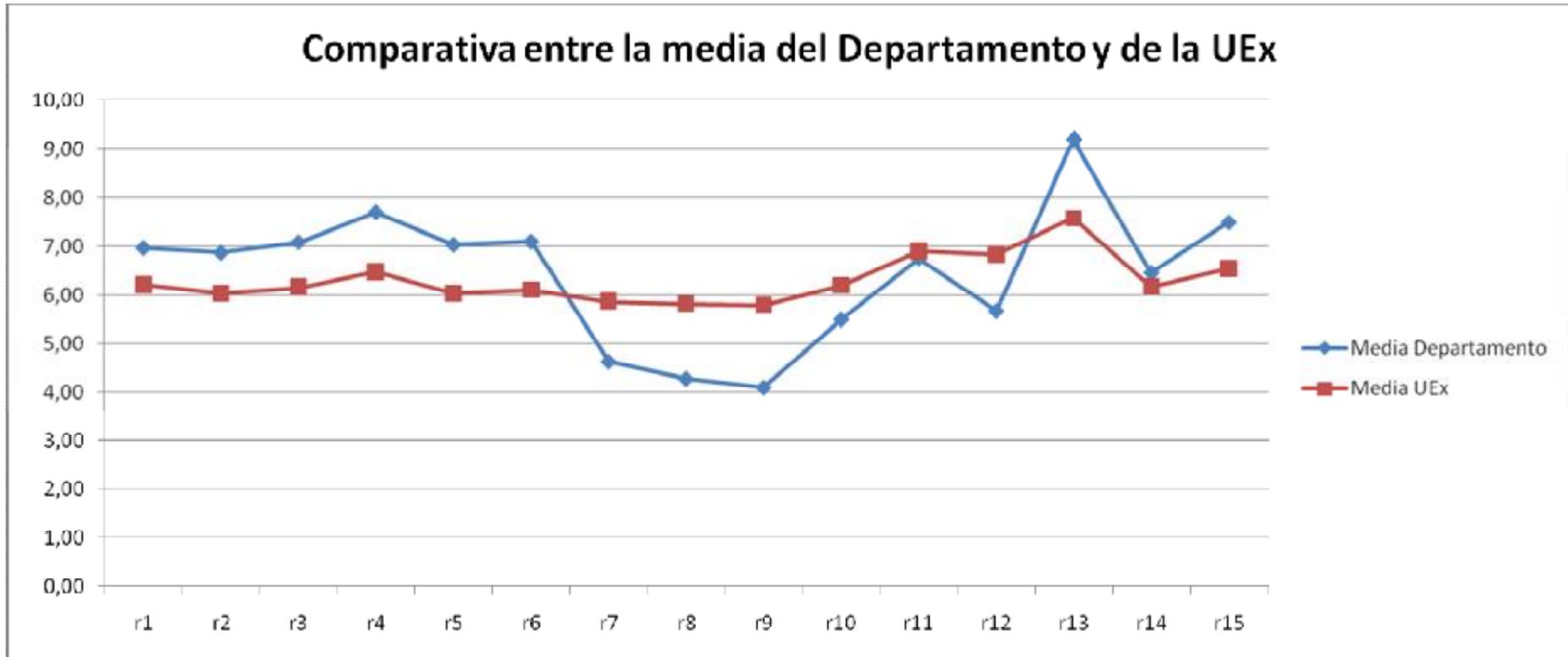
En la siguiente tabla se muestran los porcentajes de cada una de las respuestas a las quince preguntas finales del cuestionario de evaluación. Además, junto con el nº total de encuestas recogidas en cada pregunta para el Departamento y el Campus, aparece la media aritmética de cada cuestión en escala "0-10" así como la desviación típica:

Ítem	Muy deficiente	Deficiente	Aceptable	Buena	Excelente	Departamento			UEx		
	%	%	%	%	%	Nº encuestados	Media	dv	Nº encuestados	Media	dv
r1. Presentación y organización del programa de la asignatura que el profesor/a ha planificado para el curso	0,00%	5,26%	28,95%	47,37%	18,42%	38	6,97	2,03	6.144	6,21	2,44
r2. Anticipación y claridad de los criterios e instrumentos de evaluación	0,00%	7,89%	31,58%	31,58%	23,68%	37	6,88	2,34	6.133	6,03	2,49
r3. Preparación de la actividad docente (clases teóricas, prácticas, seminarios)	2,63%	7,89%	18,42%	42,11%	26,32%	38	7,09	2,54	6.139	6,16	2,68

r4. Actualización de los conocimientos científicos	0,00%	5,26%	5,26%	60,53%	23,68%	38	7,71	1,83	6.044	6,48	2,49
r5. Claridad en la explicación de los contenidos teóricos	0,00%	13,16%	23,68%	31,58%	31,58%	38	7,04	2,59	6.115	6,03	2,85
r6. Rigor en la explicación de los contenidos teóricos	0,00%	7,89%	23,68%	44,74%	23,68%	38	7,11	2,22	6.105	6,10	2,67
r7. Desarrollo de las actividades prácticas (solución de problemas, diseño de proyectos, estudio de casos, análisis de textos...)	5,26%	5,26%	18,42%	5,26%	2,63%	36	4,64	2,75	5.578	5,87	2,84
r8. Material y ayuda proporcionada por el profesor/a en las actividades prácticas	7,89%	2,63%	18,42%	7,89%	0,00%	37	4,29	2,67	5.530	5,82	2,85
r9. Orientación del trabajo personal fuera de clase (ofreciendo materiales y ayuda individualizada para profundizar en el aprendizaje)	7,89%	28,95%	18,42%	18,42%	0,00%	36	4,11	2,47	5.510	5,80	2,72
r10. Resolución de cuestiones y ayuda obtenida del profesor/a en la tutoría	0,00%	18,42%	18,42%	26,32%	2,63%	38	5,50	2,28	5.349	6,19	2,61
r11. Puntualidad en el horario de clase	0,00%	10,53%	34,21%	26,32%	26,32%	38	6,76	2,49	6.140	6,91	2,71
r12. Cumplimiento del horario de tutoría	5,26%	7,89%	31,58%	10,53%	13,16%	14	5,67	2,88	5.274	6,84	2,53
r13. Trato hacia el alumnado (educado, respetuoso)	0,00%	2,63%	2,63%	18,42%	73,68%	14	9,19	1,67	6.131	7,59	2,51
r14. Contribución del profesor/a a que el alumnado se interese por la asignatura	0,00%	10,53%	31,58%	39,47%	13,16%	28	6,46	2,19	6.153	6,18	2,74
r15. Valoración global del trabajo realizado por el profesor/a	0,00%	2,63%	23,68%	44,74%	28,95%	25	7,50	2,01	6.161	6,55	2,52

Por último, se presenta un gráfico comparativo que representa la media del Departamento y la del Campus evaluado para clarificar las diferencias o similitudes que pudieran existir entre los valores de cada pregunta:

Comparativa entre la media del Departamento y de la UEx



DERECHO PRIVADO

En esta primera tabla aparecen los porcentajes obtenidos en las respuestas de cada ítem, dentro del primer bloque relativo a las preguntas preliminares. Además, para cada pregunta, se añade el número total de encuestas recogidas tanto en el Departamento como en el Campus evaluado:

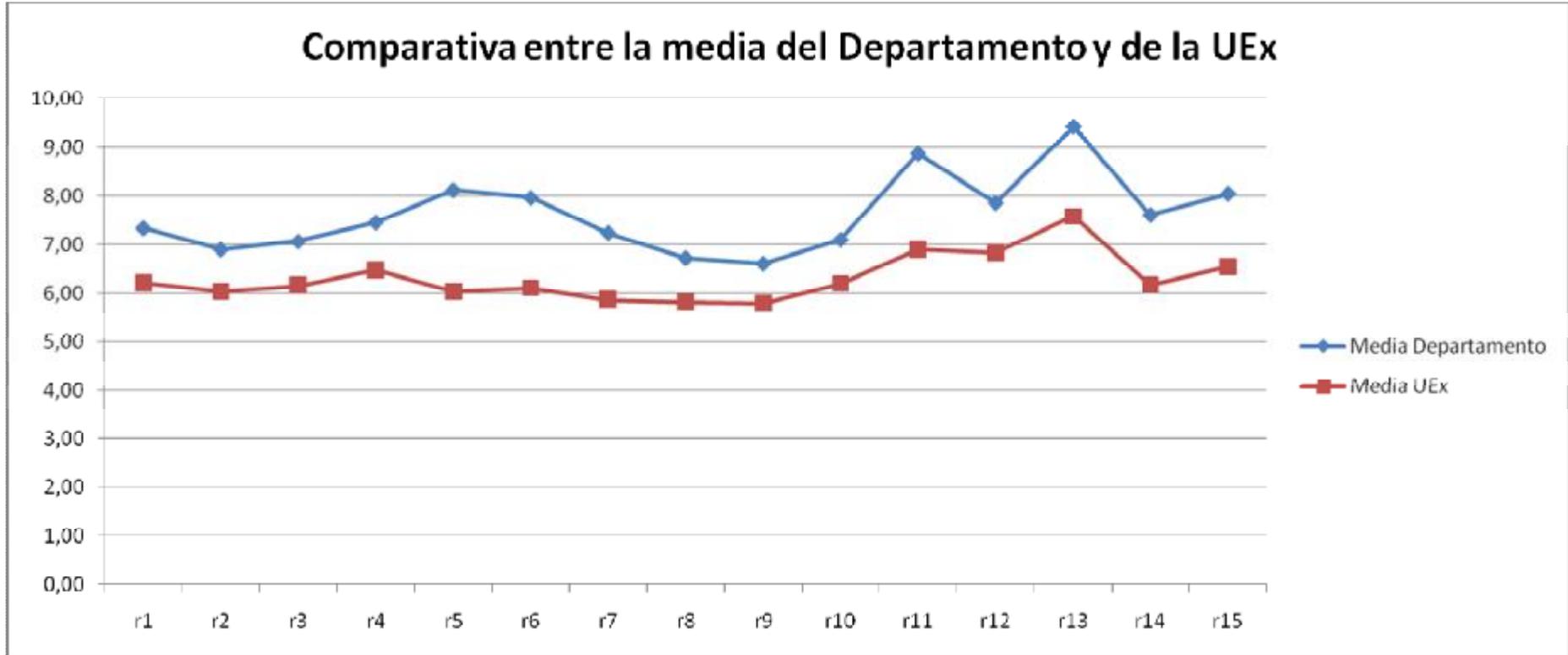
p1. Orden de prioridad manifestada con respecto a la titulación, al pedir el alumno el acceso a la Universidad	1ª opción	2ª opción	3ª opción	4ª opción o más	Departamento	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	75,00%	12,50%	6,25%	4,69%	63	6.100
p2. Asistencia a clase por parte del alumno	menos del 30%	entre 30% y 50%	entre 50% y 80%	mas de 80%	Departamento	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	0,00%	6,25%	9,38%	84,38%	64	6.146
p3. Número de matriculaciones de cada alumno en la asignatura evaluada	una vez	dos veces	tres o más veces		Departamento	UEx
	%	%	%		Nº encuestados	Nº encuestados
	96,88%	3,13%	0,00%		64	6.147
p4. Dificultad de la asignatura evaluada para los alumnos	muy poca	poca	bastante	mucha	Departamento	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	3,13%	54,69%	42,19%	0,00%	64	6.115
p5. Interés formativo de la asignatura evaluada para los alumnos	muy poco	poco	bastante	mucho	Departamento	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	0,00%	9,38%	64,06%	26,56%	64	6.137

En la siguiente tabla se muestran los porcentajes de cada una de las respuestas a las quince preguntas finales del cuestionario de evaluación. Además, junto con el nº total de encuestas recogidas en cada pregunta para el Departamento y el Campus, aparece la media aritmética de cada cuestión en escala "0-10" así como la desviación típica:

	Muy deficiente	Deficiente	Aceptable	Buena	Excelente	Departamento			UEx		
	%	%	%	%	%	Nº encuestados	Media	dv	Nº encuestados	Media	dv
r1. Presentación y organización del programa de la asignatura que el profesor/a ha planificado para el curso	0,00%	4,69%	18,75%	54,69%	21,88%	63	7,34	1,94	6.144	6,21	2,44
r2. Anticipación y claridad de los criterios e instrumentos de evaluación	0,00%	3,13%	37,50%	37,50%	20,31%	64	6,90	2,04	6.133	6,03	2,49
r3. Preparación de la actividad docente (clases teóricas, prácticas, seminarios)	0,00%	1,56%	31,25%	50,00%	17,19%	64	7,07	1,81	6.139	6,16	2,68

r4. Actualización de los conocimientos científicos	0,00%	1,56%	21,88%	53,13%	23,44%	64	7,46	1,81	6.044	6,48	2,49
r5. Claridad en la explicación de los contenidos teóricos	0,00%	0,00%	12,50%	50,00%	37,50%	64	8,13	1,67	6.115	6,03	2,85
r6. Rigor en la explicación de los contenidos teóricos	0,00%	1,56%	10,94%	54,69%	32,81%	64	7,97	1,72	6.105	6,10	2,67
r7. Desarrollo de las actividades prácticas (solución de problemas, diseño de proyectos, estudio de casos, análisis de textos...)	0,00%	3,13%	23,44%	45,31%	20,31%	63	7,25	1,95	5.578	5,87	2,84
r8. Material y ayuda proporcionada por el profesor/a en las actividades prácticas	1,56%	6,25%	26,56%	40,63%	15,63%	64	6,72	2,26	5.530	5,82	2,85
r9. Orientación del trabajo personal fuera de clase (ofreciendo materiales y ayuda individualizada para profundizar en el aprendizaje)	1,56%	4,69%	32,81%	39,06%	14,06%	64	6,61	2,17	5.510	5,80	2,72
r10. Resolución de cuestiones y ayuda obtenida del profesor/a en la tutoría	1,56%	3,13%	23,44%	40,63%	20,31%	64	7,11	2,21	5.349	6,19	2,61
r11. Puntualidad en el horario de clase	0,00%	0,00%	6,25%	32,81%	60,94%	64	8,87	1,54	6.140	6,91	2,71
r12. Cumplimiento del horario de tutoría	0,00%	1,56%	14,06%	40,63%	29,69%	59	7,86	1,89	5.274	6,84	2,53
r13. Trato hacia el alumnado (educado, respetuoso)	0,00%	0,00%	3,13%	17,19%	79,69%	58	9,41	1,24	6.131	7,59	2,51
r14. Contribución del profesor/a a que el alumnado se interese por la asignatura	0,00%	1,56%	18,75%	53,13%	26,56%	59	7,62	1,81	6.153	6,18	2,74
r15. Valoración global del trabajo realizado por el profesor/a	0,00%	0,00%	7,81%	60,94%	29,69%	57	8,06	1,45	6.161	6,55	2,52

Por último, se presenta un gráfico comparativo que representa la media del Departamento y la del Campus evaluado para clarificar las diferencias o similitudes que pudieran existir entre los valores de cada pregunta:



DERECHO PÚBLICO

En esta primera tabla aparecen los porcentajes obtenidos en las respuestas de cada ítem, dentro del primer bloque relativo a las preguntas preliminares. Además, para cada pregunta, se añade el número total de encuestas recogidas tanto en el Departamento como en el Campus evaluado:

p1. Orden de prioridad manifestada con respecto a la titulación, al pedir el alumno el acceso a la Universidad	1ª opción	2ª opción	3ª opción	4ª opción o más	Departamento	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	84,21%	5,26%	7,89%	0,00%	37	6.100
p2. Asistencia a clase por parte del alumno	menos del 30%	entre 30% y 50%	entre 50% y 80%	mas de 80%	Departamento	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	5,26%	10,53%	13,16%	71,05%	38	6.146
p3. Número de matriculaciones de cada alumno en la asignatura evaluada	una vez	dos veces	tres o más veces		Departamento	UEx
	%	%	%		Nº encuestados	Nº encuestados
	89,47%	7,89%	2,63%		38	6.147
p4. Dificultad de la asignatura evaluada para los alumnos	muy poca	poca	bastante	mucho	Departamento	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	0,00%	15,79%	42,11%	42,11%	38	6.115
p5. Interés formativo de la asignatura evaluada para los alumnos	muy poco	poco	bastante	mucho	Departamento	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	0,00%	13,16%	47,37%	39,47%	38	6.137

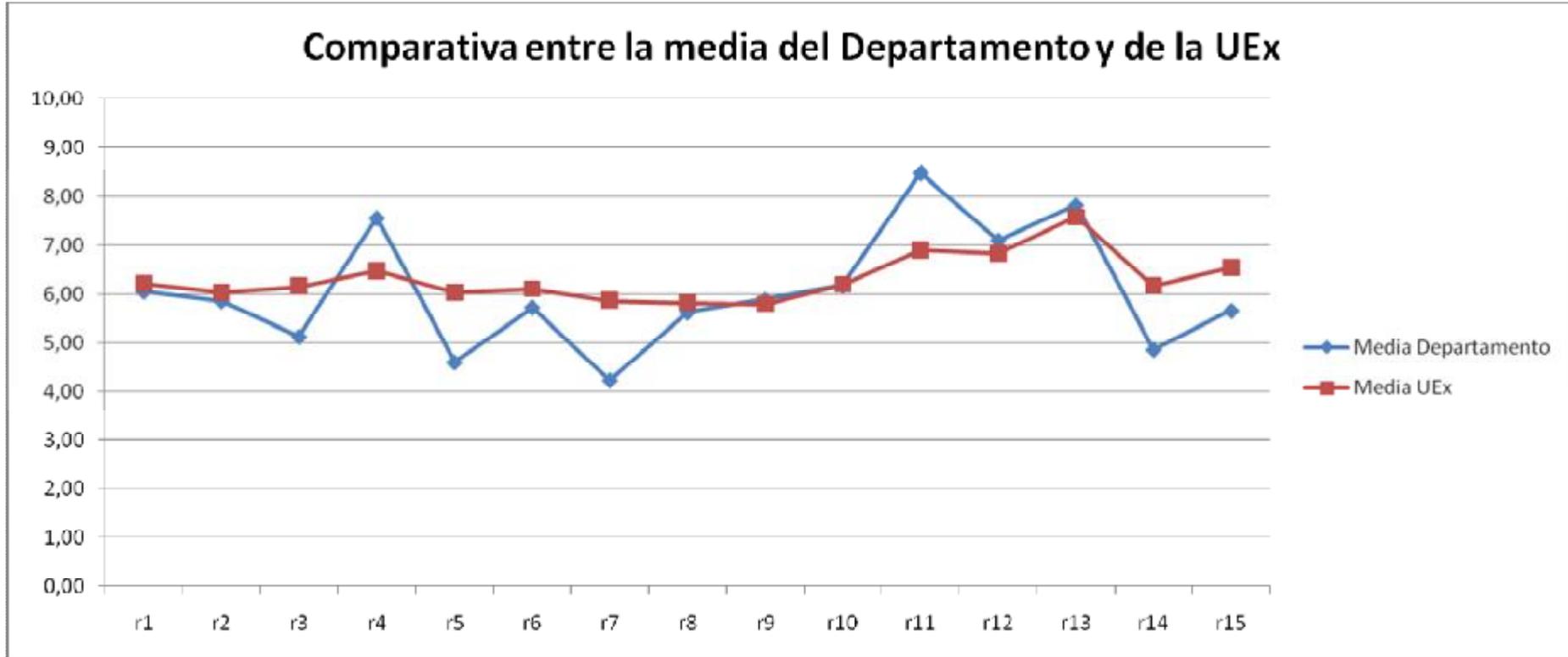
En la siguiente tabla se muestran los porcentajes de cada una de las respuestas a las quince preguntas finales del cuestionario de evaluación. Además, junto con el nº total de encuestas recogidas en cada pregunta para el Departamento y el Campus, aparece la media aritmética de cada cuestión en escala "0-10" así como la desviación típica:

	Muy deficiente	Deficiente	Aceptable	Buena	Excelente	Departamento			UEx		
	%	%	%	%	%	Nº encuestados	Media	dv	Nº encuestados	Media	dv
r1. Presentación y organización del programa de la asignatura que el profesor/a ha planificado para el curso	5,26%	2,63%	39,47%	50,00%	2,63%	37	6,05	2,07	6.144	6,21	2,44
r2. Anticipación y claridad de los criterios e instrumentos de evaluación	5,26%	15,79%	31,58%	34,21%	13,16%	38	5,86	2,68	6.133	6,03	2,49
r3. Preparación de la actividad docente (clases teóricas, prácticas, seminarios)	10,53%	21,05%	23,68%	42,11%	2,63%	38	5,13	2,72	6.139	6,16	2,68

r4. Actualización de los conocimientos científicos	0,00%	0,00%	21,05%	50,00%	23,68%	38	7,57	1,74	6.044	6,48	2,49
r5. Claridad en la explicación de los contenidos teóricos	21,05%	21,05%	21,05%	26,32%	10,53%	38	4,61	3,31	6.115	6,03	2,85
r6. Rigor en la explicación de los contenidos teóricos	2,63%	31,58%	15,79%	34,21%	15,79%	38	5,72	2,90	6.105	6,10	2,67
r7. Desarrollo de las actividades prácticas (solución de problemas, diseño de proyectos, estudio de casos, análisis de textos...)	23,68%	18,42%	21,05%	26,32%	5,26%	38	4,24	3,21	5.578	5,87	2,84
r8. Material y ayuda proporcionada por el profesor/a en las actividades prácticas	2,63%	18,42%	36,84%	26,32%	10,53%	38	5,63	2,49	5.530	5,82	2,85
r9. Orientación del trabajo personal fuera de clase (ofreciendo materiales y ayuda individualizada para profundizar en el aprendizaje)	2,63%	15,79%	26,32%	36,84%	7,89%	36	5,88	2,45	5.510	5,80	2,72
r10. Resolución de cuestiones y ayuda obtenida del profesor/a en la tutoría	2,63%	13,16%	18,42%	42,11%	7,89%	38	6,17	2,46	5.349	6,19	2,61
r11. Puntualidad en el horario de clase	0,00%	0,00%	10,53%	39,47%	50,00%	38	8,49	1,70	6.140	6,91	2,71
r12. Cumplimiento del horario de tutoría	2,63%	2,63%	18,42%	42,11%	18,42%	36	7,11	2,30	5.274	6,84	2,53
r13. Trato hacia el alumnado (educado, respetuoso)	0,00%	5,26%	10,53%	47,37%	34,21%	36	7,84	2,05	6.131	7,59	2,51
r14. Contribución del profesor/a a que el alumnado se interese por la asignatura	10,53%	21,05%	36,84%	26,32%	5,26%	34	4,87	2,66	6.153	6,18	2,74
r15. Valoración global del trabajo realizado por el profesor/a	2,63%	18,42%	31,58%	44,74%	2,63%	32	5,66	2,23	6.161	6,55	2,52

Por último, se presenta un gráfico comparativo que representa la media del Departamento y la del Campus evaluado para clarificar las diferencias o similitudes que pudieran existir entre los valores de cada pregunta:

Comparativa entre la media del Departamento y de la UEx



DIDÁCTICA DE LA EXPRESIÓN MUSICAL, PLÁSTICA Y CORPORAL

En esta primera tabla aparecen los porcentajes obtenidos en las respuestas de cada ítem, dentro del primer bloque relativo a las preguntas preliminares. Además, para cada pregunta, se añade el número total de encuestas recogidas tanto en el Departamento como en el Campus evaluado:

Ítem	1ª opción	2ª opción	3ª opción	4ª opción o más	Departamento	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
p1. Orden de prioridad manifestada con respecto a la titulación, al pedir el alumno el acceso a la Universidad	78,65%	13,48%	5,62%	2,25%	89	6.100
p2. Asistencia a clase por parte del alumno	menos del 30%	entre 30% y 50%	entre 50% y 80%	mas de 80%	Departamento	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
p3. Número de matriculaciones de cada alumno en la asignatura evaluada	1,12%	3,37%	12,36%	82,02%	88	6.146
	una vez	dos veces	tres o más veces		Departamento	UEx
	%	%	%		Nº encuestados	Nº encuestados
p4. Dificultad de la asignatura evaluada para los alumnos	97,75%	1,12%	0,00%		88	6.147
	muy poca	poca	bastante	mucho	Departamento	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
p5. Interés formativo de la asignatura evaluada para los alumnos	5,62%	62,92%	28,09%	1,12%	87	6.115
	muy poco	poco	bastante	mucho	Departamento	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	2,25%	11,24%	65,17%	19,10%	87	6.137

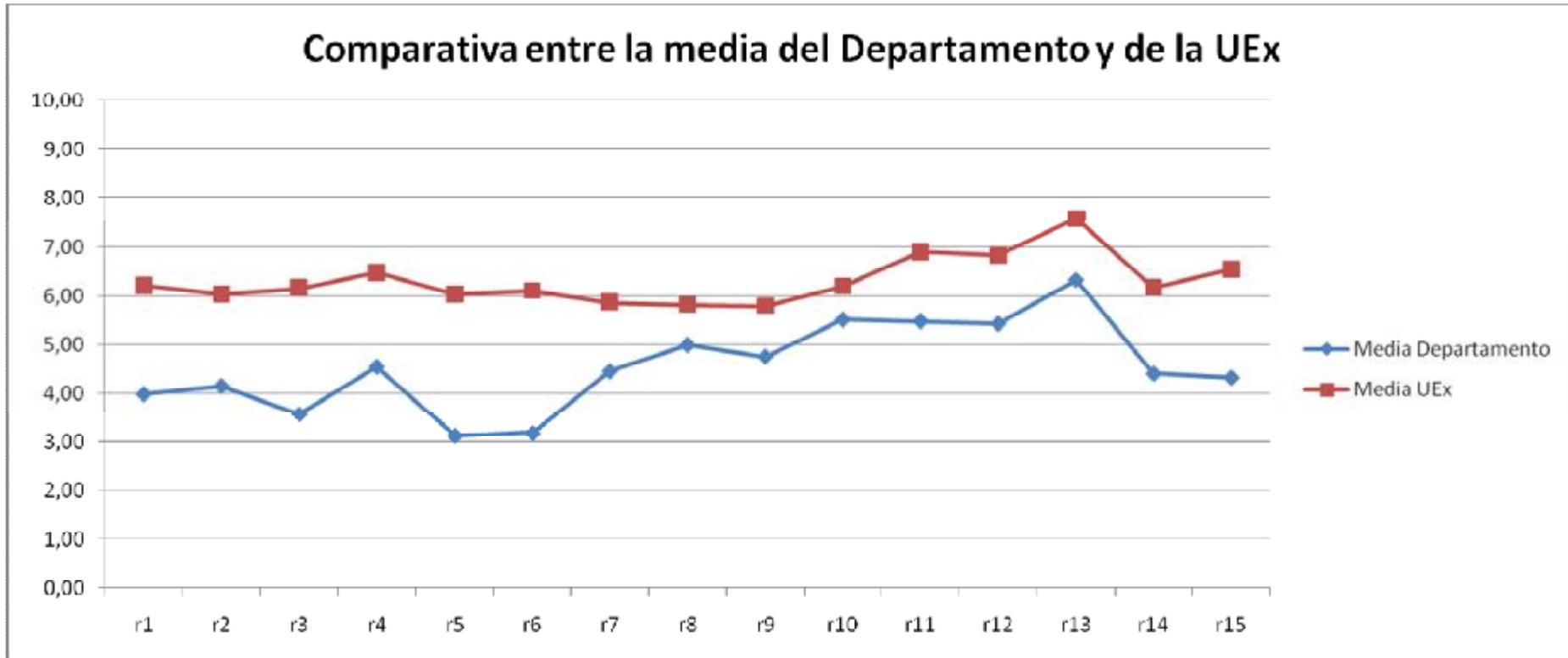
En la siguiente tabla se muestran los porcentajes de cada una de las respuestas a las quince preguntas finales del cuestionario de evaluación. Además, junto con el nº total de encuestas recogidas en cada pregunta para el Departamento y el Campus, aparece la media aritmética de cada cuestión en escala "0-10" así como la desviación típica:

Ítem	Muy deficiente	Deficiente	Aceptable	Buena	Excelente	Departamento			UEx		
	%	%	%	%	%	Nº encuestados	Media	dv	Nº encuestados	Media	dv
r1. Presentación y organización del programa de la asignatura que el profesor/a ha planificado para el curso	14,61%	30,34%	37,08%	16,85%	1,12%	89	3,99	2,43	6.144	6,21	2,44
r2. Anticipación y claridad de los criterios e instrumentos de evaluación	11,24%	31,46%	39,33%	15,73%	2,25%	88	4,16	2,38	6.133	6,03	2,49
r3. Preparación de la actividad docente (clases teóricas, prácticas, seminarios)	25,84%	22,47%	35,96%	14,61%	1,12%	88	3,57	2,66	6.139	6,16	2,68

r4. Actualización de los conocimientos científicos	10,11%	22,47%	44,94%	20,22%	2,25%	87	4,55	2,37	6.044	6,48	2,49
r5. Claridad en la explicación de los contenidos teóricos	31,46%	26,97%	29,21%	10,11%	2,25%	87	3,12	2,70	6.115	6,03	2,85
r6. Rigor en la explicación de los contenidos teóricos	30,34%	28,09%	26,97%	13,48%	1,12%	89	3,17	2,69	6.105	6,10	2,67
r7. Desarrollo de las actividades prácticas (solución de problemas, diseño de proyectos, estudio de casos, análisis de textos...)	14,61%	24,72%	32,58%	21,35%	5,62%	89	4,46	2,80	5.578	5,87	2,84
r8. Material y ayuda proporcionada por el profesor/a en las actividades prácticas	13,48%	20,22%	29,21%	26,97%	10,11%	89	5,00	2,99	5.530	5,82	2,85
r9. Orientación del trabajo personal fuera de clase (ofreciendo materiales y ayuda individualizada para profundizar en el aprendizaje)	12,36%	23,60%	24,72%	25,84%	6,74%	89	4,76	2,91	5.510	5,80	2,72
r10. Resolución de cuestiones y ayuda obtenida del profesor/a en la tutoría	7,87%	11,24%	34,83%	24,72%	10,11%	89	5,51	2,73	5.349	6,19	2,61
r11. Puntualidad en el horario de clase	19,10%	13,48%	17,98%	28,09%	21,35%	89	5,48	3,55	6.140	6,91	2,71
r12. Cumplimiento del horario de tutoría	11,24%	7,87%	33,71%	20,22%	12,36%	88	5,43	2,98	5.274	6,84	2,53
r13. Trato hacia el alumnado (educado, respetuoso)	8,99%	8,99%	29,21%	25,84%	26,97%	89	6,32	3,09	6.131	7,59	2,51
r14. Contribución del profesor/a a que el alumnado se interese por la asignatura	22,47%	15,73%	32,58%	21,35%	7,87%	83	4,41	3,11	6.153	6,18	2,74
r15. Valoración global del trabajo realizado por el profesor/a	15,73%	21,35%	41,57%	16,85%	4,49%	79	4,33	2,66	6.161	6,55	2,52

Por último, se presenta un gráfico comparativo que representa la media del Departamento y la del Campus evaluado para clarificar las diferencias o similitudes que pudieran existir entre los valores de cada pregunta:

Comparativa entre la media del Departamento y de la UEx



DIRECCIÓN DE EMPRESAS Y SOCIOLOGÍA

En esta primera tabla aparecen los porcentajes obtenidos en las respuestas de cada ítem, dentro del primer bloque relativo a las preguntas preliminares. Además, para cada pregunta, se añade el número total de encuestas recogidas tanto en el Departamento como en el Campus evaluado:

p1. Orden de prioridad manifestada con respecto a la titulación, al pedir el alumno el acceso a la Universidad	1ª opción	2ª opción	3ª opción	4ª opción o más	Departamento	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	80,67%	5,04%	10,08%	0,84%	115	6.100
p2. Asistencia a clase por parte del alumno	menos del 30%	entre 30% y 50%	entre 50% y 80%	mas de 80%	Departamento	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	13,45%	13,45%	19,33%	53,78%	119	6.146
p3. Número de matriculaciones de cada alumno en la asignatura evaluada	una vez	dos veces	tres o más veces		Departamento	UEx
	%	%	%		Nº encuestados	Nº encuestados
	93,28%	5,04%	1,68%		119	6.147
p4. Dificultad de la asignatura evaluada para los alumnos	muy poca	poca	bastante	mucho	Departamento	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	2,52%	25,21%	63,87%	7,56%	118	6.115
p5. Interés formativo de la asignatura evaluada para los alumnos	muy poco	poco	bastante	mucho	Departamento	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	5,04%	25,21%	51,26%	17,65%	118	6.137

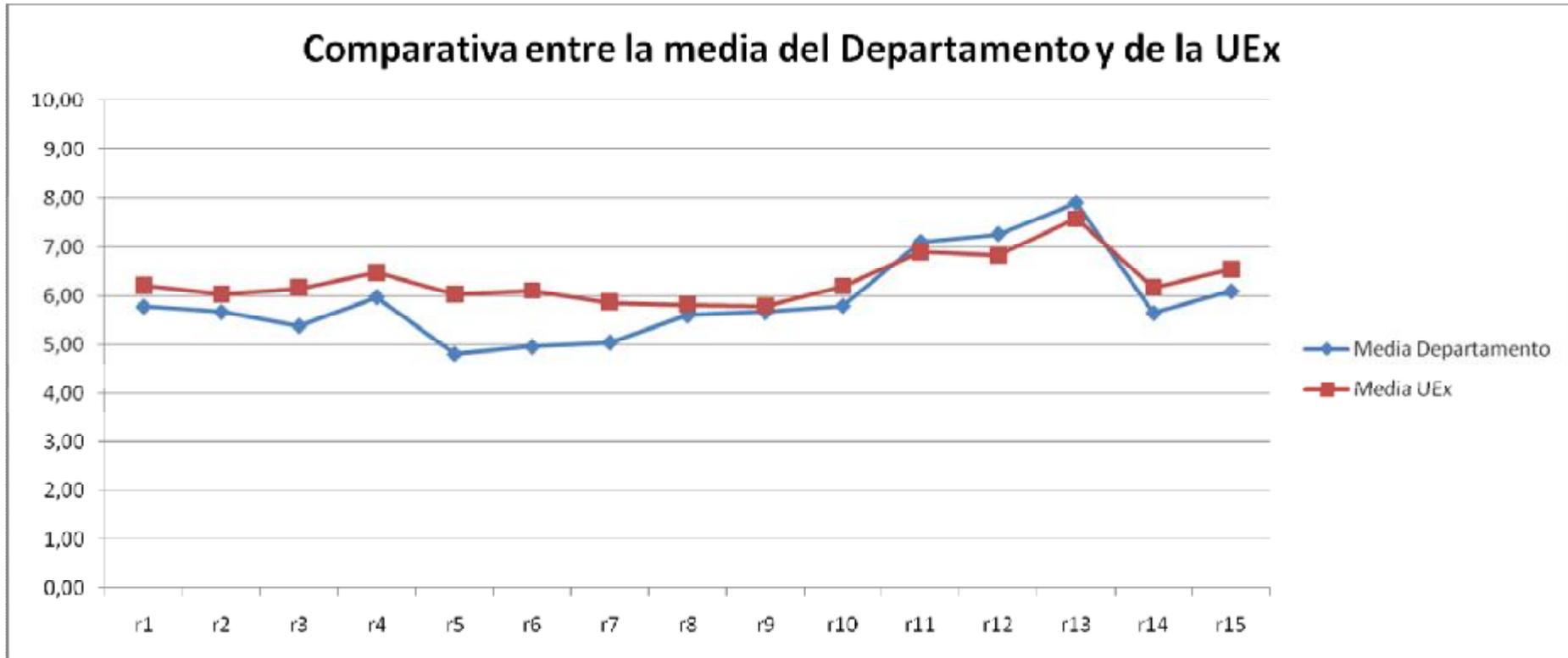
En la siguiente tabla se muestran los porcentajes de cada una de las respuestas a las quince preguntas finales del cuestionario de evaluación. Además, junto con el nº total de encuestas recogidas en cada pregunta para el Departamento y el Campus, aparece la media aritmética de cada cuestión en escala "0-10" así como la desviación típica:

	Muy deficiente	Deficiente	Aceptable	Buena	Excelente	Departamento			UEx		
	%	%	%	%	%	Nº encuestados	Media	dv	Nº encuestados	Media	dv
r1. Presentación y organización del programa de la asignatura que el profesor/a ha planificado para el curso	2,52%	14,29%	42,02%	30,25%	10,08%	115	5,78	2,33	6.144	6,21	2,44
r2. Anticipación y claridad de los criterios e instrumentos de evaluación	3,36%	20,17%	35,29%	26,89%	13,45%	119	5,68	2,61	6.133	6,03	2,49
r3. Preparación de la actividad docente (clases teóricas, prácticas, seminarios)	4,20%	25,21%	33,61%	24,37%	12,61%	119	5,40	2,68	6.139	6,16	2,68

r4. Actualización de los conocimientos científicos	4,20%	15,13%	33,61%	28,57%	16,81%	118	5,98	2,69	6.044	6,48	2,49
r5. Claridad en la explicación de los contenidos teóricos	10,92%	29,41%	25,21%	24,37%	10,08%	118	4,83	2,94	6.115	6,03	2,85
r6. Rigor en la explicación de los contenidos teóricos	7,56%	22,69%	40,34%	21,85%	7,56%	118	4,98	2,57	6.105	6,10	2,67
r7. Desarrollo de las actividades prácticas (solución de problemas, diseño de proyectos, estudio de casos, análisis de textos...)	6,72%	25,21%	35,29%	21,01%	10,08%	118	5,06	2,70	5.578	5,87	2,84
r8. Material y ayuda proporcionada por el profesor/a en las actividades prácticas	1,68%	26,05%	30,25%	24,37%	14,29%	119	5,61	2,66	5.530	5,82	2,85
r9. Orientación del trabajo personal fuera de clase (ofreciendo materiales y ayuda individualizada para profundizar en el aprendizaje)	2,52%	21,01%	26,89%	24,37%	12,61%	117	5,67	2,68	5.510	5,80	2,72
r10. Resolución de cuestiones y ayuda obtenida del profesor/a en la tutoría	4,20%	11,76%	32,77%	27,73%	10,08%	119	5,80	2,53	5.349	6,19	2,61
r11. Puntualidad en el horario de clase	2,52%	10,08%	19,33%	36,13%	31,93%	119	7,12	2,66	6.140	6,91	2,71
r12. Cumplimiento del horario de tutoría	0,00%	7,56%	20,17%	30,25%	27,73%	117	7,28	2,39	5.274	6,84	2,53
r13. Trato hacia el alumnado (educado, respetuoso)	0,00%	8,40%	11,76%	34,45%	45,38%	115	7,92	2,35	6.131	7,59	2,51
r14. Contribución del profesor/a a que el alumnado se interese por la asignatura	9,24%	19,33%	25,21%	26,89%	18,49%	104	5,66	3,09	6.153	6,18	2,74
r15. Valoración global del trabajo realizado por el profesor/a	4,20%	11,76%	33,61%	35,29%	14,29%	103	6,10	2,54	6.161	6,55	2,52

Por último, se presenta un gráfico comparativo que representa la media del Departamento y la del Campus evaluado para clarificar las diferencias o similitudes que pudieran existir entre los valores de cada pregunta:

Comparativa entre la media del Departamento y de la UEx



ECONOMÍA

En esta primera tabla aparecen los porcentajes obtenidos en las respuestas de cada ítem, dentro del primer bloque relativo a las preguntas preliminares. Además, para cada pregunta, se añade el número total de encuestas recogidas tanto en el Departamento como en el Campus evaluado:

p1. Orden de prioridad manifestada con respecto a la titulación, al pedir el alumno el acceso a la Universidad	1ª opción	2ª opción	3ª opción	4ª opción o más	Departamento	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	81,50%	9,50%	5,50%	2,50%	198	6.100
p2. Asistencia a clase por parte del alumno	menos del 30%	entre 30% y 50%	entre 50% y 80%	mas de 80%	Departamento	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	7,00%	10,00%	15,00%	67,00%	198	6.146
p3. Número de matriculaciones de cada alumno en la asignatura evaluada	una vez	dos veces	tres o más veces		Departamento	UEx
	%	%	%		Nº encuestados	Nº encuestados
	94,00%	4,00%	1,50%		199	6.147
p4. Dificultad de la asignatura evaluada para los alumnos	muy poca	poca	bastante	mucho	Departamento	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	2,00%	35,50%	48,00%	14,50%	200	6.115
p5. Interés formativo de la asignatura evaluada para los alumnos	muy poco	poco	bastante	mucho	Departamento	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	6,00%	16,50%	62,00%	14,00%	197	6.137

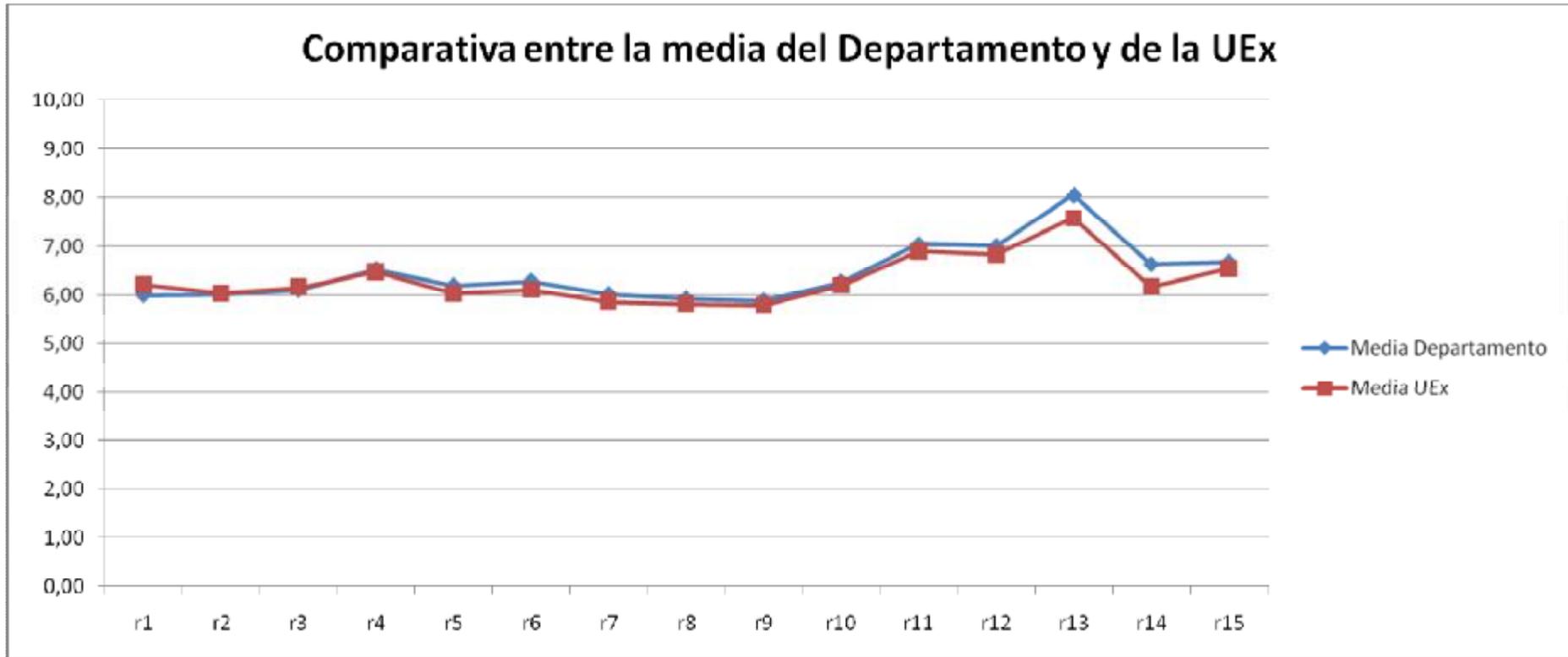
En la siguiente tabla se muestran los porcentajes de cada una de las respuestas a las quince preguntas finales del cuestionario de evaluación. Además, junto con el nº total de encuestas recogidas en cada pregunta para el Departamento y el Campus, aparece la media aritmética de cada cuestión en escala "0-10" así como la desviación típica:

	Muy deficiente	Deficiente	Aceptable	Buena	Excelente	Departamento			UEx		
	%	%	%	%	%	Nº encuestados	Media	dv	Nº encuestados	Media	dv
r1. Presentación y organización del programa de la asignatura que el profesor/a ha planificado para el curso	5,50%	12,00%	32,00%	37,50%	12,50%	198	5,99	2,58	6.144	6,21	2,44
r2. Anticipación y claridad de los criterios e instrumentos de evaluación	4,00%	15,50%	27,50%	41,00%	11,50%	198	6,02	2,54	6.133	6,03	2,49
r3. Preparación de la actividad docente (clases teóricas, prácticas, seminarios)	7,00%	10,50%	27,00%	39,50%	14,00%	199	6,10	2,72	6.139	6,16	2,68

r4. Actualización de los conocimientos científicos	2,50%	7,50%	28,00%	46,00%	13,00%	200	6,53	2,26	6.044	6,48	2,49
r5. Claridad en la explicación de los contenidos teóricos	7,00%	15,50%	22,00%	33,00%	22,00%	197	6,19	2,99	6.115	6,03	2,85
r6. Rigor en la explicación de los contenidos teóricos	4,50%	14,50%	24,00%	37,50%	18,50%	199	6,29	2,73	6.105	6,10	2,67
r7. Desarrollo de las actividades prácticas (solución de problemas, diseño de proyectos, estudio de casos, análisis de textos...)	6,50%	15,50%	26,00%	30,00%	19,00%	199	6,02	2,92	5.578	5,87	2,84
r8. Material y ayuda proporcionada por el profesor/a en las actividades prácticas	6,50%	11,00%	31,50%	37,00%	11,50%	196	5,92	2,62	5.530	5,82	2,85
r9. Orientación del trabajo personal fuera de clase (ofreciendo materiales y ayuda individualizada para profundizar en el aprendizaje)	5,00%	13,00%	27,50%	35,00%	10,00%	194	5,88	2,59	5.510	5,80	2,72
r10. Resolución de cuestiones y ayuda obtenida del profesor/a en la tutoría	3,50%	11,00%	25,50%	28,00%	16,50%	199	6,27	2,69	5.349	6,19	2,61
r11. Puntualidad en el horario de clase	3,50%	8,00%	20,00%	40,00%	28,50%	198	7,05	2,61	6.140	6,91	2,71
r12. Cumplimiento del horario de tutoría	1,50%	6,00%	21,50%	34,50%	21,50%	194	7,01	2,39	5.274	6,84	2,53
r13. Trato hacia el alumnado (educado, respetuoso)	2,00%	4,50%	14,50%	26,00%	51,50%	195	8,06	2,49	6.131	7,59	2,51
r14. Contribución del profesor/a a que el alumnado se interese por la asignatura	4,50%	13,00%	19,50%	38,00%	24,50%	181	6,63	2,80	6.153	6,18	2,74
r15. Valoración global del trabajo realizado por el profesor/a	5,00%	9,00%	24,00%	37,50%	24,50%	169	6,69	2,73	6.161	6,55	2,52

Por último, se presenta un gráfico comparativo que representa la media del Departamento y la del Campus evaluado para clarificar las diferencias o similitudes que pudieran existir entre los valores de cada pregunta:

Comparativa entre la media del Departamento y de la UEx



ECONOMÍA FINANCIERA Y CONTABILIDAD

En esta primera tabla aparecen los porcentajes obtenidos en las respuestas de cada ítem, dentro del primer bloque relativo a las preguntas preliminares. Además, para cada pregunta, se añade el número total de encuestas recogidas tanto en el Departamento como en el Campus evaluado:

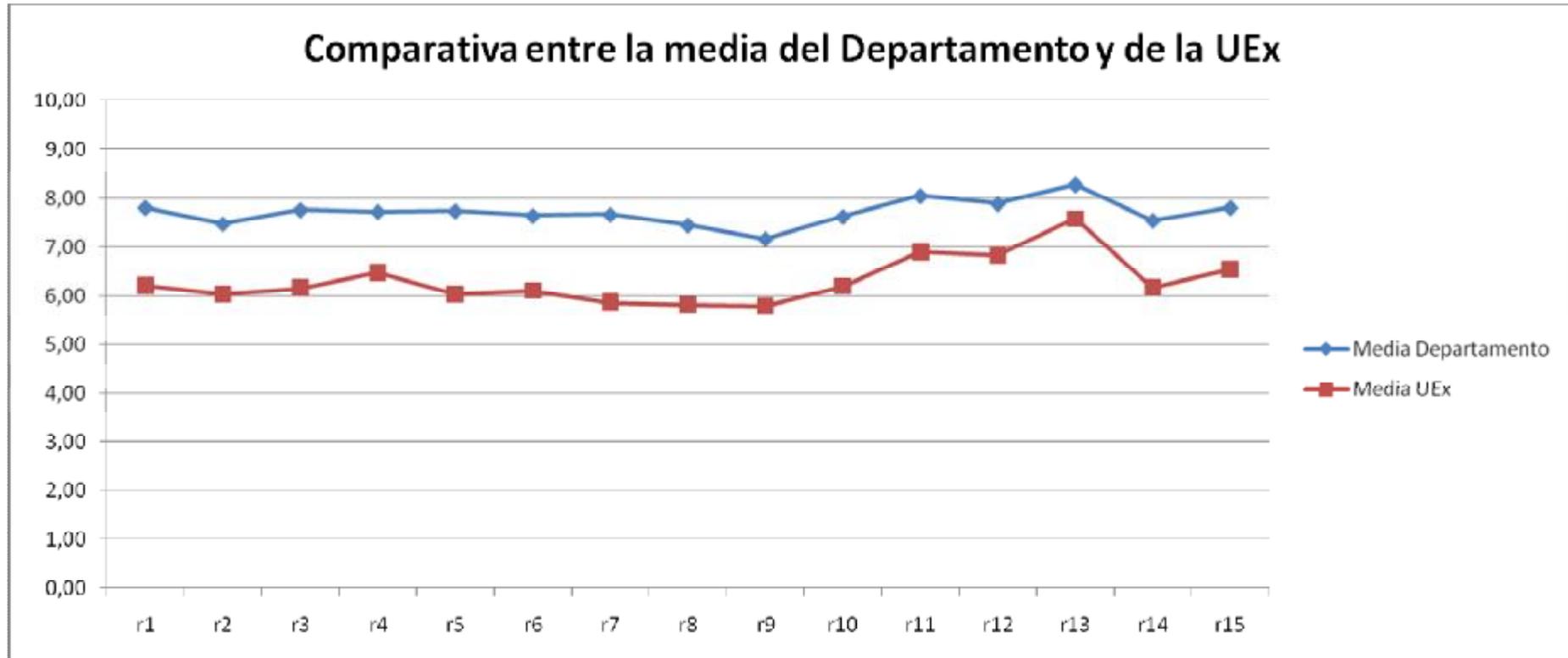
p1. Orden de prioridad manifestada con respecto a la titulación, al pedir el alumno el acceso a la Universidad	1ª opción	2ª opción	3ª opción	4ª opción o más	Departamento	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	86,41%	5,83%	1,94%	2,91%	100	6.100
p2. Asistencia a clase por parte del alumno	menos del 30%	entre 30% y 50%	entre 50% y 80%	mas de 80%	Departamento	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	2,91%	3,88%	19,42%	73,79%	103	6.146
p3. Número de matriculaciones de cada alumno en la asignatura evaluada	una vez	dos veces	tres o más veces		Departamento	UEx
	%	%	%		Nº encuestados	Nº encuestados
		87,38%	7,77%	3,88%	102	6.147
p4. Dificultad de la asignatura evaluada para los alumnos	muy poca	poca	bastante	mucho	Departamento	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	2,91%	22,33%	57,28%	17,48%	103	6.115
p5. Interés formativo de la asignatura evaluada para los alumnos	muy poco	poco	bastante	mucho	Departamento	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	0,00%	13,59%	49,51%	35,92%	102	6.137

En la siguiente tabla se muestran los porcentajes de cada una de las respuestas a las quince preguntas finales del cuestionario de evaluación. Además, junto con el nº total de encuestas recogidas en cada pregunta para el Departamento y el Campus, aparece la media aritmética de cada cuestión en escala "0-10" así como la desviación típica:

	Muy deficiente	Deficiente	Aceptable	Buena	Excelente	Departamento			UEx		
	%	%	%	%	%	Nº encuestados	Media	dv	Nº encuestados	Media	dv
r1. Presentación y organización del programa de la asignatura que el profesor/a ha planificado para el curso	0,97%	0,97%	17,48%	45,63%	34,95%	100	7,82	2,00	6.144	6,21	2,44
r2. Anticipación y claridad de los criterios e instrumentos de evaluación	0,00%	6,80%	17,48%	45,63%	30,10%	103	7,48	2,17	6.133	6,03	2,49
r3. Preparación de la actividad docente (clases teóricas, prácticas, seminarios)	0,00%	3,88%	15,53%	46,60%	33,98%	102	7,77	2,01	6.139	6,16	2,68

r4. Actualización de los conocimientos científicos	0,97%	2,91%	14,56%	44,66%	32,04%	103	7,73	2,10	6.044	6,48	2,49
r5. Claridad en la explicación de los contenidos teóricos	0,00%	7,77%	8,74%	49,51%	33,98%	102	7,74	2,14	6.115	6,03	2,85
r6. Rigor en la explicación de los contenidos teóricos	0,97%	1,94%	15,53%	52,43%	28,16%	103	7,65	1,95	6.105	6,10	2,67
r7. Desarrollo de las actividades prácticas (solución de problemas, diseño de proyectos, estudio de casos, análisis de textos...)	0,97%	6,80%	7,77%	53,40%	31,07%	103	7,67	2,17	5.578	5,87	2,84
r8. Material y ayuda proporcionada por el profesor/a en las actividades prácticas	0,97%	3,88%	13,59%	58,25%	22,33%	103	7,45	1,96	5.530	5,82	2,85
r9. Orientación del trabajo personal fuera de clase (ofreciendo materiales y ayuda individualizada para profundizar en el aprendizaje)	1,94%	5,83%	17,48%	46,60%	22,33%	98	7,16	2,30	5.510	5,80	2,72
r10. Resolución de cuestiones y ayuda obtenida del profesor/a en la tutoría	0,97%	3,88%	16,50%	40,78%	32,04%	103	7,63	2,21	5.349	6,19	2,61
r11. Puntualidad en el horario de clase	0,97%	1,94%	14,56%	38,83%	43,69%	102	8,06	2,10	6.140	6,91	2,71
r12. Cumplimiento del horario de tutoría	0,97%	1,94%	16,50%	34,95%	37,86%	103	7,89	2,17	5.274	6,84	2,53
r13. Trato hacia el alumnado (educado, respetuoso)	0,97%	2,91%	9,71%	35,92%	49,51%	102	8,28	2,11	6.131	7,59	2,51
r14. Contribución del profesor/a a que el alumnado se interese por la asignatura	0,97%	7,77%	10,68%	49,51%	31,07%	97	7,55	2,27	6.153	6,18	2,74
r15. Valoración global del trabajo realizado por el profesor/a	0,00%	4,85%	14,56%	43,69%	36,89%	97	7,82	2,09	6.161	6,55	2,52

Por último, se presenta un gráfico comparativo que representa la media del Departamento y la del Campus evaluado para clarificar las diferencias o similitudes que pudieran existir entre los valores de cada pregunta:



ENFERMERÍA

En esta primera tabla aparecen los porcentajes obtenidos en las respuestas de cada ítem, dentro del primer bloque relativo a las preguntas preliminares. Además, para cada pregunta, se añade el número total de encuestas recogidas tanto en el Departamento como en el Campus evaluado:

Ítem	1ª opción	2ª opción	3ª opción	4ª opción o más	Departamento	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
p1. Orden de prioridad manifestada con respecto a la titulación, al pedir el alumno el acceso a la Universidad	77,18%	11,94%	4,37%	4,65%	3.437	6.100
p2. Asistencia a clase por parte del alumno	menos del 30%	entre 30% y 50%	entre 50% y 80%	mas de 80%	Departamento	UEx
	7,68%	10,82%	23,64%	56,71%	Nº encuestados	Nº encuestados
p3. Número de matriculaciones de cada alumno en la asignatura evaluada	una vez	dos veces	tres o más veces		Departamento	UEx
	%	%	%		Nº encuestados	Nº encuestados
	96,43%	2,06%	0,43%		3.464	6.147
p4. Dificultad de la asignatura evaluada para los alumnos	muy poca	poca	bastante	mucho	Departamento	UEx
	2,94%	25,96%	55,71%	13,59%	Nº encuestados	Nº encuestados
p5. Interés formativo de la asignatura evaluada para los alumnos	muy poco	poco	bastante	mucho	Departamento	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	2,48%	14,71%	47,60%	34,12%	3.464	6.137

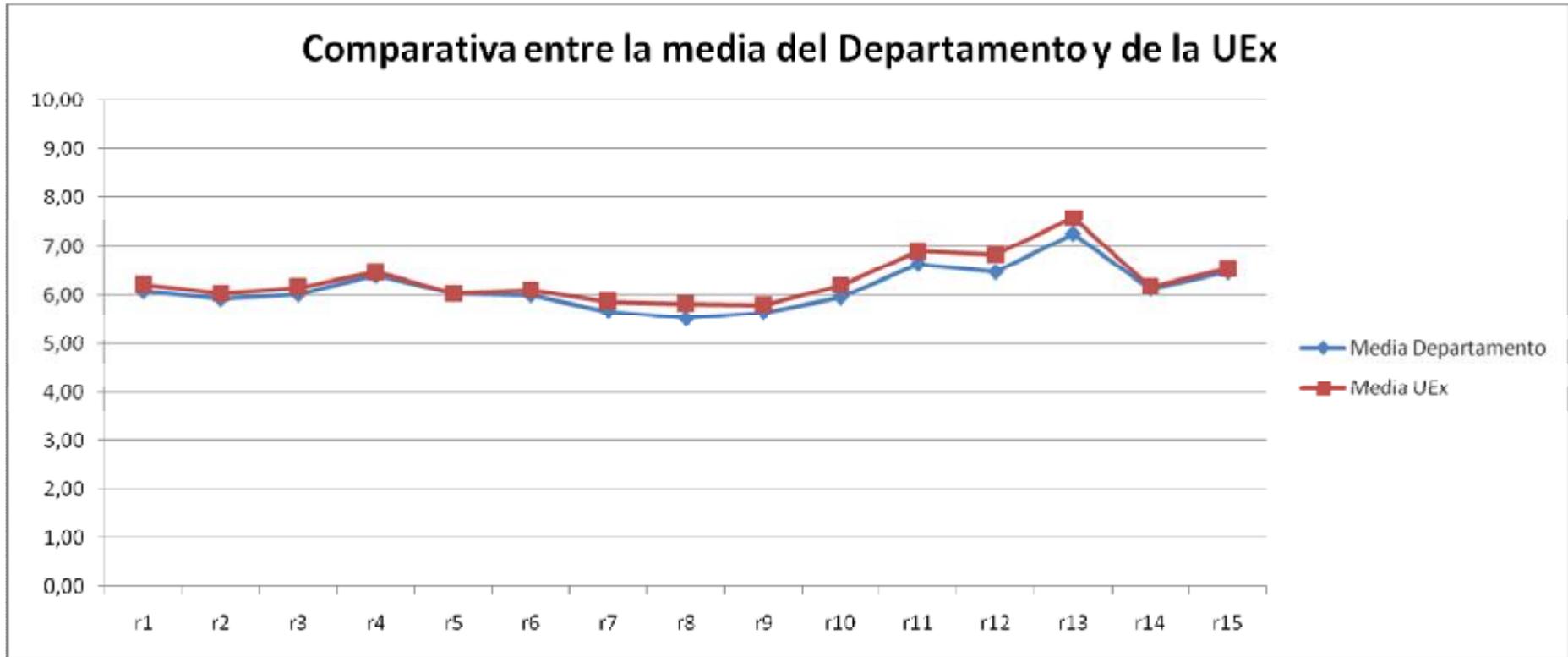
En la siguiente tabla se muestran los porcentajes de cada una de las respuestas a las quince preguntas finales del cuestionario de evaluación. Además, junto con el nº total de encuestas recogidas en cada pregunta para el Departamento y el Campus, aparece la media aritmética de cada cuestión en escala "0-10" así como la desviación típica:

Ítem	Muy deficiente	Deficiente	Aceptable	Buena	Excelente	Departamento			UEx		
	%	%	%	%	%	Nº encuestados	Media	dv	Nº encuestados	Media	dv
r1. Presentación y organización del programa de la asignatura que el profesor/a ha planificado para el curso	4,31%	10,51%	34,89%	36,26%	12,76%	3.437	6,08	2,47	6.144	6,21	2,44
r2. Anticipación y claridad de los criterios e instrumentos de evaluación	4,37%	12,56%	34,98%	35,35%	11,31%	3.462	5,93	2,48	6.133	6,03	2,49
r3. Preparación de la actividad docente (clases teóricas, prácticas, seminarios)	5,91%	12,36%	31,98%	32,90%	15,65%	3.464	6,01	2,70	6.139	6,16	2,68

r4. Actualización de los conocimientos científicos	4,05%	8,57%	30,98%	36,26%	17,79%	3.439	6,41	2,54	6.044	6,48	2,49
r5. Claridad en la explicación de los contenidos teóricos	6,82%	12,99%	28,93%	31,35%	17,79%	3.464	6,03	2,84	6.115	6,03	2,85
r6. Rigor en la explicación de los contenidos teóricos	6,08%	12,31%	31,50%	32,30%	15,68%	3.458	6,00	2,72	6.105	6,10	2,67
r7. Desarrollo de las actividades prácticas (solución de problemas, diseño de proyectos, estudio de casos, análisis de textos...)	7,60%	12,45%	26,87%	24,56%	12,76%	3.452	5,67	2,89	5.578	5,87	2,84
r8. Material y ayuda proporcionada por el profesor/a en las actividades prácticas	8,51%	14,02%	24,13%	24,44%	11,96%	3.460	5,52	2,96	5.530	5,82	2,85
r9. Orientación del trabajo personal fuera de clase (ofreciendo materiales y ayuda individualizada para profundizar en el aprendizaje)	6,48%	13,16%	29,53%	25,90%	11,19%	3.420	5,64	2,75	5.510	5,80	2,72
r10. Resolución de cuestiones y ayuda obtenida del profesor/a en la tutoría	4,94%	9,97%	29,70%	26,93%	12,59%	3.428	5,96	2,65	5.349	6,19	2,61
r11. Puntualidad en el horario de clase	4,20%	9,59%	25,76%	35,27%	23,90%	3.427	6,65	2,69	6.140	6,91	2,71
r12. Cumplimiento del horario de tutoría	3,66%	6,42%	27,27%	28,78%	17,19%	2.950	6,48	2,59	5.274	6,84	2,53
r13. Trato hacia el alumnado (educado, respetuoso)	3,43%	5,68%	20,56%	36,01%	33,15%	2.909	7,27	2,60	6.131	7,59	2,51
r14. Contribución del profesor/a a que el alumnado se interese por la asignatura	6,23%	11,74%	28,93%	35,12%	17,02%	3.021	6,14	2,75	6.153	6,18	2,74
r15. Valoración global del trabajo realizado por el profesor/a	3,94%	9,42%	28,81%	38,12%	19,02%	2.946	6,48	2,56	6.161	6,55	2,52

Por último, se presenta un gráfico comparativo que representa la media del Departamento y la del Campus evaluado para clarificar las diferencias o similitudes que pudieran existir entre los valores de cada pregunta:

Comparativa entre la media del Departamento y de la UEx



EXPRESIÓN GRÁFICA

En esta primera tabla aparecen los porcentajes obtenidos en las respuestas de cada ítem, dentro del primer bloque relativo a las preguntas preliminares. Además, para cada pregunta, se añade el número total de encuestas recogidas tanto en el Departamento como en el Campus evaluado:

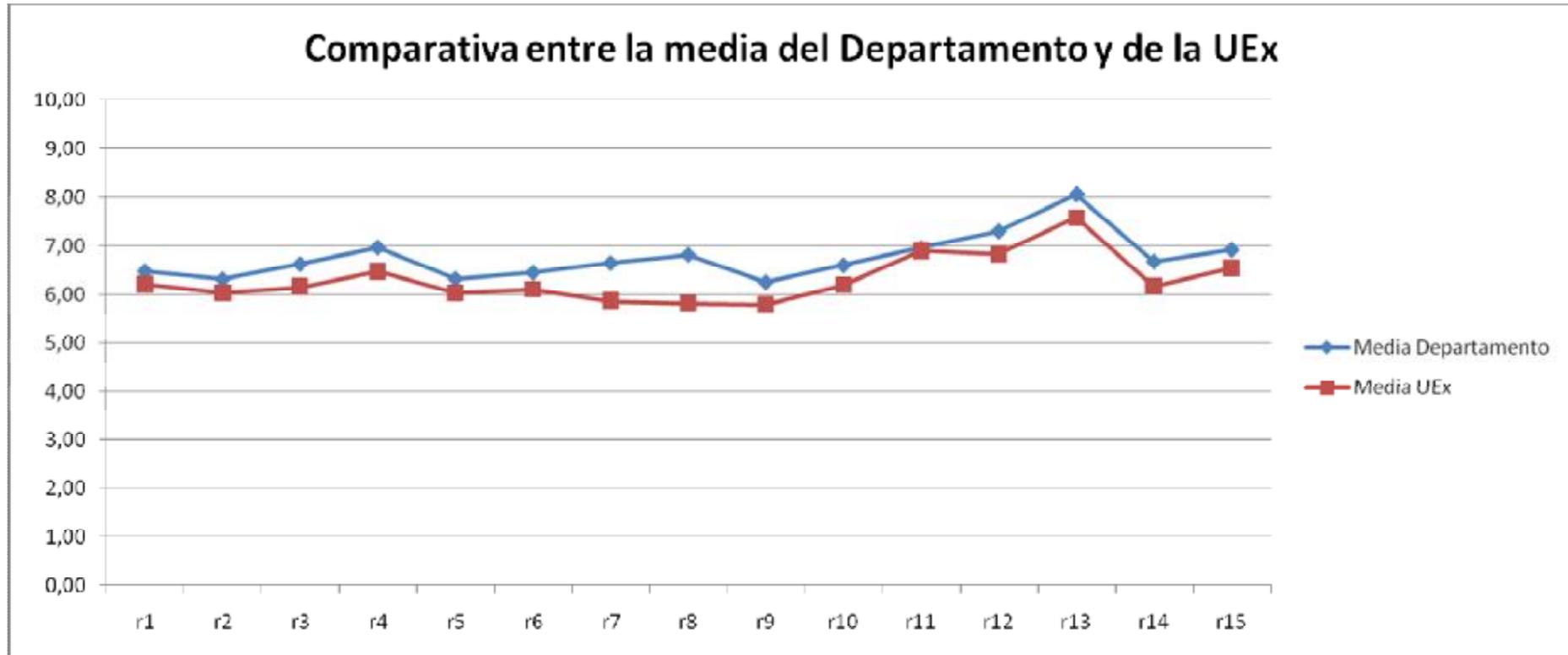
Ítem	1ª opción	2ª opción	3ª opción	4ª opción o más	Departamento	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
p1. Orden de prioridad manifestada con respecto a la titulación, al pedir el alumno el acceso a la Universidad	79,94%	8,98%	5,09%	5,69%	333	6.100
p2. Asistencia a clase por parte del alumno	menos del 30%	entre 30% y 50%	entre 50% y 80%	mas de 80%	Departamento	UEx
	1,20%	2,99%	18,86%	76,35%	Nº encuestados	Nº encuestados
p3. Número de matriculaciones de cada alumno en la asignatura evaluada	una vez	dos veces	tres o más veces		Departamento	UEx
	87,13%	9,28%	3,29%		Nº encuestados	Nº encuestados
					333	6.147
p4. Dificultad de la asignatura evaluada para los alumnos	muy poca	poca	bastante	mucho	Departamento	UEx
	1,50%	26,95%	57,49%	12,57%	Nº encuestados	Nº encuestados
p5. Interés formativo de la asignatura evaluada para los alumnos	muy poco	poco	bastante	mucho	Departamento	UEx
	0,90%	5,99%	38,32%	54,19%	Nº encuestados	Nº encuestados
					332	6.137

En la siguiente tabla se muestran los porcentajes de cada una de las respuestas a las quince preguntas finales del cuestionario de evaluación. Además, junto con el nº total de encuestas recogidas en cada pregunta para el Departamento y el Campus, aparece la media aritmética de cada cuestión en escala "0-10" así como la desviación típica:

Ítem	Muy deficiente	Deficiente	Aceptable	Buena	Excelente	Departamento			UEx		
	%	%	%	%	%	Nº encuestados	Media	dv	Nº encuestados	Media	dv
r1. Presentación y organización del programa de la asignatura que el profesor/a ha planificado para el curso	2,69%	7,78%	28,44%	49,70%	11,38%	333	6,48	2,22	6.144	6,21	2,44
r2. Anticipación y claridad de los criterios e instrumentos de evaluación	2,10%	9,88%	34,13%	40,72%	12,87%	332	6,31	2,28	6.133	6,03	2,49
r3. Preparación de la actividad docente (clases teóricas, prácticas, seminarios)	2,99%	8,38%	26,95%	43,41%	17,96%	333	6,63	2,42	6.139	6,16	2,68

r4. Actualización de los conocimientos científicos	1,50%	5,39%	21,56%	51,80%	16,47%	329	6,97	2,11	6.044	6,48	2,49
r5. Claridad en la explicación de los contenidos teóricos	1,80%	13,47%	27,54%	44,31%	12,87%	332	6,32	2,35	6.115	6,03	2,85
r6. Rigor en la explicación de los contenidos teóricos	1,50%	8,38%	33,23%	43,41%	12,87%	334	6,45	2,18	6.105	6,10	2,67
r7. Desarrollo de las actividades prácticas (solución de problemas, diseño de proyectos, estudio de casos, análisis de textos...)	3,59%	8,68%	24,85%	42,22%	19,46%	333	6,65	2,52	5.578	5,87	2,84
r8. Material y ayuda proporcionada por el profesor/a en las actividades prácticas	2,69%	8,98%	24,55%	39,82%	23,65%	333	6,82	2,52	5.530	5,82	2,85
r9. Orientación del trabajo personal fuera de clase (ofreciendo materiales y ayuda individualizada para profundizar en el aprendizaje)	3,89%	9,28%	31,14%	30,84%	15,87%	323	6,25	2,58	5.510	5,80	2,72
r10. Resolución de cuestiones y ayuda obtenida del profesor/a en la tutoría	1,20%	8,98%	26,65%	30,84%	17,66%	334	6,61	2,43	5.349	6,19	2,61
r11. Puntualidad en el horario de clase	4,79%	9,58%	18,56%	36,53%	30,54%	332	6,96	2,81	6.140	6,91	2,71
r12. Cumplimiento del horario de tutoría	2,10%	4,49%	14,67%	37,72%	23,65%	330	7,31	2,38	5.274	6,84	2,53
r13. Trato hacia el alumnado (educado, respetuoso)	0,00%	1,50%	12,87%	46,71%	38,92%	333	8,08	1,81	6.131	7,59	2,51
r14. Contribución del profesor/a a que el alumnado se interese por la asignatura	1,50%	8,38%	29,04%	43,11%	17,66%	304	6,68	2,28	6.153	6,18	2,74
r15. Valoración global del trabajo realizado por el profesor/a	0,90%	6,29%	24,25%	50,90%	16,77%	285	6,93	2,09	6.161	6,55	2,52

Por último, se presenta un gráfico comparativo que representa la media del Departamento y la del Campus evaluado para clarificar las diferencias o similitudes que pudieran existir entre los valores de cada pregunta:



FILOLOGÍA INGLESA

En esta primera tabla aparecen los porcentajes obtenidos en las respuestas de cada ítem, dentro del primer bloque relativo a las preguntas preliminares. Además, para cada pregunta, se añade el número total de encuestas recogidas tanto en el Departamento como en el Campus evaluado:

p1. Orden de prioridad manifestada con respecto a la titulación, al pedir el alumno el acceso a la Universidad	1ª opción	2ª opción	3ª opción	4ª opción o más	Departamento	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	78,18%	14,55%	5,45%	1,82%	55	6.100
p2. Asistencia a clase por parte del alumno	menos del 30%	entre 30% y 50%	entre 50% y 80%	mas de 80%	Departamento	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	16,36%	10,91%	27,27%	45,45%	55	6.146
p3. Número de matriculaciones de cada alumno en la asignatura evaluada	una vez	dos veces	tres o más veces		Departamento	UEx
	%	%	%		Nº encuestados	Nº encuestados
		96,36%	1,82%		1,82%	55
p4. Dificultad de la asignatura evaluada para los alumnos	muy poca	poca	bastante	mucha	Departamento	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	3,64%	34,55%	54,55%	7,27%	55	6.115
p5. Interés formativo de la asignatura evaluada para los alumnos	muy poco	poco	bastante	mucho	Departamento	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	0,00%	16,36%	50,91%	32,73%	55	6.137

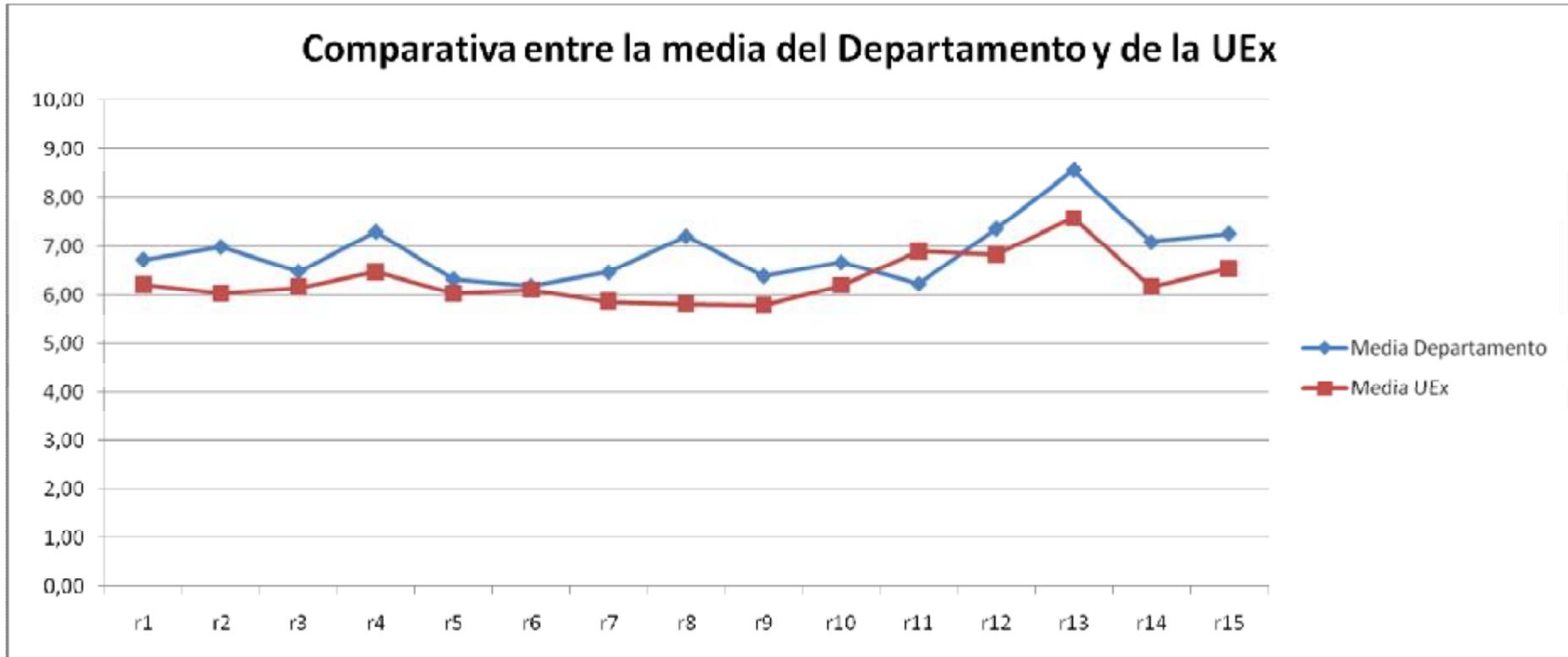
En la siguiente tabla se muestran los porcentajes de cada una de las respuestas a las quince preguntas finales del cuestionario de evaluación. Además, junto con el nº total de encuestas recogidas en cada pregunta para el Departamento y el Campus, aparece la media aritmética de cada cuestión en escala "0-10" así como la desviación típica:

	Muy deficiente	Deficiente	Aceptable	Buena	Excelente	Departamento			UEx		
	%	%	%	%	%	Nº encuestados	Media	dv	Nº encuestados	Media	dv
r1. Presentación y organización del programa de la asignatura que el profesor/a ha planificado para el curso	3,64%	3,64%	29,09%	47,27%	16,36%	55	6,73	2,30	6.144	6,21	2,44
r2. Anticipación y claridad de los criterios e instrumentos de evaluación	3,64%	5,45%	21,82%	43,64%	23,64%	55	6,99	2,49	6.133	6,03	2,49
r3. Preparación de la actividad docente (clases teóricas, prácticas, seminarios)	5,45%	12,73%	21,82%	34,55%	23,64%	55	6,48	2,89	6.139	6,16	2,68

r4. Actualización de los conocimientos científicos	5,45%	1,82%	16,36%	40,00%	29,09%	55	7,30	2,64	6.044	6,48	2,49
r5. Claridad en la explicación de los contenidos teóricos	5,45%	10,91%	21,82%	43,64%	14,55%	55	6,32	2,67	6.115	6,03	2,85
r6. Rigor en la explicación de los contenidos teóricos	7,27%	7,27%	29,09%	38,18%	14,55%	55	6,18	2,71	6.105	6,10	2,67
r7. Desarrollo de las actividades prácticas (solución de problemas, diseño de proyectos, estudio de casos, análisis de textos...)	3,64%	3,64%	25,45%	29,09%	12,73%	54	6,46	2,50	5.578	5,87	2,84
r8. Material y ayuda proporcionada por el profesor/a en las actividades prácticas	1,82%	5,45%	12,73%	38,18%	20,00%	54	7,21	2,39	5.530	5,82	2,85
r9. Orientación del trabajo personal fuera de clase (ofreciendo materiales y ayuda individualizada para profundizar en el aprendizaje)	5,45%	12,73%	16,36%	25,45%	21,82%	51	6,39	3,09	5.510	5,80	2,72
r10. Resolución de cuestiones y ayuda obtenida del profesor/a en la tutoría	7,27%	3,64%	18,18%	25,45%	21,82%	53	6,67	3,06	5.349	6,19	2,61
r11. Puntualidad en el horario de clase	12,73%	7,27%	20,00%	32,73%	23,64%	53	6,23	3,28	6.140	6,91	2,71
r12. Cumplimiento del horario de tutoría	0,00%	1,82%	14,55%	38,18%	14,55%	41	7,37	1,83	5.274	6,84	2,53
r13. Trato hacia el alumnado (educado, respetuoso)	1,82%	0,00%	7,27%	34,55%	54,55%	43	8,56	1,98	6.131	7,59	2,51
r14. Contribución del profesor/a a que el alumnado se interese por la asignatura	3,64%	7,27%	21,82%	36,36%	30,91%	45	7,09	2,67	6.153	6,18	2,74
r15. Valoración global del trabajo realizado por el profesor/a	0,00%	7,27%	20,00%	45,45%	25,45%	42	7,27	2,19	6.161	6,55	2,52

Por último, se presenta un gráfico comparativo que representa la media del Departamento y la del Campus evaluado para clarificar las diferencias o similitudes que pudieran existir entre los valores de cada pregunta:

Comparativa entre la media del Departamento y de la UEx



FÍSICA

En esta primera tabla aparecen los porcentajes obtenidos en las respuestas de cada ítem, dentro del primer bloque relativo a las preguntas preliminares. Además, para cada pregunta, se añade el número total de encuestas recogidas tanto en el Departamento como en el Campus evaluado:

p1. Orden de prioridad manifestada con respecto a la titulación, al pedir el alumno el acceso a la Universidad	1ª opción	2ª opción	3ª opción	4ª opción o más	Departamento	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	80,00%	8,89%	4,44%	4,44%	44	6.100
p2. Asistencia a clase por parte del alumno	menos del 30%	entre 30% y 50%	entre 50% y 80%	mas de 80%	Departamento	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	2,22%	0,00%	8,89%	88,89%	45	6.146
p3. Número de matriculaciones de cada alumno en la asignatura evaluada	una vez	dos veces	tres o más veces		Departamento	UEx
	%	%	%		Nº encuestados	Nº encuestados
	60,00%	31,11%	8,89%		45	6.147
p4. Dificultad de la asignatura evaluada para los alumnos	muy poca	poca	bastante	mucha	Departamento	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	0,00%	0,00%	62,22%	37,78%	45	6.115
p5. Interés formativo de la asignatura evaluada para los alumnos	muy poco	poco	bastante	mucho	Departamento	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	24,44%	51,11%	24,44%	0,00%	45	6.137

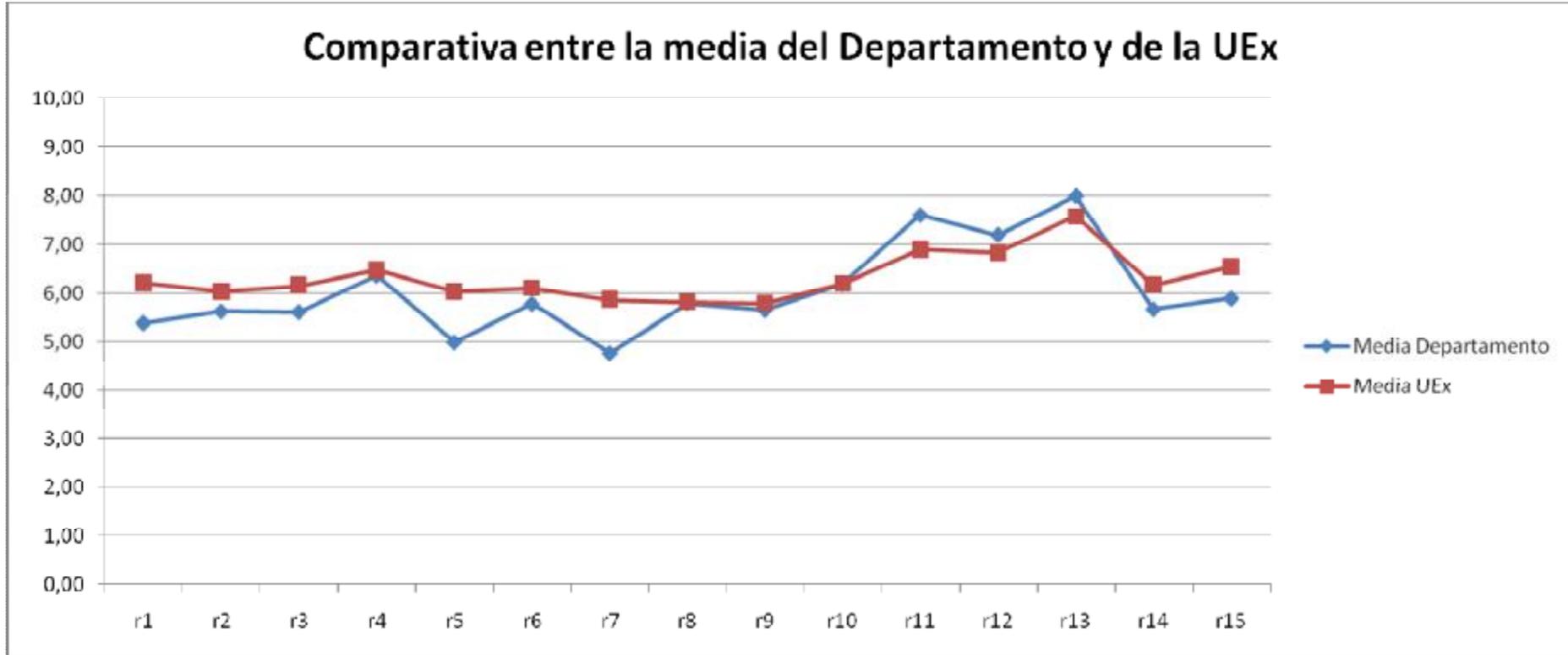
En la siguiente tabla se muestran los porcentajes de cada una de las respuestas a las quince preguntas finales del cuestionario de evaluación. Además, junto con el nº total de encuestas recogidas en cada pregunta para el Departamento y el Campus, aparece la media aritmética de cada cuestión en escala "0-10" así como la desviación típica:

	Muy deficiente	Deficiente	Aceptable	Buena	Excelente	Departamento			UEx		
	%	%	%	%	%	Nº encuestados	Media	dv	Nº encuestados	Media	dv
r1. Presentación y organización del programa de la asignatura que el profesor/a ha planificado para el curso	15,56%	8,89%	35,56%	24,44%	15,56%	44	5,39	3,15	6.144	6,21	2,44
r2. Anticipación y claridad de los criterios e instrumentos de evaluación	4,44%	17,78%	35,56%	28,89%	11,11%	45	5,63	2,59	6.133	6,03	2,49
r3. Preparación de la actividad docente (clases teóricas, prácticas, seminarios)	8,89%	11,11%	40,00%	26,67%	13,33%	45	5,61	2,78	6.139	6,16	2,68

r4. Actualización de los conocimientos científicos	0,00%	4,44%	44,44%	40,00%	8,89%	45	6,36	1,82	6.044	6,48	2,49
r5. Claridad en la explicación de los contenidos teóricos	13,33%	26,67%	26,67%	13,33%	20,00%	45	5,00	3,33	6.115	6,03	2,85
r6. Rigor en la explicación de los contenidos teóricos	4,44%	13,33%	46,67%	17,78%	17,78%	45	5,78	2,66	6.105	6,10	2,67
r7. Desarrollo de las actividades prácticas (solución de problemas, diseño de proyectos, estudio de casos, análisis de textos...)	15,56%	13,33%	44,44%	17,78%	8,89%	44	4,78	2,86	5.578	5,87	2,84
r8. Material y ayuda proporcionada por el profesor/a en las actividades prácticas	4,44%	15,56%	31,11%	37,78%	8,89%	45	5,80	2,52	5.530	5,82	2,85
r9. Orientación del trabajo personal fuera de clase (ofreciendo materiales y ayuda individualizada para profundizar en el aprendizaje)	4,44%	20,00%	24,44%	35,56%	8,89%	44	5,65	2,65	5.510	5,80	2,72
r10. Resolución de cuestiones y ayuda obtenida del profesor/a en la tutoría	0,00%	13,33%	33,33%	35,56%	11,11%	45	6,19	2,23	5.349	6,19	2,61
r11. Puntualidad en el horario de clase	0,00%	4,44%	22,22%	37,78%	35,56%	45	7,61	2,19	6.140	6,91	2,71
r12. Cumplimiento del horario de tutoría	0,00%	2,22%	24,44%	48,89%	17,78%	45	7,20	1,85	5.274	6,84	2,53
r13. Trato hacia el alumnado (educado, respetuoso)	0,00%	0,00%	13,33%	53,33%	33,33%	44	8,00	1,65	6.131	7,59	2,51
r14. Contribución del profesor/a a que el alumnado se interese por la asignatura	4,44%	11,11%	53,33%	15,56%	15,56%	42	5,67	2,52	6.153	6,18	2,74
r15. Valoración global del trabajo realizado por el profesor/a	4,44%	6,67%	48,89%	28,89%	11,11%	42	5,89	2,33	6.161	6,55	2,52

Por último, se presenta un gráfico comparativo que representa la media del Departamento y la del Campus evaluado para clarificar las diferencias o similitudes que pudieran existir entre los valores de cada pregunta:

Comparativa entre la media del Departamento y de la UEx



FÍSICA APLICADA

En esta primera tabla aparecen los porcentajes obtenidos en las respuestas de cada ítem, dentro del primer bloque relativo a las preguntas preliminares. Además, para cada pregunta, se añade el número total de encuestas recogidas tanto en el Departamento como en el Campus evaluado:

p1. Orden de prioridad manifestada con respecto a la titulación, al pedir el alumno el acceso a la Universidad	1ª opción	2ª opción	3ª opción	4ª opción o más	Departamento	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	87,39%	9,24%	0,84%	2,52%	119	6.100
p2. Asistencia a clase por parte del alumno	menos del 30%	entre 30% y 50%	entre 50% y 80%	mas de 80%	Departamento	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	0,00%	2,52%	21,85%	75,63%	119	6.146
p3. Número de matriculaciones de cada alumno en la asignatura evaluada	una vez	dos veces	tres o más veces		Departamento	UEx
	%	%	%		Nº encuestados	Nº encuestados
	85,71%	5,88%	8,40%		119	6.147
p4. Dificultad de la asignatura evaluada para los alumnos	muy poca	poca	bastante	mucho	Departamento	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	1,68%	13,45%	61,34%	22,69%	118	6.115
p5. Interés formativo de la asignatura evaluada para los alumnos	muy poco	poco	bastante	mucho	Departamento	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	5,88%	29,41%	52,94%	10,92%	118	6.137

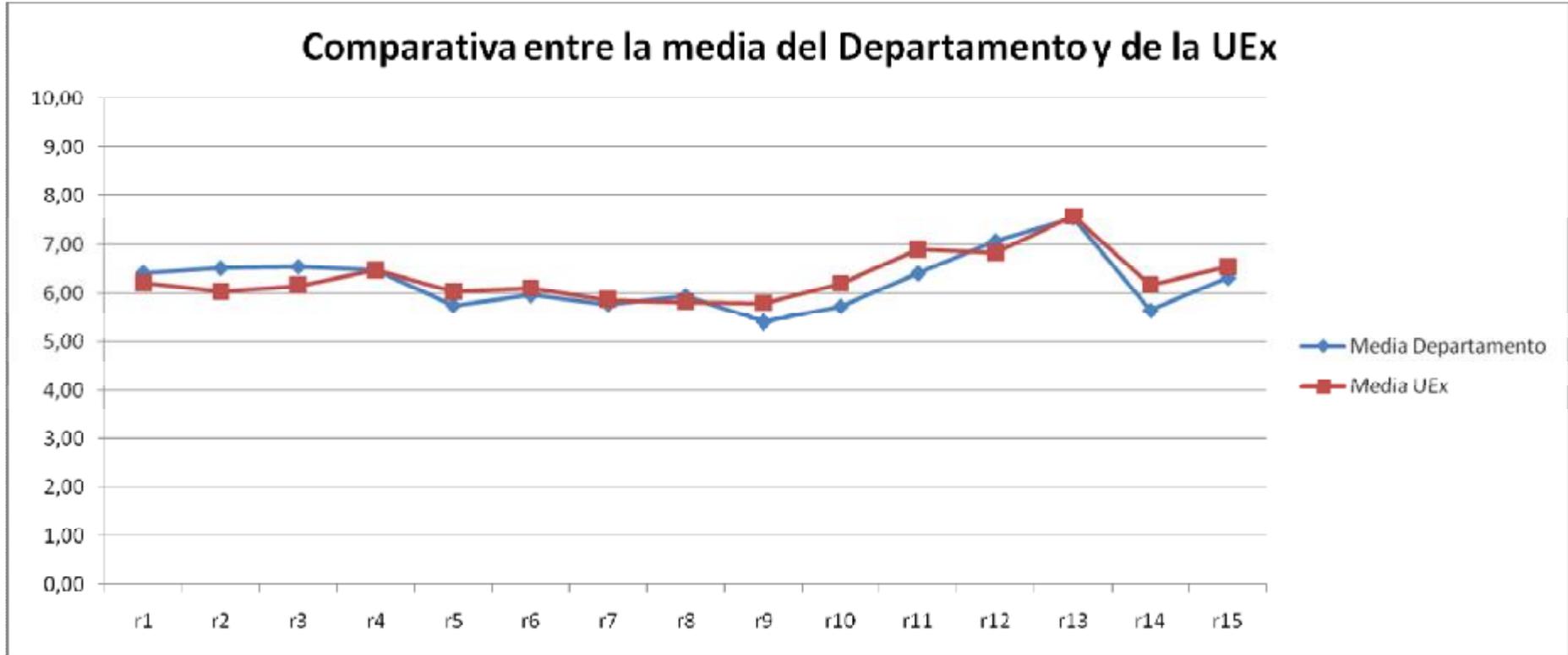
En la siguiente tabla se muestran los porcentajes de cada una de las respuestas a las quince preguntas finales del cuestionario de evaluación. Además, junto con el nº total de encuestas recogidas en cada pregunta para el Departamento y el Campus, aparece la media aritmética de cada cuestión en escala "0-10" así como la desviación típica:

	Muy deficiente	Deficiente	Aceptable	Buena	Excelente	Departamento			UEx		
	%	%	%	%	%	Nº encuestados	Media	dv	Nº encuestados	Media	dv
r1. Presentación y organización del programa de la asignatura que el profesor/a ha planificado para el curso	1,68%	5,04%	38,66%	43,70%	10,92%	119	6,43	2,05	6.144	6,21	2,44
r2. Anticipación y claridad de los criterios e instrumentos de evaluación	0,84%	10,92%	28,57%	44,54%	14,29%	119	6,53	2,24	6.133	6,03	2,49
r3. Preparación de la actividad docente (clases teóricas, prácticas, seminarios)	1,68%	7,56%	35,29%	37,82%	17,65%	119	6,55	2,30	6.139	6,16	2,68

r4. Actualización de los conocimientos científicos	0,84%	6,72%	34,45%	42,02%	11,76%	118	6,49	2,07	6.044	6,48	2,49
r5. Claridad en la explicación de los contenidos teóricos	5,88%	17,65%	32,77%	27,73%	15,97%	118	5,76	2,79	6.115	6,03	2,85
r6. Rigor en la explicación de los contenidos teóricos	2,52%	15,97%	34,45%	34,45%	12,61%	119	5,97	2,46	6.105	6,10	2,67
r7. Desarrollo de las actividades prácticas (solución de problemas, diseño de proyectos, estudio de casos, análisis de textos...)	3,36%	17,65%	31,09%	40,34%	7,56%	118	5,78	2,41	5.578	5,87	2,84
r8. Material y ayuda proporcionada por el profesor/a en las actividades prácticas	4,20%	14,29%	31,93%	38,66%	10,92%	119	5,95	2,50	5.530	5,82	2,85
r9. Orientación del trabajo personal fuera de clase (ofreciendo materiales y ayuda individualizada para profundizar en el aprendizaje)	2,52%	21,01%	35,29%	24,37%	8,40%	114	5,41	2,44	5.510	5,80	2,72
r10. Resolución de cuestiones y ayuda obtenida del profesor/a en la tutoría	3,36%	10,08%	41,18%	26,05%	8,40%	119	5,73	2,31	5.349	6,19	2,61
r11. Puntualidad en el horario de clase	6,72%	10,08%	23,53%	37,82%	21,01%	119	6,42	2,84	6.140	6,91	2,71
r12. Cumplimiento del horario de tutoría	0,84%	4,20%	22,69%	38,66%	19,33%	119	7,08	2,17	5.274	6,84	2,53
r13. Trato hacia el alumnado (educado, respetuoso)	0,84%	2,52%	19,33%	47,06%	29,41%	119	7,56	2,05	6.131	7,59	2,51
r14. Contribución del profesor/a a que el alumnado se interese por la asignatura	5,88%	16,81%	32,77%	34,45%	10,08%	109	5,65	2,61	6.153	6,18	2,74
r15. Valoración global del trabajo realizado por el profesor/a	0,00%	11,76%	33,61%	44,54%	10,08%	106	6,32	2,08	6.161	6,55	2,52

Por último, se presenta un gráfico comparativo que representa la media del Departamento y la del Campus evaluado para clarificar las diferencias o similitudes que pudieran existir entre los valores de cada pregunta:

Comparativa entre la media del Departamento y de la UEx



INGENIERÍA DE SISTEMAS INFORMÁTICOS Y TELEMÁTICOS

En esta primera tabla aparecen los porcentajes obtenidos en las respuestas de cada ítem, dentro del primer bloque relativo a las preguntas preliminares. Además, para cada pregunta, se añade el número total de encuestas recogidas tanto en el Departamento como en el Campus evaluado:

Ítem	1ª opción	2ª opción	3ª opción	4ª opción o más	Departamento	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
p1. Orden de prioridad manifestada con respecto a la titulación, al pedir el alumno el acceso a la Universidad	80,88%	12,32%	2,76%	2,57%	536	6.100
p2. Asistencia a clase por parte del alumno	menos del 30%	entre 30% y 50%	entre 50% y 80%	mas de 80%	Departamento	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
p3. Número de matriculaciones de cada alumno en la asignatura evaluada	1,10%	3,49%	15,26%	79,78%	542	6.146
	una vez	dos veces	tres o más veces		Departamento	UEx
	%	%	%		Nº encuestados	Nº encuestados
p4. Dificultad de la asignatura evaluada para los alumnos	68,75%	21,69%	9,19%		542	6.147
	muy poca	poca	bastante	mucha	Departamento	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
p5. Interés formativo de la asignatura evaluada para los alumnos	1,29%	20,96%	57,90%	19,12%	540	6.115
	muy poco	poco	bastante	mucho	Departamento	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	2,57%	11,76%	47,24%	38,05%	542	6.137

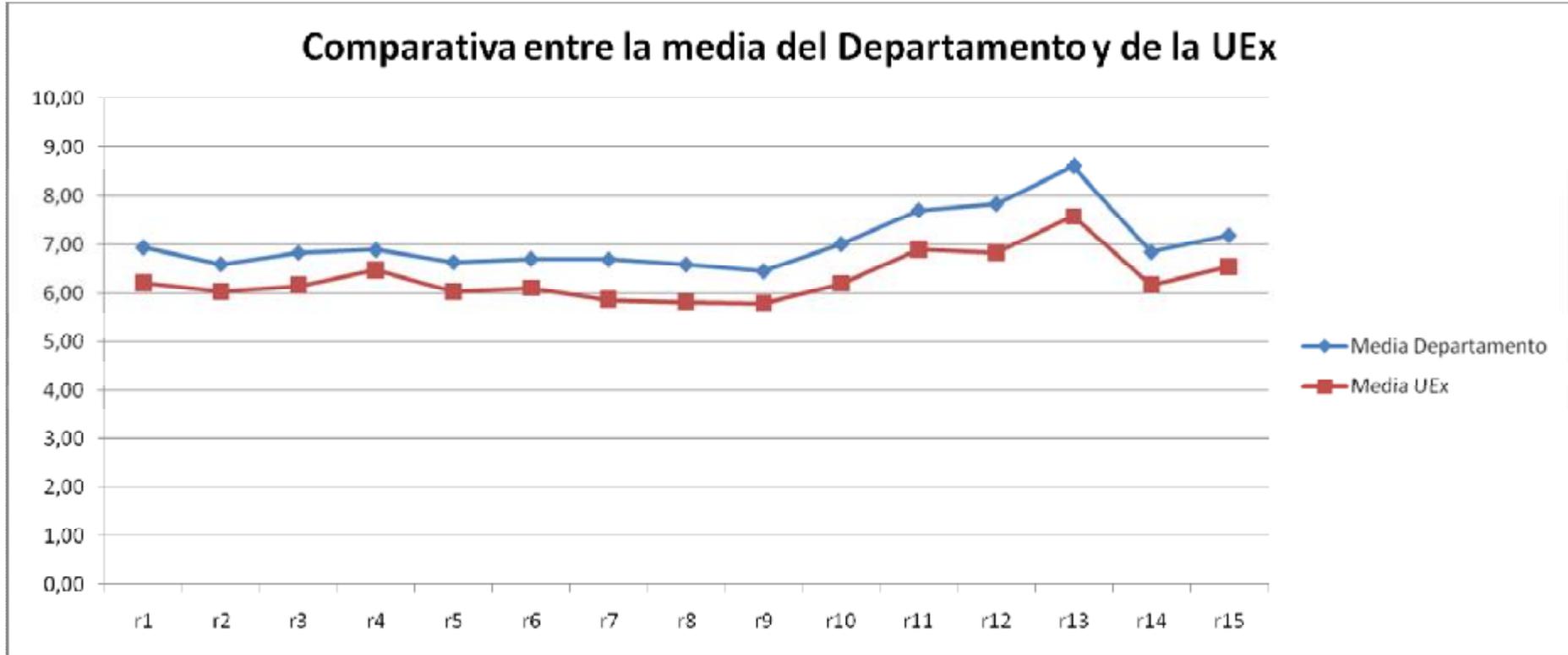
En la siguiente tabla se muestran los porcentajes de cada una de las respuestas a las quince preguntas finales del cuestionario de evaluación. Además, junto con el nº total de encuestas recogidas en cada pregunta para el Departamento y el Campus, aparece la media aritmética de cada cuestión en escala "0-10" así como la desviación típica:

Ítem	Muy deficiente	Deficiente	Aceptable	Buena	Excelente	Departamento			UEx		
	%	%	%	%	%	Nº encuestados	Media	dv	Nº encuestados	Media	dv
r1. Presentación y organización del programa de la asignatura que el profesor/a ha planificado para el curso	2,21%	5,33%	25,00%	46,88%	20,22%	536	6,95	2,26	6.144	6,21	2,44
r2. Anticipación y claridad de los criterios e instrumentos de evaluación	2,02%	9,93%	27,94%	41,73%	18,01%	542	6,60	2,39	6.133	6,03	2,49
r3. Preparación de la actividad docente (clases teóricas, prácticas, seminarios)	4,23%	8,09%	22,43%	40,26%	24,82%	542	6,84	2,63	6.139	6,16	2,68

r4. Actualización de los conocimientos científicos	2,94%	6,25%	28,13%	34,19%	25,92%	540	6,90	2,53	6.044	6,48	2,49
r5. Claridad en la explicación de los contenidos teóricos	4,60%	7,90%	28,31%	35,29%	23,71%	542	6,64	2,67	6.115	6,03	2,85
r6. Rigor en la explicación de los contenidos teóricos	3,68%	6,80%	29,04%	37,68%	22,24%	542	6,71	2,53	6.105	6,10	2,67
r7. Desarrollo de las actividades prácticas (solución de problemas, diseño de proyectos, estudio de casos, análisis de textos...)	4,41%	9,74%	24,63%	35,66%	25,37%	542	6,70	2,73	5.578	5,87	2,84
r8. Material y ayuda proporcionada por el profesor/a en las actividades prácticas	4,41%	10,11%	27,21%	33,09%	24,63%	543	6,59	2,74	5.530	5,82	2,85
r9. Orientación del trabajo personal fuera de clase (ofreciendo materiales y ayuda individualizada para profundizar en el aprendizaje)	3,68%	9,38%	29,60%	30,33%	20,40%	530	6,46	2,65	5.510	5,80	2,72
r10. Resolución de cuestiones y ayuda obtenida del profesor/a en la tutoría	2,02%	5,33%	23,53%	36,40%	22,79%	543	7,02	2,39	5.349	6,19	2,61
r11. Puntualidad en el horario de clase	2,57%	4,78%	14,15%	38,24%	39,89%	541	7,71	2,45	6.140	6,91	2,71
r12. Cumplimiento del horario de tutoría	0,55%	2,02%	15,81%	35,66%	33,46%	543	7,84	2,08	5.274	6,84	2,53
r13. Trato hacia el alumnado (educado, respetuoso)	0,92%	1,84%	7,54%	31,07%	57,54%	541	8,60	1,97	6.131	7,59	2,51
r14. Contribución del profesor/a a que el alumnado se interese por la asignatura	2,76%	8,27%	24,45%	40,44%	23,53%	508	6,85	2,50	6.153	6,18	2,74
r15. Valoración global del trabajo realizado por el profesor/a	2,39%	4,41%	20,96%	46,88%	24,82%	490	7,20	2,29	6.161	6,55	2,52

Por último, se presenta un gráfico comparativo que representa la media del Departamento y la del Campus evaluado para clarificar las diferencias o similitudes que pudieran existir entre los valores de cada pregunta:

Comparativa entre la media del Departamento y de la UEx



INGENIERÍA DEL MEDIO AGRONÓMICO Y FORESTAL

En esta primera tabla aparecen los porcentajes obtenidos en las respuestas de cada ítem, dentro del primer bloque relativo a las preguntas preliminares. Además, para cada pregunta, se añade el número total de encuestas recogidas tanto en el Departamento como en el Campus evaluado:

Ítem	1ª opción	2ª opción	3ª opción	4ª opción o más	Departamento	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
p1. Orden de prioridad manifestada con respecto a la titulación, al pedir el alumno el acceso a la Universidad	71,75%	16,36%	4,46%	5,95%	265	6.100
p2. Asistencia a clase por parte del alumno	menos del 30%	entre 30% y 50%	entre 50% y 80%	mas de 80%	Departamento	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
p3. Número de matriculaciones de cada alumno en la asignatura evaluada	3,35%	8,18%	26,39%	62,08%	269	6.146
	una vez	dos veces	tres o más veces		Departamento	UEx
	%	%	%		Nº encuestados	Nº encuestados
p4. Dificultad de la asignatura evaluada para los alumnos	85,87%	7,43%	6,32%		268	6.147
	muy poca	poca	bastante	mucha	Departamento	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
p5. Interés formativo de la asignatura evaluada para los alumnos	2,60%	31,97%	53,16%	12,27%	269	6.115
	muy poco	poco	bastante	mucho	Departamento	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	0,74%	8,92%	53,90%	36,06%	268	6.137

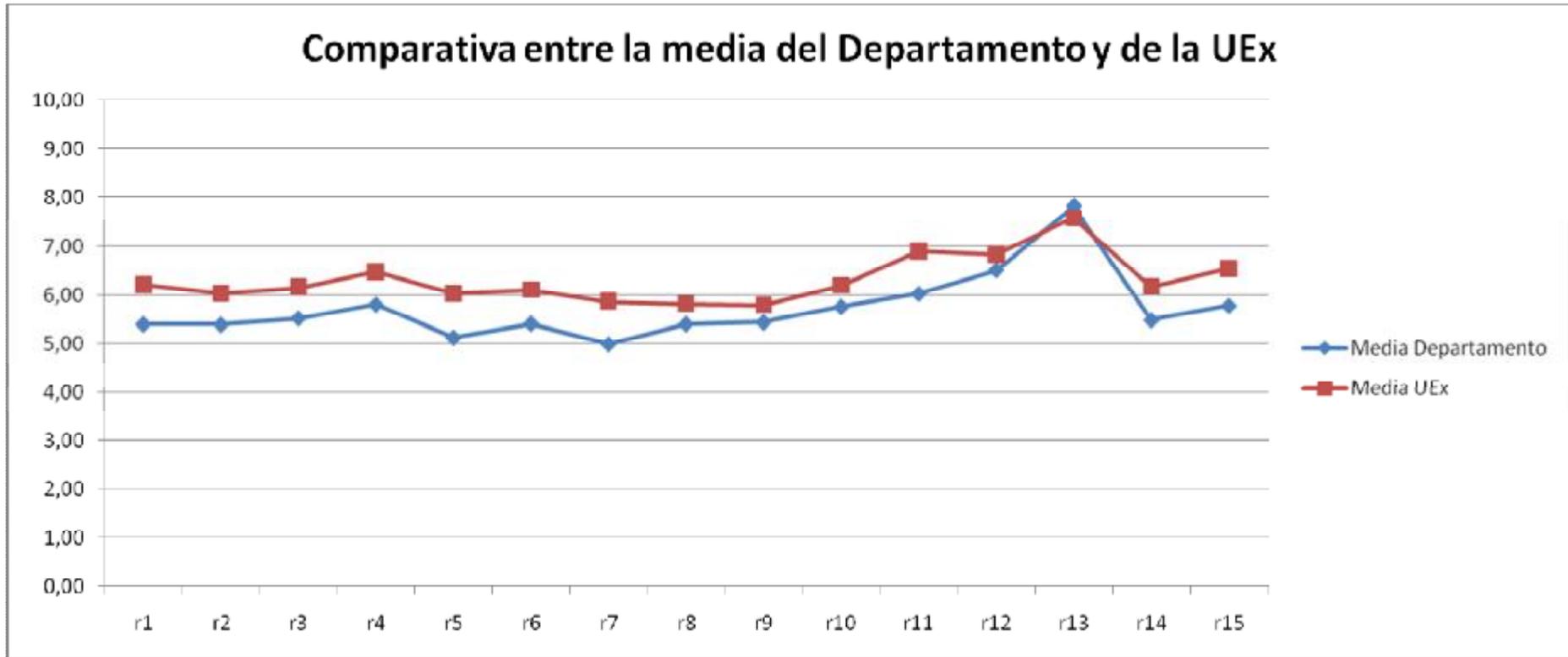
En la siguiente tabla se muestran los porcentajes de cada una de las respuestas a las quince preguntas finales del cuestionario de evaluación. Además, junto con el nº total de encuestas recogidas en cada pregunta para el Departamento y el Campus, aparece la media aritmética de cada cuestión en escala "0-10" así como la desviación típica:

Ítem	Muy deficiente	Deficiente	Aceptable	Buena	Excelente	Departamento			UEx		
	%	%	%	%	%	Nº encuestados	Media	dv	Nº encuestados	Media	dv
r1. Presentación y organización del programa de la asignatura que el profesor/a ha planificado para el curso	7,43%	14,50%	37,92%	34,20%	5,58%	265	5,40	2,49	6.144	6,21	2,44
r2. Anticipación y claridad de los criterios e instrumentos de evaluación	7,06%	17,84%	32,71%	36,43%	5,58%	269	5,39	2,54	6.133	6,03	2,49
r3. Preparación de la actividad docente (clases teóricas, prácticas, seminarios)	7,06%	20,07%	25,65%	39,41%	7,81%	268	5,52	2,68	6.139	6,16	2,68

r4. Actualización de los conocimientos científicos	5,20%	12,64%	35,69%	36,06%	9,29%	269	5,80	2,48	6.044	6,48	2,49
r5. Claridad en la explicación de los contenidos teóricos	11,52%	18,96%	29,37%	31,60%	7,81%	268	5,13	2,84	6.115	6,03	2,85
r6. Rigor en la explicación de los contenidos teóricos	7,43%	14,87%	36,43%	34,20%	5,95%	268	5,41	2,52	6.105	6,10	2,67
r7. Desarrollo de las actividades prácticas (solución de problemas, diseño de proyectos, estudio de casos, análisis de textos...)	12,64%	18,96%	30,11%	30,86%	6,69%	268	5,00	2,83	5.578	5,87	2,84
r8. Material y ayuda proporcionada por el profesor/a en las actividades prácticas	8,55%	16,73%	34,57%	27,51%	11,15%	269	5,41	2,77	5.530	5,82	2,85
r9. Orientación del trabajo personal fuera de clase (ofreciendo materiales y ayuda individualizada para profundizar en el aprendizaje)	5,20%	20,07%	34,20%	28,25%	9,67%	266	5,44	2,60	5.510	5,80	2,72
r10. Resolución de cuestiones y ayuda obtenida del profesor/a en la tutoría	4,83%	12,64%	34,57%	32,71%	8,92%	267	5,75	2,48	5.349	6,19	2,61
r11. Puntualidad en el horario de clase	13,75%	8,18%	23,42%	31,60%	22,30%	266	6,02	3,25	6.140	6,91	2,71
r12. Cumplimiento del horario de tutoría	3,35%	7,43%	29,00%	33,46%	17,84%	267	6,51	2,52	5.274	6,84	2,53
r13. Trato hacia el alumnado (educado, respetuoso)	1,86%	4,46%	12,64%	39,78%	39,78%	265	7,82	2,33	6.131	7,59	2,51
r14. Contribución del profesor/a a que el alumnado se interese por la asignatura	11,15%	12,27%	32,34%	34,57%	9,67%	262	5,48	2,82	6.153	6,18	2,74
r15. Valoración global del trabajo realizado por el profesor/a	4,83%	15,24%	30,86%	41,64%	7,06%	252	5,77	2,44	6.161	6,55	2,52

Por último, se presenta un gráfico comparativo que representa la media del Departamento y la del Campus evaluado para clarificar las diferencias o similitudes que pudieran existir entre los valores de cada pregunta:

Comparativa entre la media del Departamento y de la UEx



INGENIERÍA ELÉCTRICA, ELECTRÓNICA Y AUTOMÁTICA

En esta primera tabla aparecen los porcentajes obtenidos en las respuestas de cada ítem, dentro del primer bloque relativo a las preguntas preliminares. Además, para cada pregunta, se añade el número total de encuestas recogidas tanto en el Departamento como en el Campus evaluado:

p1. Orden de prioridad manifestada con respecto a la titulación, al pedir el alumno el acceso a la Universidad	1ª opción	2ª opción	3ª opción	4ª opción o más	Departamento	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	95,24%	2,38%	0,00%	0,00%	41	6.100
p2. Asistencia a clase por parte del alumno	menos del 30%	entre 30% y 50%	entre 50% y 80%	mas de 80%	Departamento	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	2,38%	0,00%	9,52%	88,10%	42	6.146
p3. Número de matriculaciones de cada alumno en la asignatura evaluada	una vez	dos veces	tres o más veces		Departamento	UEx
	%	%	%		Nº encuestados	Nº encuestados
	66,67%	19,05%	14,29%		42	6.147
p4. Dificultad de la asignatura evaluada para los alumnos	muy poca	poca	bastante	mucha	Departamento	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	0,00%	14,29%	57,14%	28,57%	42	6.115
p5. Interés formativo de la asignatura evaluada para los alumnos	muy poco	poco	bastante	mucho	Departamento	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	2,38%	19,05%	54,76%	21,43%	41	6.137

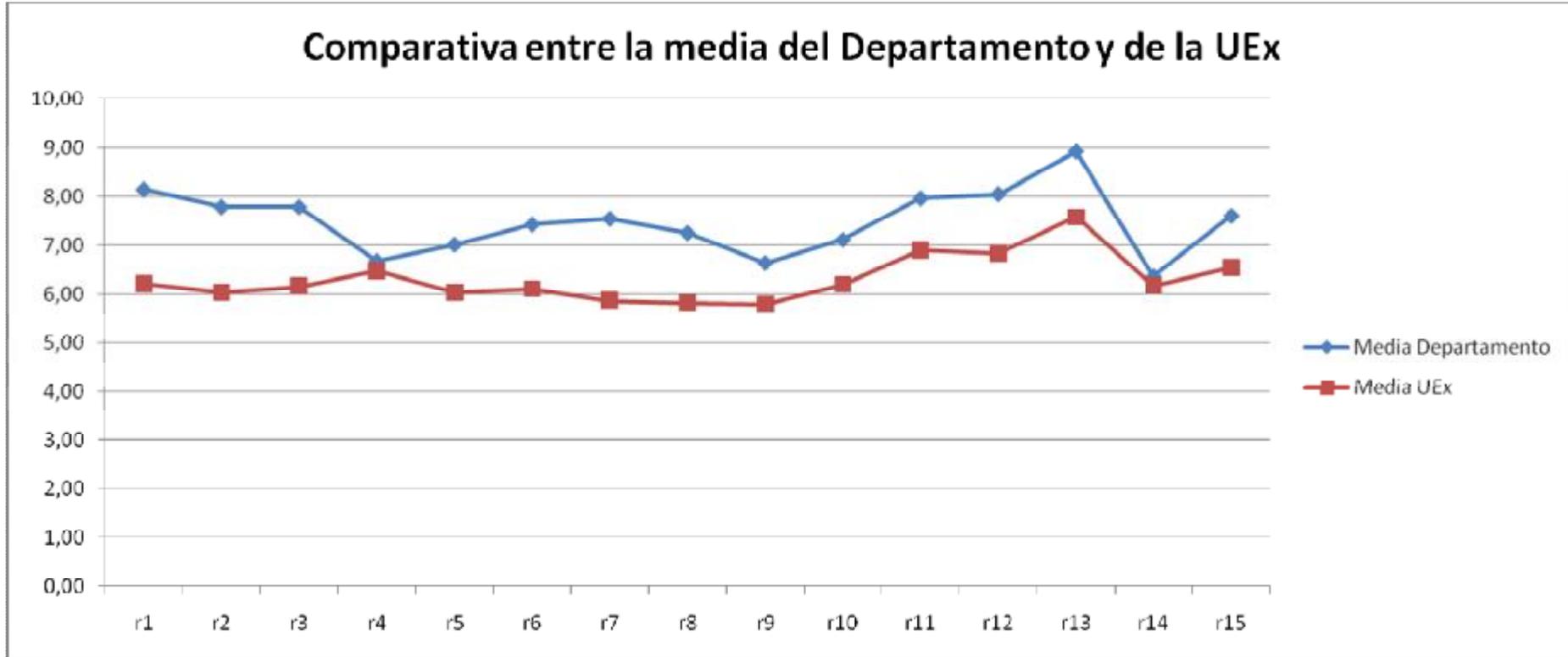
En la siguiente tabla se muestran los porcentajes de cada una de las respuestas a las quince preguntas finales del cuestionario de evaluación. Además, junto con el nº total de encuestas recogidas en cada pregunta para el Departamento y el Campus, aparece la media aritmética de cada cuestión en escala "0-10" así como la desviación típica:

	Muy deficiente	Deficiente	Aceptable	Buena	Excelente	Departamento			UEx		
	%	%	%	%	%	Nº encuestados	Media	dv	Nº encuestados	Media	dv
r1. Presentación y organización del programa de la asignatura que el profesor/a ha planificado para el curso	0,00%	0,00%	7,14%	59,52%	33,33%	41	8,15	1,47	6.144	6,21	2,44
r2. Anticipación y claridad de los criterios e instrumentos de evaluación	0,00%	2,38%	16,67%	47,62%	33,33%	42	7,80	1,93	6.133	6,03	2,49
r3. Preparación de la actividad docente (clases teóricas, prácticas, seminarios)	0,00%	2,38%	21,43%	38,10%	38,10%	42	7,80	2,08	6.139	6,16	2,68

r4. Actualización de los conocimientos científicos	2,38%	0,00%	33,33%	50,00%	9,52%	42	6,69	1,91	6.044	6,48	2,49
r5. Claridad en la explicación de los contenidos teóricos	4,76%	2,38%	33,33%	26,19%	33,33%	41	7,02	2,72	6.115	6,03	2,85
r6. Rigor en la explicación de los contenidos teóricos	0,00%	2,38%	19,05%	57,14%	21,43%	42	7,44	1,79	6.105	6,10	2,67
r7. Desarrollo de las actividades prácticas (solución de problemas, diseño de proyectos, estudio de casos, análisis de textos...)	0,00%	4,76%	21,43%	40,48%	33,33%	42	7,56	2,17	5.578	5,87	2,84
r8. Material y ayuda proporcionada por el profesor/a en las actividades prácticas	0,00%	9,52%	26,19%	28,57%	35,71%	42	7,26	2,52	5.530	5,82	2,85
r9. Orientación del trabajo personal fuera de clase (ofreciendo materiales y ayuda individualizada para profundizar en el aprendizaje)	0,00%	7,14%	35,71%	38,10%	16,67%	40	6,65	2,14	5.510	5,80	2,72
r10. Resolución de cuestiones y ayuda obtenida del profesor/a en la tutoría	0,00%	4,76%	30,95%	33,33%	26,19%	42	7,13	2,23	5.349	6,19	2,61
r11. Puntualidad en el horario de clase	2,38%	4,76%	9,52%	38,10%	45,24%	42	7,98	2,42	6.140	6,91	2,71
r12. Cumplimiento del horario de tutoría	2,38%	2,38%	9,52%	38,10%	42,86%	42	8,06	2,30	5.274	6,84	2,53
r13. Trato hacia el alumnado (educado, respetuoso)	0,00%	0,00%	4,76%	33,33%	61,90%	42	8,93	1,48	6.131	7,59	2,51
r14. Contribución del profesor/a a que el alumnado se interese por la asignatura	4,76%	4,76%	33,33%	45,24%	11,90%	41	6,37	2,36	6.153	6,18	2,74
r15. Valoración global del trabajo realizado por el profesor/a	0,00%	0,00%	26,19%	42,86%	30,95%	40	7,62	1,91	6.161	6,55	2,52

Por último, se presenta un gráfico comparativo que representa la media del Departamento y la del Campus evaluado para clarificar las diferencias o similitudes que pudieran existir entre los valores de cada pregunta:

Comparativa entre la media del Departamento y de la UEx



INGENIERÍA MECÁNICA, ENERGÉTICA Y DE LOS MATERIALES

En esta primera tabla aparecen los porcentajes obtenidos en las respuestas de cada ítem, dentro del primer bloque relativo a las preguntas preliminares. Además, para cada pregunta, se añade el número total de encuestas recogidas tanto en el Departamento como en el Campus evaluado:

Ítem	1ª opción	2ª opción	3ª opción	4ª opción o más	Departamento	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
p1. Orden de prioridad manifestada con respecto a la titulación, al pedir el alumno el acceso a la Universidad	89,71%	5,88%	2,94%	1,47%	68	6.100
p2. Asistencia a clase por parte del alumno	menos del 30%	entre 30% y 50%	entre 50% y 80%	mas de 80%	Departamento	UEx
	4,41%	8,82%	30,88%	55,88%	Nº encuestados	Nº encuestados
p3. Número de matriculaciones de cada alumno en la asignatura evaluada	una vez	dos veces	tres o más veces		Departamento	UEx
	70,59%	23,53%	4,41%		Nº encuestados	Nº encuestados
					67	6.147
p4. Dificultad de la asignatura evaluada para los alumnos	muy poca	poca	bastante	mucho	Departamento	UEx
	0,00%	7,35%	63,24%	29,41%	Nº encuestados	Nº encuestados
p5. Interés formativo de la asignatura evaluada para los alumnos	muy poco	poco	bastante	mucho	Departamento	UEx
	1,47%	4,41%	42,65%	50,00%	Nº encuestados	Nº encuestados
					67	6.137

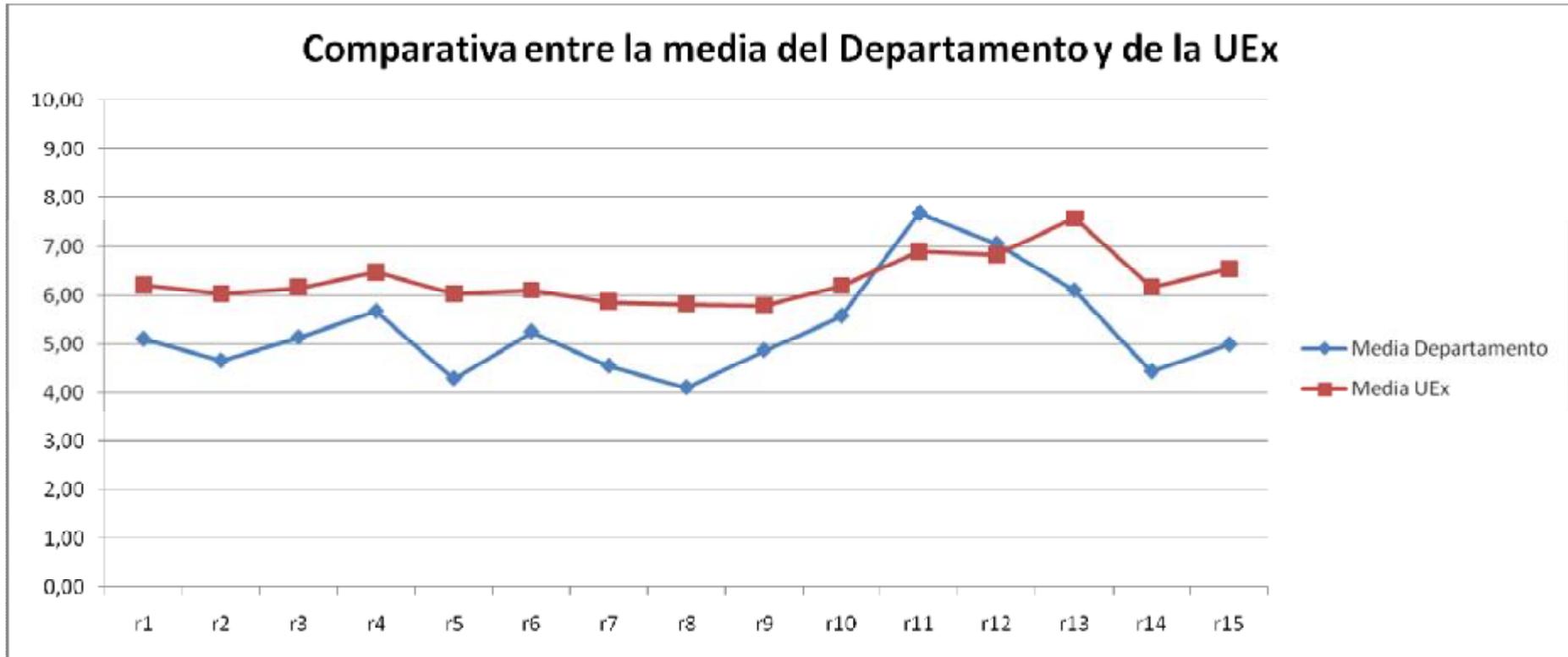
En la siguiente tabla se muestran los porcentajes de cada una de las respuestas a las quince preguntas finales del cuestionario de evaluación. Además, junto con el nº total de encuestas recogidas en cada pregunta para el Departamento y el Campus, aparece la media aritmética de cada cuestión en escala "0-10" así como la desviación típica:

Ítem	Muy deficiente	Deficiente	Aceptable	Buena	Excelente	Departamento			UEx		
	%	%	%	%	%	Nº encuestados	Media	dv	Nº encuestados	Media	dv
r1. Presentación y organización del programa de la asignatura que el profesor/a ha planificado para el curso	11,76%	23,53%	19,12%	36,76%	7,35%	68	5,11	2,97	6.144	6,21	2,44
r2. Anticipación y claridad de los criterios e instrumentos de evaluación	27,94%	13,24%	17,65%	26,47%	14,71%	68	4,67	3,64	6.133	6,03	2,49
r3. Preparación de la actividad docente (clases teóricas, prácticas, seminarios)	22,06%	13,24%	16,18%	33,82%	14,71%	67	5,15	3,51	6.139	6,16	2,68

r4. Actualización de los conocimientos científicos	11,76%	16,18%	22,06%	30,88%	17,65%	68	5,67	3,19	6.044	6,48	2,49
r5. Claridad en la explicación de los contenidos teóricos	30,88%	14,71%	13,24%	33,82%	7,35%	67	4,30	3,50	6.115	6,03	2,85
r6. Rigor en la explicación de los contenidos teóricos	20,59%	11,76%	14,71%	39,71%	11,76%	67	5,26	3,40	6.105	6,10	2,67
r7. Desarrollo de las actividades prácticas (solución de problemas, diseño de proyectos, estudio de casos, análisis de textos...)	25,00%	16,18%	26,47%	16,18%	16,18%	68	4,56	3,51	5.578	5,87	2,84
r8. Material y ayuda proporcionada por el profesor/a en las actividades prácticas	25,00%	17,65%	29,41%	23,53%	4,41%	68	4,12	3,05	5.530	5,82	2,85
r9. Orientación del trabajo personal fuera de clase (ofreciendo materiales y ayuda individualizada para profundizar en el aprendizaje)	25,00%	11,76%	11,76%	36,76%	10,29%	67	4,88	3,55	5.510	5,80	2,72
r10. Resolución de cuestiones y ayuda obtenida del profesor/a en la tutoría	16,18%	8,82%	27,94%	22,06%	20,59%	68	5,58	3,39	5.349	6,19	2,61
r11. Puntualidad en el horario de clase	1,47%	7,35%	14,71%	35,29%	41,18%	67	7,68	2,49	6.140	6,91	2,71
r12. Cumplimiento del horario de tutoría	4,41%	13,24%	13,24%	25,00%	36,76%	68	7,06	3,10	5.274	6,84	2,53
r13. Trato hacia el alumnado (educado, respetuoso)	22,06%	13,24%	4,41%	19,12%	41,18%	68	6,10	4,11	6.131	7,59	2,51
r14. Contribución del profesor/a a que el alumnado se interese por la asignatura	29,41%	16,18%	13,24%	29,41%	11,76%	65	4,45	3,61	6.153	6,18	2,74
r15. Valoración global del trabajo realizado por el profesor/a	23,53%	14,71%	13,24%	35,29%	13,24%	65	5,00	3,54	6.161	6,55	2,52

Por último, se presenta un gráfico comparativo que representa la media del Departamento y la del Campus evaluado para clarificar las diferencias o similitudes que pudieran existir entre los valores de cada pregunta:

Comparativa entre la media del Departamento y de la UEx



MATEMÁTICAS

En esta primera tabla aparecen los porcentajes obtenidos en las respuestas de cada ítem, dentro del primer bloque relativo a las preguntas preliminares. Además, para cada pregunta, se añade el número total de encuestas recogidas tanto en el Departamento como en el Campus evaluado:

Ítem	1ª opción	2ª opción	3ª opción	4ª opción o más	Departamento	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
p1. Orden de prioridad manifestada con respecto a la titulación, al pedir el alumno el acceso a la Universidad	82,11%	12,28%	2,81%	1,75%	282	6.100
p2. Asistencia a clase por parte del alumno	menos del 30%	entre 30% y 50%	entre 50% y 80%	mas de 80%	Departamento	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
p3. Número de matriculaciones de cada alumno en la asignatura evaluada	0,70%	2,11%	20,35%	76,49%	284	6.146
	una vez	dos veces	tres o más veces		Departamento	UEx
	%	%	%		Nº encuestados	Nº encuestados
p4. Dificultad de la asignatura evaluada para los alumnos	72,28%	15,09%	11,93%		283	6.147
	muy poca	poca	bastante	mucho	Departamento	UEx
p5. Interés formativo de la asignatura evaluada para los alumnos	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	0,70%	16,84%	54,39%	27,72%	284	6.115
p5. Interés formativo de la asignatura evaluada para los alumnos	muy poco	poco	bastante	mucho	Departamento	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	10,53%	35,79%	41,75%	10,53%	281	6.137

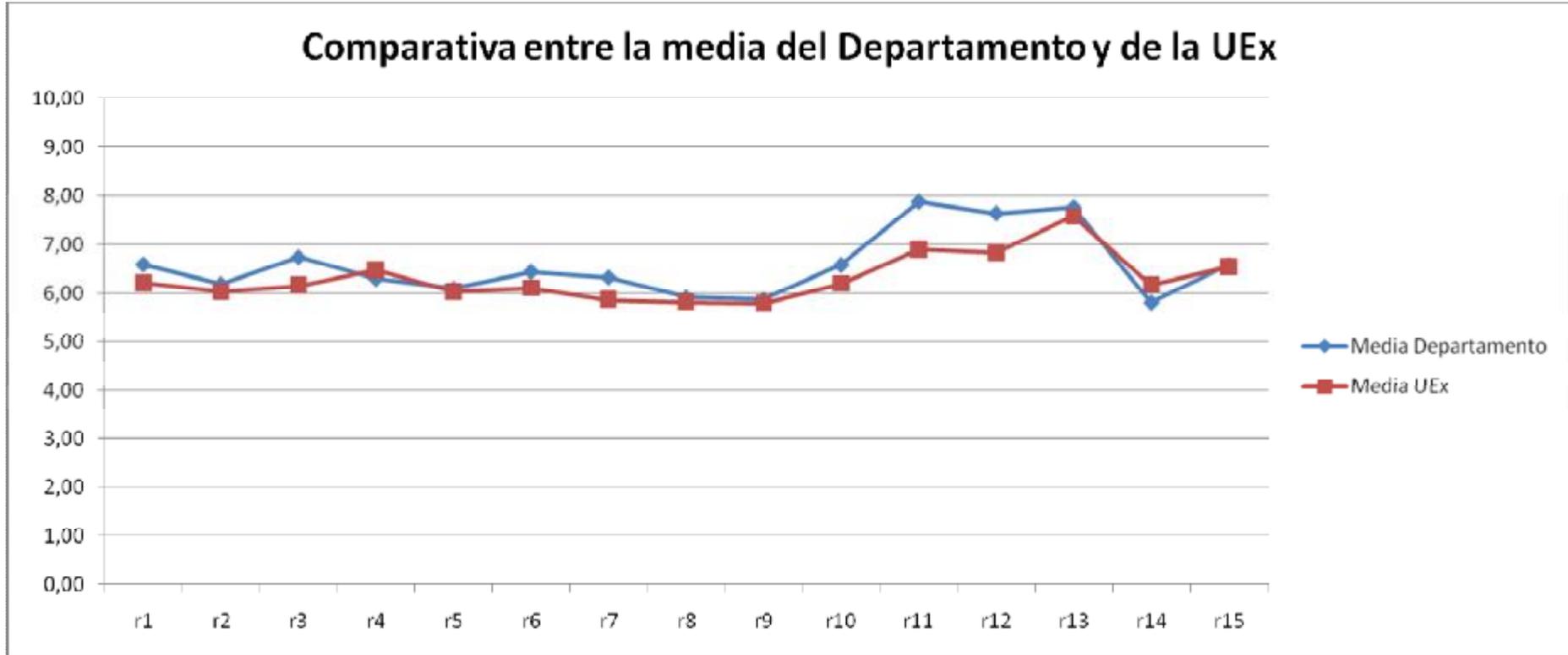
En la siguiente tabla se muestran los porcentajes de cada una de las respuestas a las quince preguntas finales del cuestionario de evaluación. Además, junto con el nº total de encuestas recogidas en cada pregunta para el Departamento y el Campus, aparece la media aritmética de cada cuestión en escala "0-10" así como la desviación típica:

Ítem	Muy deficiente	Deficiente	Aceptable	Buena	Excelente	Departamento			UEx		
	%	%	%	%	%	Nº encuestados	Media	dv	Nº encuestados	Media	dv
r1. Presentación y organización del programa de la asignatura que el profesor/a ha planificado para el curso	0,70%	5,96%	33,68%	47,72%	11,58%	282	6,59	1,98	6.144	6,21	2,44
r2. Anticipación y claridad de los criterios e instrumentos de evaluación	2,46%	10,18%	36,49%	39,30%	11,58%	284	6,18	2,28	6.133	6,03	2,49
r3. Preparación de la actividad docente (clases teóricas, prácticas, seminarios)	1,40%	7,37%	30,53%	40,70%	19,30%	283	6,74	2,29	6.139	6,16	2,68

r4. Actualización de los conocimientos científicos	0,70%	9,12%	38,95%	35,44%	12,63%	284	6,30	2,16	6.044	6,48	2,49
r5. Claridad en la explicación de los contenidos teóricos	4,21%	17,19%	28,07%	31,93%	18,60%	281	6,09	2,76	6.115	6,03	2,85
r6. Rigor en la explicación de los contenidos teóricos	2,46%	11,23%	31,93%	34,39%	19,65%	284	6,44	2,52	6.105	6,10	2,67
r7. Desarrollo de las actividades prácticas (solución de problemas, diseño de proyectos, estudio de casos, análisis de textos...)	4,21%	12,63%	25,26%	40,70%	16,49%	285	6,33	2,61	5.578	5,87	2,84
r8. Material y ayuda proporcionada por el profesor/a en las actividades prácticas	4,56%	15,09%	31,93%	33,33%	13,33%	283	5,91	2,61	5.530	5,82	2,85
r9. Orientación del trabajo personal fuera de clase (ofreciendo materiales y ayuda individualizada para profundizar en el aprendizaje)	6,32%	12,98%	30,53%	29,12%	14,39%	276	5,86	2,77	5.510	5,80	2,72
r10. Resolución de cuestiones y ayuda obtenida del profesor/a en la tutoría	2,81%	7,72%	28,07%	36,14%	17,89%	285	6,58	2,46	5.349	6,19	2,61
r11. Puntualidad en el horario de clase	1,40%	3,51%	15,79%	36,49%	42,46%	284	7,89	2,28	6.140	6,91	2,71
r12. Cumplimiento del horario de tutoría	1,75%	3,86%	14,39%	37,89%	32,63%	283	7,65	2,32	5.274	6,84	2,53
r13. Trato hacia el alumnado (educado, respetuoso)	3,16%	3,16%	14,74%	37,19%	41,05%	280	7,77	2,46	6.131	7,59	2,51
r14. Contribución del profesor/a a que el alumnado se interese por la asignatura	7,02%	14,39%	31,23%	34,04%	13,33%	266	5,81	2,74	6.153	6,18	2,74
r15. Valoración global del trabajo realizado por el profesor/a	2,11%	8,07%	31,93%	40,00%	17,89%	264	6,59	2,35	6.161	6,55	2,52

Por último, se presenta un gráfico comparativo que representa la media del Departamento y la del Campus evaluado para clarificar las diferencias o similitudes que pudieran existir entre los valores de cada pregunta:

Comparativa entre la media del Departamento y de la UEx



TECNOLOGÍA DE LOS COMPUTADORES Y DE LAS COMUNICACIONES

En esta primera tabla aparecen los porcentajes obtenidos en las respuestas de cada ítem, dentro del primer bloque relativo a las preguntas preliminares. Además, para cada pregunta, se añade el número total de encuestas recogidas tanto en el Departamento como en el Campus evaluado:

Ítem	1ª opción	2ª opción	3ª opción	4ª opción o más	Departamento	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
p1. Orden de prioridad manifestada con respecto a la titulación, al pedir el alumno el acceso a la Universidad	86,32%	9,40%	1,71%	2,56%	117	6.100
p2. Asistencia a clase por parte del alumno	menos del 30%	entre 30% y 50%	entre 50% y 80%	mas de 80%	Departamento	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
p3. Número de matriculaciones de cada alumno en la asignatura evaluada	3,42%	6,84%	19,66%	70,09%	117	6.146
	una vez	dos veces	tres o más veces		Departamento	UEx
	%	%	%		Nº encuestados	Nº encuestados
p4. Dificultad de la asignatura evaluada para los alumnos	61,54%	21,37%	17,09%		117	6.147
	muy poca	poca	bastante	mucha	Departamento	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
p5. Interés formativo de la asignatura evaluada para los alumnos	0,85%	12,82%	52,14%	33,33%	116	6.115
	muy poco	poco	bastante	mucho	Departamento	UEx
	%	%	%	%	Nº encuestados	Nº encuestados
	4,27%	17,09%	58,97%	18,80%	116	6.137

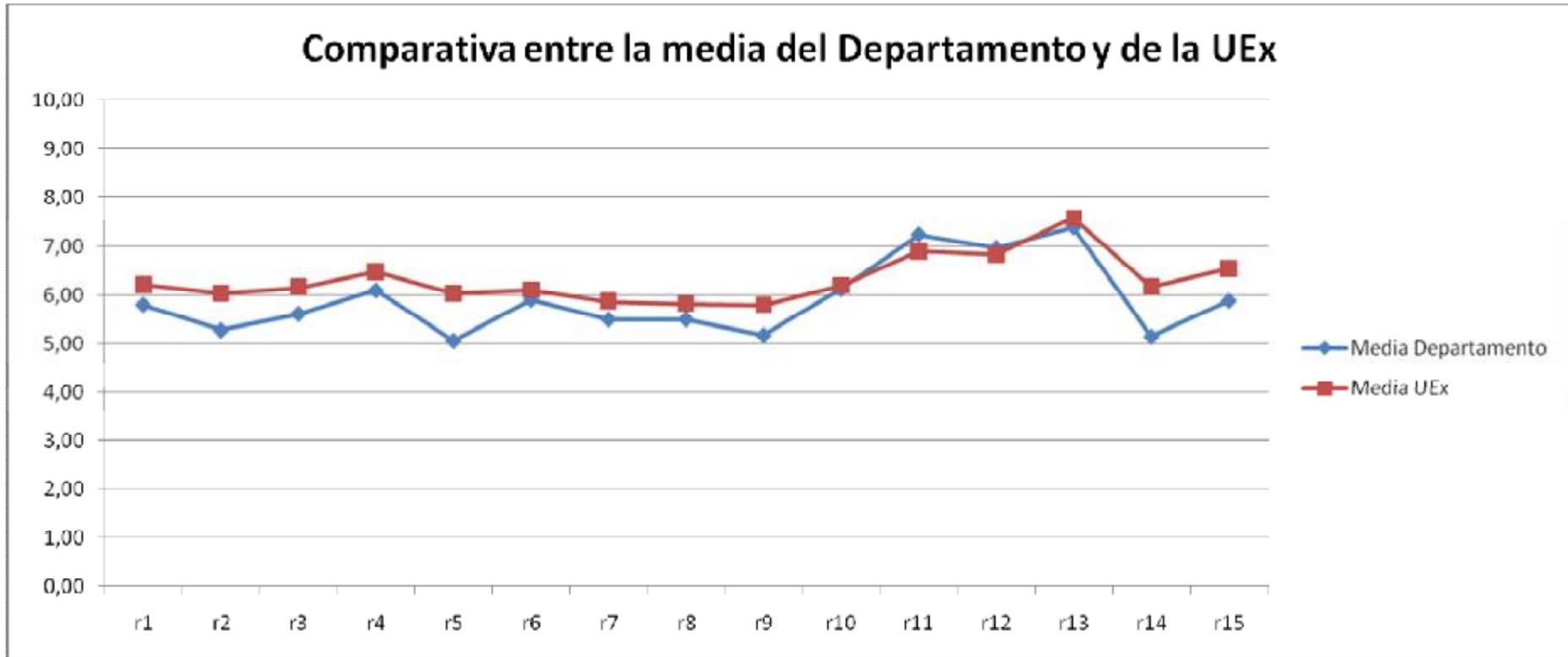
En la siguiente tabla se muestran los porcentajes de cada una de las respuestas a las quince preguntas finales del cuestionario de evaluación. Además, junto con el nº total de encuestas recogidas en cada pregunta para el Departamento y el Campus, aparece la media aritmética de cada cuestión en escala "0-10" así como la desviación típica:

Ítem	Muy deficiente	Deficiente	Aceptable	Buena	Excelente	Departamento			UEx		
	%	%	%	%	%	Nº encuestados	Media	dv	Nº encuestados	Media	dv
r1. Presentación y organización del programa de la asignatura que el profesor/a ha planificado para el curso	5,13%	9,40%	38,46%	42,74%	4,27%	117	5,79	2,24	6.144	6,21	2,44
r2. Anticipación y claridad de los criterios e instrumentos de evaluación	5,13%	17,09%	44,44%	28,21%	5,13%	117	5,28	2,32	6.133	6,03	2,49
r3. Preparación de la actividad docente (clases teóricas, prácticas, seminarios)	5,13%	15,38%	36,75%	32,48%	8,55%	117	5,61	2,49	6.139	6,16	2,68

r4. Actualización de los conocimientos científicos	4,27%	11,97%	36,75%	29,91%	17,09%	116	6,09	2,61	6.044	6,48	2,49
r5. Claridad en la explicación de los contenidos teóricos	11,11%	19,66%	35,04%	23,93%	10,26%	116	5,06	2,85	6.115	6,03	2,85
r6. Rigor en la explicación de los contenidos teóricos	5,13%	11,97%	35,04%	37,61%	10,26%	117	5,90	2,49	6.105	6,10	2,67
r7. Desarrollo de las actividades prácticas (solución de problemas, diseño de proyectos, estudio de casos, análisis de textos...)	5,98%	17,95%	33,33%	34,19%	7,69%	117	5,50	2,56	5.578	5,87	2,84
r8. Material y ayuda proporcionada por el profesor/a en las actividades prácticas	3,42%	17,09%	39,32%	33,33%	5,13%	115	5,50	2,27	5.530	5,82	2,85
r9. Orientación del trabajo personal fuera de clase (ofreciendo materiales y ayuda individualizada para profundizar en el aprendizaje)	5,98%	19,66%	38,46%	26,50%	5,98%	117	5,18	2,47	5.510	5,80	2,72
r10. Resolución de cuestiones y ayuda obtenida del profesor/a en la tutoría	3,42%	11,11%	35,04%	31,62%	14,53%	117	6,12	2,51	5.349	6,19	2,61
r11. Puntualidad en el horario de clase	0,00%	5,13%	30,77%	33,33%	30,77%	117	7,24	2,26	6.140	6,91	2,71
r12. Cumplimiento del horario de tutoría	2,56%	4,27%	26,50%	40,17%	22,22%	116	6,96	2,36	5.274	6,84	2,53
r13. Trato hacia el alumnado (educado, respetuoso)	0,85%	5,13%	22,22%	40,17%	30,77%	115	7,39	2,27	6.131	7,59	2,51
r14. Contribución del profesor/a a que el alumnado se interese por la asignatura	9,40%	19,66%	32,48%	32,48%	5,98%	113	5,15	2,67	6.153	6,18	2,74
r15. Valoración global del trabajo realizado por el profesor/a	3,42%	9,40%	43,59%	35,90%	7,69%	112	5,88	2,21	6.161	6,55	2,52

Por último, se presenta un gráfico comparativo que representa la media del Departamento y la del Campus evaluado para clarificar las diferencias o similitudes que pudieran existir entre los valores de cada pregunta:

Comparativa entre la media del Departamento y de la UEx



ANEXO 8: LISTADO DE PROFESORES Y ASIGNATURAS EVALUADOS

PROFESOR	ASIGNATURA	TITULACIÓN
AGUDO GARZÓN, JUAN ENRIQUE	METODOS CRIPTOGRAFICOS	INGENIERÍA TÉCNICA EN TELECOMUNICACIÓN - ESPECIALIDAD EN TELEMÁTICA
ALBARRÁN LISO, CARLOS	DIBUJO INDUSTRIAL	INGENIERÍA TÉCNICA EN DISEÑO INDUSTRIAL (PLAN 2000)
ALBARRÁN LISO, CARLOS	DISEÑO Y PRODUCTO	INGENIERÍA TÉCNICA EN DISEÑO INDUSTRIAL (PLAN 2000)
ALONSO FERNÁNDEZ, FILOMENA MARÍA	DIRECCION DE LA PRODUCCION	DIPLOMADO EN CIENCIAS EMPRESARIALES (CEU PLASENCIA,PLAN 1998)
ALONSO FERNÁNDEZ, FILOMENA MARÍA	DIRECCION FINANCIERA	DIPLOMADO EN CIENCIAS EMPRESARIALES (CEU PLASENCIA,PLAN 1998)
ALONSO PEÑA, JAVIER	TEORIA GENERAL DE LA ENFERMEDAD	DIPLOMATURA EN PODOLOGÍA (CEU PLASENCIA, PLAN 1998)
ÁLVAREZ MORALES, ISAAC FRANCISCO	FISIOLOGIA	DIPLOMADO EN ENFERMERIA (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
ANDÚGAR HERNÁNDEZ, MIGUEL ÁNGEL	SISTEMAS DIGITALES	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE SISTEMAS (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
ARDILA PÉREZ, FRANCISCO JAVIER	CARTOGRAFIA II	INGENIERO TÉCNICO EN TOPOGRAFÍA (PLAN 1999)
ARDILA PÉREZ, FRANCISCO JAVIER	TELEDETECCION	INGENIERO TÉCNICO EN TOPOGRAFÍA (PLAN 1999)
ARENAS GONZÁLEZ, JOSÉ ANTONIO	LABORATORIO DE ELECTRONICA	INGENIERÍA TÉCNICA EN TELECOMUNICACIÓN - ESPECIALIDAD EN TELEMÁTICA
ARÉVALO ROSADO, LUIS JESÚS	INFORMATICA BASICA	INGENIERÍA TÉCNICA EN DISEÑO INDUSTRIAL (PLAN 2000)
ARÉVALO ROSADO, LUIS JESÚS	PROGRAMACION II	INGENIERÍA TÉCNICA EN TELECOMUNICACIÓN - ESPECIALIDAD EN TELEMÁTICA
ARIAS MASA, JUAN	APLICACIONES TELEMATICAS	INGENIERÍA TÉCNICA EN TELECOMUNICACIÓN - ESPECIALIDAD EN TELEMÁTICA
ARIAS MASA, JUAN	REDES DE COMPUTADORES	INGENIERÍA TÉCNICA EN TELECOMUNICACIÓN - ESPECIALIDAD EN TELEMÁTICA
ARRANZ MUÑOZ, FRANCISCO	ANALISIS MATEMATICO II	INGENIERÍA TÉCNICA EN TELECOMUNICACIÓN - ESPECIALIDAD EN TELEMÁTICA
ARRANZ MUÑOZ, FRANCISCO	MATEMATICAS I	INGENIERO TÉCNICO EN TOPOGRAFÍA (PLAN 1999)
ARTIEDA CABELLO, OCTAVIO	EDAFOLOGIA	INGENIERIA TÉCNICA FORESTAL, ESPECIALIDAD EN EXPLOTACIONES FORESTALES
ARTIEDA CABELLO, OCTAVIO	FUNDAMENTOS QUIMICOS DE LA INGENIERIA	INGENIERIA TÉCNICA FORESTAL, ESPECIALIDAD EN EXPLOTACIONES FORESTALES
ASTILLERO VIVAS, ANTONIO	SISTEMAS OPERATIVOS	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
BALLELL CABALLERO, JOSÉ ANTONIO	CARTOGRAFIA I	INGENIERO TÉCNICO EN TOPOGRAFÍA (PLAN 1999)
BALLELL CABALLERO, JOSÉ ANTONIO	LECTURA DE MAPAS Y FOTOINTERPRETACION	INGENIERO TÉCNICO EN TOPOGRAFÍA (PLAN 1999)
BARBANCHO CISNEROS, FRANCISCO JAVIER	ENFERMERIA GINECOLOGICA	DIPLOMADO EN ENFERMERÍA (PLAN 1999, C.U. PLASENCIA)
BARBANCHO CISNEROS, FRANCISCO JAVIER	ENFERMERIA MATERNO-INFANTIL I	DIPLOMADO EN ENFERMERÍA (PLAN 1999, C.U. PLASENCIA)
BARBANCHO CISNEROS, FRANCISCO JAVIER	ENFERMERIA MATERNO-INFANTIL II	DIPLOMADO EN ENFERMERÍA (PLAN 1999, C.U. PLASENCIA)
BASILIO FERNÁNDEZ, BELINDA	CLINICA PODOLOGICA INTEGRADA II	DIPLOMATURA EN PODOLOGÍA (CEU PLASENCIA, PLAN 1998)
BENÍTEZ SUÁREZ, RAFAEL	FUNDAMENTOS MATEMATICOS DE LA INGENIERIA	INGENIERIA TÉCNICA FORESTAL, ESPECIALIDAD EN EXPLOTACIONES FORESTALES
BERMEJO SOLERA, MARÍA DE LAS MERCEDES	ASTRONOMIA GEODESICA	INGENIERO TÉCNICO EN TOPOGRAFÍA (PLAN 1999)
BERMEJO SOLERA, MARÍA DE LAS MERCEDES	GEODESIA I	INGENIERO TÉCNICO EN TOPOGRAFÍA (PLAN 1999)
BERMEJO SOLERA, MARÍA DE LAS MERCEDES	GEODESIA II	INGENIERO TÉCNICO EN TOPOGRAFÍA (PLAN 1999)
Bertomeu García, Manuel	SELVICULTURA GENERAL Y REPOBLACIONES	INGENIERIA TÉCNICA FORESTAL, ESPECIALIDAD EN EXPLOTACIONES FORESTALES
Bertomeu García, Manuel	SUBERICULTURA	INGENIERIA TÉCNICA FORESTAL, ESPECIALIDAD EN EXPLOTACIONES FORESTALES
BERTOMEU GARCÍA, MERCEDES	ORDENACION DEL MONTE	INGENIERIA TÉCNICA FORESTAL, ESPECIALIDAD EN EXPLOTACIONES FORESTALES
BLÁZQUEZ BUENADICHA, MARÍA CRISTINA	FOTOGRAFÍA	INGENIERÍA TÉCNICA EN DISEÑO INDUSTRIAL (PLAN 2000)
BLÁZQUEZ BUENADICHA, MARÍA CRISTINA	METODOLOGIA DEL DISEÑO	INGENIERÍA TÉCNICA EN DISEÑO INDUSTRIAL (PLAN 2000)
BRAVO CAÑADAS, VÍCTOR MANUEL	DERECHO EMPRESARIAL II	DIPLOMADO EN CIENCIAS EMPRESARIALES (CEU PLASENCIA,PLAN 1998)
BRAVO CAÑADAS, VÍCTOR MANUEL	GESTION Y PROCEDIMIENTO DE LA TRIBUTACION	DIPLOMADO EN CIENCIAS EMPRESARIALES (CEU PLASENCIA,PLAN 1998)
BRAVO TRINIDAD, JOSÉ LUIS	AMPLIACION DE INVESTIGACION OPERATIVA	Plan de libre elección pura (migración)
BRAVO TRINIDAD, JOSÉ LUIS	MATEMATICA DISCRETA	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
BRAVO TRINIDAD, JOSÉ LUIS	MATEMATICA DISCRETA	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE SISTEMAS (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
BUENO RONTOMÉ, MARÍA DEL CONSUELO	BIOQUIMICA	DIPLOMADO EN ENFERMERÍA (PLAN 1999, C.U.

PROFESOR	ASIGNATURA	TITULACIÓN
		PLASENCIA)
BUENO RONTOMÉ, MARÍA DEL CONSUELO	FARMACOLOGIA CLINICA Y TERAPEUTICA PARA ENFERMERIA Y DIETET.	DIPLOMADO EN ENFERMERIA (PLAN 1999, C.U. PLASENCIA)
BUENO RONTOMÉ, MARÍA DEL CONSUELO	FARMACOLOGIA, NUTRICION Y DIETETICA	DIPLOMADO EN ENFERMERIA (PLAN 1999, C.U. PLASENCIA)
CÁCERES MADRID, MARÍA VICTORIA	PODOLOGIA GENERAL	DIPLOMATURA EN PODOLOGÍA (CEU PLASENCIA, PLAN 1998)
CALDERÓN GARCÍA, JULIÁN FERNANDO	CLINICA PODOLOGICA INTEGRADA I	DIPLOMATURA EN PODOLOGÍA (CEU PLASENCIA, PLAN 1998)
CALDERÓN GARCÍA, JULIÁN FERNANDO	CLINICA PODOLOGICA INTEGRADA II	DIPLOMATURA EN PODOLOGÍA (CEU PLASENCIA, PLAN 1998)
CALLE FERNÁNDEZ, FÉLIX	INGLES ESPECIFICO	DIPLOMATURA EN PODOLOGÍA (CEU PLASENCIA, PLAN 1998)
CALLE MATAMOROS, JUAN	ENFERMERIA MEDICO-QUIRURGICA II	DIPLOMADO EN ENFERMERIA (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
CALLE VAQUERO, ANTONIA DE LA	ECONOMÍA POLÍTICA	DIPLOMADO EN CIENCIAS EMPRESARIALES (CEU PLASENCIA,PLAN 1998)
CALLE VAQUERO, ANTONIA DE LA	MACROECONOMÍA	DIPLOMADO EN CIENCIAS EMPRESARIALES (CEU PLASENCIA,PLAN 1998)
CALLE VAQUERO, ANTONIA DE LA	MICROECONOMÍA	DIPLOMADO EN CIENCIAS EMPRESARIALES (CEU PLASENCIA,PLAN 1998)
CALVO BÚRDALO, ANTONIO	INTERCONEXION DE SISTEMAS	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE SISTEMAS (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
CALVO BÚRDALO, ANTONIO	PROYECTOS	INGENIERÍA TÉCNICA EN TELECOMUNICACIÓN - ESPECIALIDAD EN TELEMÁTICA
CALVO BÚRDALO, ANTONIO	REDES DE DATOS MÓVILES	LIBRE ELECCIÓN CENTRO UNIVERSITARIO MÉRIDA
CAPEROTE TARANGO, HORTENSIA	FARMACOLOGIA	DIPLOMATURA EN PODOLOGÍA (CEU PLASENCIA, PLAN 1998)
CARRASCO BENITO, ISABEL	ENFERMERIA MATERNO-INFANTIL I	DIPLOMADO EN ENFERMERIA (PLAN 1999, C.U. PLASENCIA)
CARRASCO BENITO, ISABEL	ENFERMERIA NEONATAL	DIPLOMADO EN ENFERMERIA (PLAN 1999, C.U. PLASENCIA)
CASANUEVA SANCHEZ, ISIDORO	DERECHO AGRARIO	DIPLOMADO EN CIENCIAS EMPRESARIALES (CEU PLASENCIA,PLAN 1998)
CASANUEVA SANCHEZ, ISIDORO	DERECHO DEL TRABAJO Y DE LA SEGURIDAD SOCIAL	DIPLOMADO EN CIENCIAS EMPRESARIALES (CEU PLASENCIA,PLAN 1998)
CASTILLO MARTÍNEZ, ANTONIO	INFORMÁTICA	INGENIERO TÉCNICO EN TOPOGRAFÍA (PLAN 1999)
CASTILLO MARTÍNEZ, ANTONIO	LABORATORIO DE PROGRAMACION I	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE SISTEMAS (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
CASTILLO MARTÍNEZ, ANTONIO	PROGRAMACION I	INGENIERÍA TÉCNICA EN TELECOMUNICACIÓN - ESPECIALIDAD EN TELEMÁTICA
CENDRERO ÁLVAREZ, FRANCISCO JAVIER	ORTOPODOLOGIA I	DIPLOMATURA EN PODOLOGÍA (CEU PLASENCIA, PLAN 1998)
CEREZO SABIO, JOSÉ ANTONIO	GEOGRAFIA FISICA EXTREMEÑA	INGENIERO TÉCNICO EN TOPOGRAFÍA (PLAN 1999)
CERRATO RODRÍGUEZ, ALFONSO	ENFERMERIA COMUNITARIA I	DIPLOMADO EN ENFERMERIA (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
CHAVARRÍA GIMÉNEZ, TERESA	ANATOMIA GENERAL Y ESPECIFICA DEL PIE	DIPLOMATURA EN PODOLOGÍA (CEU PLASENCIA, PLAN 1998)
CHAVARRÍA GIMÉNEZ, TERESA	FUNCION DEL CUERPO HUMANO	DIPLOMATURA EN PODOLOGÍA (CEU PLASENCIA, PLAN 1998)
CHÁVEZ DE LA O, FRANCISCO	INFORMATICA GRAFICA	INGENIERÍA TÉCNICA EN DISEÑO INDUSTRIAL (PLAN 2000)
CHÁVEZ DE LA O, FRANCISCO	LABORATORIO DE PROGRAMACION II	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
CLEMENTE DE LA CALLE, AGUSTÍN	ENFERMERIA MEDICO-QUIRURGICA II	DIPLOMADO EN ENFERMERIA (PLAN 1999, C.U. PLASENCIA)
COMELLAS NICOLÁS, ANA MARÍA	ENFERMERIA MATERNO-INFANTIL II	DIPLOMADO EN ENFERMERIA (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
CONTRERAS VAS, JUAN ÁNGEL	ANALISIS Y DISEÑO DE SISTEMAS	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
CONTRERAS VAS, JUAN ÁNGEL	ANALISIS Y DISEÑO DE SISTEMAS	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE SISTEMAS (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
CONTRERAS VAS, JUAN ÁNGEL	BASES DE DATOS	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
CONTRERAS VAS, JUAN ÁNGEL	BASES DE DATOS	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE SISTEMAS (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
CORTÉS RUIZ, TOMÁS	FOTOGRAMETRIA I	INGENIERO TÉCNICO EN TOPOGRAFÍA (PLAN 1999)
CORTÉS RUIZ, TOMÁS	FUNDAMENTOS DE FOTOGRAMETRIA	INGENIERO TÉCNICO EN TOPOGRAFÍA (PLAN 1999)
CRUZ GARCÍA, CAYETANO JOSÉ	EXPRESION ARTISTICA	INGENIERÍA TÉCNICA EN DISEÑO INDUSTRIAL (PLAN 2000)
CUEVAS BENÍTEZ, SERAFÍN	BOTANICA FORESTAL	INGENIERIA TÉCNICA FORESTAL, ESPECIALIDAD EN EXPLOTACIONES FORESTALES
CUEVAS BENÍTEZ, SERAFÍN	SELVICULTURA GENERAL Y REPOBLACIONES	INGENIERIA TÉCNICA FORESTAL, ESPECIALIDAD EN EXPLOTACIONES FORESTALES
CUEVAS GARCÍA, JOSÉ CARLOS	ORTOPODOLOGIA II	DIPLOMATURA EN PODOLOGÍA (CEU PLASENCIA, PLAN

PROFESOR	ASIGNATURA	TITULACIÓN
		1998)
CWIERZ LÓPEZ, HALINA CARMEN	ELEMENTOS DE PROGRAMACION	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
CWIERZ LÓPEZ, HALINA CARMEN	LABORATORIO DE PROGRAMACION II	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE SISTEMAS (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
DE TENA REY, MARÍA TERESA	GEOMORFOLOGÍA	INGENIERO TÉCNICO EN TOPOGRAFÍA (PLAN 1999)
DE TORRES IGLESIAS, CONCEPCIÓN	ADMINISTRACION DE SERVICIOS DE ENFERMERIA	DIPLOMADO EN ENFERMERÍA (PLAN 1999, C.U. PLASENCIA)
DE TORRES IGLESIAS, CONCEPCIÓN	ENFERMERIA GERIATRICA	DIPLOMADO EN ENFERMERÍA (PLAN 1999, C.U. PLASENCIA)
DE TORRES IGLESIAS, CONCEPCIÓN	ENFERMERIA GERONTOLOGICA	DIPLOMADO EN ENFERMERÍA (PLAN 1999, C.U. PLASENCIA)
DE TORRES IGLESIAS, CONCEPCIÓN	LEGISLACION Y ETICA PROFESIONAL	DIPLOMADO EN ENFERMERÍA (PLAN 1999, C.U. PLASENCIA)
DÍAZ ÁLVAREZ, JOSEFA	SISTEMAS OPERATIVOS	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE SISTEMAS (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
DÍAZ ÁLVAREZ, JOSEFA	SISTEMAS OPERATIVOS	INGENIERÍA TÉCNICA EN TELECOMUNICACIÓN - ESPECIALIDAD EN TELEMÁTICA
DÍAZ PARRA, ÁLVARO	ESTRUCTURA Y FUNCION DEL CUERPO HUMANO	DIPLOMADO EN ENFERMERÍA (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
DÍAZ RODRÍGUEZ, FRANCISCO JOSÉ	MATERIALES	INGENIERÍA TÉCNICA EN DISEÑO INDUSTRIAL (PLAN 2000)
DÍEZ MARTÍN, ARACELI	ALGEBRA	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
DÍEZ MARTÍN, ARACELI	ALGEBRA	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE SISTEMAS (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
DÍEZ MARTÍN, ARACELI	COMPLEMENTOS DE MATEMATICAS	INGENIERÍA TÉCNICA EN TELECOMUNICACIÓN - ESPECIALIDAD EN TELEMÁTICA
DOMÍNGUEZ ÁLVAREZ, AGUSTÍN	DIBUJO TECNICO	INGENIERO TÉCNICO EN TOPOGRAFÍA (PLAN 1999)
DOMÍNGUEZ ÁLVAREZ, AGUSTÍN	SISTEMAS DE REPRESENTACION	INGENIERO TÉCNICO EN TOPOGRAFÍA (PLAN 1999)
DOMÍNGUEZ GÓMEZ, EVA MARÍA	ESTETICA Y DISEÑO INDUSTRIAL	INGENIERÍA TÉCNICA EN DISEÑO INDUSTRIAL (PLAN 2000)
ESCAMILLA MARTÍNEZ, ELENA	CLINICA PODOLOGICA INTEGRADA I	DIPLOMATURA EN PODOLOGÍA (CEU PLASENCIA, PLAN 1998)
FERNÁNDEZ GONZÁLEZ, JUAN MARÍA	GESTION Y EXPLOTACION DE SISTEMAS INFORMATICOS	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
FERNÁNDEZ GONZÁLEZ, JUAN MARÍA	GESTION Y EXPLOTACION DE SISTEMAS INFORMATICOS	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE SISTEMAS (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
FIGUEIRA GONZÁLEZ, JOSÉ RAMÓN	CAPTURA Y MODELIZACION 3D DE DATOS TOPOGRAFICOS	LIBRE ELECCIÓN CENTRO UNIVERSITARIO MÉRIDA
FIGUEIRA GONZÁLEZ, JOSÉ RAMÓN	DISEÑO AUTOMATIZADO DE OBRAS	LIBRE ELECCIÓN CENTRO UNIVERSITARIO MÉRIDA
FIGUEIRA GONZÁLEZ, JOSÉ RAMÓN	TOPOGRAFIA DE OBRAS	INGENIERO TÉCNICO EN TOPOGRAFÍA (PLAN 1999)
FIGUEIRA GONZÁLEZ, JOSÉ RAMÓN	TOPOGRAFIA III	INGENIERO TÉCNICO EN TOPOGRAFÍA (PLAN 1999)
FONTAN JIMÉNEZ, MARINA	QUIROPODOLOGIA I	DIPLOMATURA EN PODOLOGÍA (CEU PLASENCIA, PLAN 1998)
FRAILE BRAVO, MERCEDES	Hª DE LA ENFERMERIA Y APL. DEL PROCESO DE ATENCION DE ENFER.	DIPLOMADO EN ENFERMERÍA (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
GALEA JIMÉNEZ, FERNANDO	ENFERMERIA GERIATRICA	DIPLOMADO EN ENFERMERÍA (PLAN 1999, C.U. PLASENCIA)
GALEA JIMÉNEZ, FERNANDO	ENFERMERIA GERONTOLOGICA	DIPLOMADO EN ENFERMERÍA (PLAN 1999, C.U. PLASENCIA)
GARAY SERRANO, MARTÍN	ESTRUCTURAS DE ALMACENAMIENTO DE LA INFORMACION	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
GARAY SERRANO, MARTÍN	ESTRUCTURAS DE ALMACENAMIENTO DE LA INFORMACION	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE SISTEMAS (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
GARCÍA BLÁZQUEZ, FRANCISCO MANUEL	ORTOPODOLOGIA I	DIPLOMATURA EN PODOLOGÍA (CEU PLASENCIA, PLAN 1998)
GARCÍA DE PRADO FONTELA, JERÓNIMO RAFAEL	DISEÑO AUTOMATIZADO DE OBRAS	LIBRE ELECCIÓN CENTRO UNIVERSITARIO MÉRIDA
GARCÍA DELGADO, MARÍA ELENA	FUNDAMENTOS FISICOS DE LA INGENIERIA	INGENIERÍA TÉCNICA FORESTAL, ESPECIALIDAD EN EXPLOTACIONES FORESTALES
GARCÍA MARTÍNEZ, JUAN ÁNGEL	ESTRUCTURA DE COMPUTADORES	INGENIERÍA TÉCNICA EN TELECOMUNICACIÓN - ESPECIALIDAD EN TELEMÁTICA
GARCÍA MARTÍNEZ, JUAN ÁNGEL	ORGANIZACION DE COMPUTADORES	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
GARCÍA MARTÍNEZ, JUAN ÁNGEL	SISTEMAS ELECTRONICOS DIGITALES	INGENIERÍA TÉCNICA EN TELECOMUNICACIÓN - ESPECIALIDAD EN TELEMÁTICA
GARCÍA MORUNO, LORENZO	PROCESAMIENTO DE IMAGENES	INGENIERÍA TÉCNICA EN DISEÑO INDUSTRIAL (PLAN 2000)
GARCÍA MOSTAZO, JOSÉ	INTRODUCCION A LA CIRUGIA PODOLOGICA	DIPLOMATURA EN PODOLOGÍA (CEU PLASENCIA, PLAN 1998)
GARCÍA MOSTAZO, JOSÉ	QUIROPODOLOGIA II	DIPLOMATURA EN PODOLOGÍA (CEU PLASENCIA, PLAN 1998)
GARCÍA SANZ-CALCEDO, JUSTO	OFICINA TECNICA	INGENIERÍA TÉCNICA EN DISEÑO INDUSTRIAL (PLAN

PROFESOR	ASIGNATURA	TITULACIÓN
GARRIDO GONZÁLEZ, JOAQUÍN	ENFERMERIA GERIATRICA	2000)
GARRIDO GONZÁLEZ, JOAQUÍN	ENFERMERIA PSIQUIATRICA Y DE SALUD MENTAL	DIPLOMADO EN ENFERMERIA (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
GARZÓN MARÍN, MARÍA PILAR	CONTABILIDAD DE SOCIEDADES	DIPLOMADO EN CIENCIAS EMPRESARIALES (CEU PLASENCIA,PLAN 1998)
GARZÓN MARÍN, MARÍA PILAR	CONTABILIDAD FINANCIERA	DIPLOMADO EN CIENCIAS EMPRESARIALES (CEU PLASENCIA,PLAN 1998)
GARZÓN MARÍN, MARÍA PILAR	MATEMÁTICAS FINANCIERAS	DIPLOMADO EN CIENCIAS EMPRESARIALES (CEU PLASENCIA,PLAN 1998)
GIL LLINÁS, JULIA	ACUSTICA	INGENIERÍA TÉCNICA EN TELECOMUNICACIÓN - ESPECIALIDAD EN TELEMÁTICA
GIL LLINÁS, JULIA	AMPLIACION DE LA FISICA	INGENIERO TÉCNICO EN TOPOGRAFÍA (PLAN 1999)
GIL LLINÁS, JULIA	FUNDAMENTOS FISICOS DE LA INGENIERIA	INGENIERO TÉCNICO EN TOPOGRAFÍA (PLAN 1999)
GIL LLINÁS, JULIA	LUZ Y COLOR	LIBRE ELECCIÓN CENTRO UNIVERSITARIO MÉRIDA
GIL MARTÍN, JUAN ANTONIO	ESTADISTICA EMPRESARIAL	DIPLOMADO EN CIENCIAS EMPRESARIALES (CEU PLASENCIA,PLAN 1998)
GIL MARTÍN, JUAN ANTONIO	INTRODUCCIÓN A LA ESTADISTICA	DIPLOMADO EN CIENCIAS EMPRESARIALES (CEU PLASENCIA,PLAN 1998)
GIL MARTÍN, JUAN ANTONIO	MATEMATICAS EMPRESARIALES	DIPLOMADO EN CIENCIAS EMPRESARIALES (CEU PLASENCIA,PLAN 1998)
GIMÉNEZ FERNÁNDEZ, JUAN CARLOS	HIDROLOGIA Y EROSION	INGENIERIA TÉCNICA FORESTAL, ESPECIALIDAD EN EXPLOTACIONES FORESTALES
GIMÉNEZ FERNÁNDEZ, JUAN CARLOS	INGENIERIA FORESTAL	INGENIERIA TÉCNICA FORESTAL, ESPECIALIDAD EN EXPLOTACIONES FORESTALES
GÓMEZ GALÁN, RAFAEL	LEGISLACION Y ETICA PROFESIONAL	DIPLOMADO EN ENFERMERIA (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
GÓMEZ GONZÁLEZ, MARÍA ÁNGELES	FUNDAMENTOS DE PODOLOGIA, ERGONOMIA Y ADMON. DE MEDICAMENTOS	DIPLOMATURA EN PODOLOGÍA (CEU PLASENCIA, PLAN 1998)
GÓMEZ GONZÁLEZ, MARÍA ÁNGELES	LEGISLACIÓN Y ÉTICA PROFESIONAL	DIPLOMATURA EN PODOLOGÍA (CEU PLASENCIA, PLAN 1998)
GÓMEZ MARTÍN, BEATRIZ	CLINICA PODOLOGICA INTEGRADA I	DIPLOMATURA EN PODOLOGÍA (CEU PLASENCIA, PLAN 1998)
GÓMEZ MORCILLO, FRANCISCO JAVIER	CAPTURA Y MODELIZACION 3D DE DATOS TOPOGRAFICOS	LIBRE ELECCIÓN CENTRO UNIVERSITARIO MÉRIDA
GÓMEZ MORCILLO, FRANCISCO JAVIER	CATASTRO, LEGISLACION Y TERRITORIO	INGENIERO TÉCNICO EN TOPOGRAFÍA (PLAN 1999)
GÓMEZ MORCILLO, FRANCISCO JAVIER	DISEÑO CARTOGRAFICO ASISTIDO (CAD)	INGENIERO TÉCNICO EN TOPOGRAFÍA (PLAN 1999)
GÓMEZ PÉREZ, MARÍA SOLEDAD	SISTEMAS MECANICOS	INGENIERÍA TÉCNICA EN DISEÑO INDUSTRIAL (PLAN 2000)
GONZÁLEZ BORNAY, GUILLERMO	CINEGETICA	INGENIERIA TÉCNICA FORESTAL, ESPECIALIDAD EN EXPLOTACIONES FORESTALES
GONZÁLEZ BORNAY, GUILLERMO	ZOOLOGIA	INGENIERIA TÉCNICA FORESTAL, ESPECIALIDAD EN EXPLOTACIONES FORESTALES
GONZÁLEZ ELENA, MARÍA LUISA	CLINICA PODOLOGICA INTEGRADA II	DIPLOMATURA EN PODOLOGÍA (CEU PLASENCIA, PLAN 1998)
GONZÁLEZ MACÍAS, JUAN CARLOS	MEDIOS DE TRANSMISION	INGENIERÍA TÉCNICA EN TELECOMUNICACIÓN - ESPECIALIDAD EN TELEMÁTICA
GONZÁLEZ MACÍAS, JUAN CARLOS	REDES	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE SISTEMAS (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
GONZÁLEZ MACÍAS, JUAN CARLOS	SISTEMAS LINEALES	INGENIERÍA TÉCNICA EN TELECOMUNICACIÓN - ESPECIALIDAD EN TELEMÁTICA
GONZÁLEZ MARTINS, MIGUEL ÁNGEL	CIENCIAS PSICOSOCIALES APLICADAS	DIPLOMATURA EN PODOLOGÍA (CEU PLASENCIA, PLAN 1998)
GONZÁLEZ MARTINS, MIGUEL ÁNGEL	ENFERMERIA PSIQUIATRICA Y DE SALUD MENTAL	DIPLOMADO EN ENFERMERIA (PLAN 1999, C.U. PLASENCIA)
GONZÁLEZ MARTINS, MIGUEL ÁNGEL	SALUD, PERSONA Y EDAD	DIPLOMATURA EN PODOLOGÍA (CEU PLASENCIA, PLAN 1998)
GONZÁLEZ MÉNDEZ, LUIS MARÍA AGUSTÍN	FUNDAMENTOS DE FISICA	INGENIERÍA TÉCNICA EN DISEÑO INDUSTRIAL (PLAN 2000)
GRANADO CRIADO, JOSÉ MARÍA	AUTOPISTA DE LA INFORMACION	INGENIERÍA TÉCNICA EN DISEÑO INDUSTRIAL (PLAN 2000)
GUILLEN GERADA, FRANCISCO JAVIER	FUNDAMENTOS DE FISICA	INGENIERÍA TÉCNICA EN DISEÑO INDUSTRIAL (PLAN 2000)
GUTIÉRREZ GALLEGU, JOSÉ ANTONIO	CARTOGRAFIA III	INGENIERO TÉCNICO EN TOPOGRAFÍA (PLAN 1999)
GUTIÉRREZ MORAÑO, PEDRO	CLINICA PODOLOGICA INTEGRADA II	DIPLOMATURA EN PODOLOGÍA (CEU PLASENCIA, PLAN 1998)
HERNÁNDEZ BLANCO, JULIO	DIBUJO	INGENIERIA TÉCNICA FORESTAL, ESPECIALIDAD EN EXPLOTACIONES FORESTALES
HERNÁNDEZ CHAM, VICTORIANO MOISÉS	LABORATORIO DE TRANSMISION DIGITAL	INGENIERÍA TÉCNICA EN TELECOMUNICACIÓN - ESPECIALIDAD EN TELEMÁTICA
HERNÁNDEZ CHAM, VICTORIANO MOISÉS	REDES DE AREA LOCAL	INGENIERÍA TÉCNICA EN DISEÑO INDUSTRIAL (PLAN 2000)
HERNÁNDEZ CHAM, VICTORIANO MOISÉS	REDES DE AREA LOCAL	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE SISTEMAS (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)

PROFESOR	ASIGNATURA	TITULACIÓN
HERNÁNDEZ CHAM, VICTORIANO MOISÉS	REDES DE AREA LOCAL	INGENIERÍA TÉCNICA EN TELECOMUNICACIÓN - ESPECIALIDAD EN TELEMÁTICA
HERNÁNDEZ GARCÍA, EMILIO	ESTADISTICA	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
HERNÁNDEZ GARCÍA, EMILIO	ESTADISTICA	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE SISTEMAS (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
HERNÁNDEZ GARCÍA, EMILIO	INVESTIGACION OPERATIVA	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
HERNÁNDEZ NEILA, LUIS MARIANO	FUNDAMENTOS DE ENFERMERIA	DIPLOMADO EN ENFERMERIA (PLAN 1999, C.U. PLASENCIA)
HERRERO JIMÉNEZ, MARCIAL	DERECHO DEL CONSUMO	DIPLOMADO EN CIENCIAS EMPRESARIALES (CEU PLASENCIA,PLAN 1998)
HERRERO OLEA, MARÍA AURORA	ENFERMERIA MATERNO-INFANTIL I	DIPLOMADO EN ENFERMERIA (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
HERRERO OLEA, MARÍA AURORA	FUNDAMENTOS DE ENFERMERIA	DIPLOMADO EN ENFERMERIA (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
HERRERO RODRÍGUEZ, MARÍA ÁNGELES	DIRECCIÓN COMERCIAL	DIPLOMADO EN CIENCIAS EMPRESARIALES (CEU PLASENCIA,PLAN 1998)
HERRERO RODRÍGUEZ, MARÍA ÁNGELES	ECONOMÍA DE LA EMPRESA I	DIPLOMADO EN CIENCIAS EMPRESARIALES (CEU PLASENCIA,PLAN 1998)
HERRERO RODRÍGUEZ, MARÍA ÁNGELES	PUBLICIDAD, PROMOCION Y RELACIONES PUBLICAS	DIPLOMADO EN CIENCIAS EMPRESARIALES (CEU PLASENCIA,PLAN 1998)
HIDALGO IZQUIERDO, VIOLETA	INTRODUCCION A LOS COMPUTADORES	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE SISTEMAS (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
HIDALGO IZQUIERDO, VIOLETA	INTRODUCCION A LOS COMPUTADORES	INGENIERÍA TÉCNICA EN TELECOMUNICACIÓN - ESPECIALIDAD EN TELEMÁTICA
HIDALGO RUIZ, SONIA	QUIROPODOLOGIA I	DIPLOMATURA EN PODOLOGÍA (CEU PLASENCIA, PLAN 1998)
JARONES SANTOS, JOSÉ	ENFERMERIA COMUNITARIA II	DIPLOMADO EN ENFERMERIA (PLAN 1999, C.U. PLASENCIA)
JARONES SANTOS, JOSÉ	ENFERMERIA COMUNITARIA III	DIPLOMADO EN ENFERMERIA (PLAN 1999, C.U. PLASENCIA)
LAVADO SÁNCHEZ, MANUELA	ECOLOGIA E IMPACTO AMBIENTAL	INGENIERIA TÉCNICA FORESTAL, ESPECIALIDAD EN EXPLOTACIONES FORESTALES
LAVADO SÁNCHEZ, MANUELA	TECNICAS DE RIEGO EN CULTIVOS LEÑOSOS	LIBRE ELECCIÓN CENTRO UNIVERSITARIO DE PLASENCIA
LENO GONZÁLEZ, DANIEL	ENFERMERIA GINECOLOGICA	DIPLOMADO EN ENFERMERIA (PLAN 1999, C.U. PLASENCIA)
LENO GONZÁLEZ, DANIEL	ENFERMERIA MATERNO-INFANTIL I	DIPLOMADO EN ENFERMERIA (PLAN 1999, C.U. PLASENCIA)
LÉRIDA CINTAS, RAÚL	INTRODUCCION A LOS COMPUTADORES	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE SISTEMAS (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
LÉRIDA CINTAS, RAÚL	INTRODUCCION A LOS COMPUTADORES	INGENIERÍA TÉCNICA EN TELECOMUNICACIÓN - ESPECIALIDAD EN TELEMÁTICA
LÓPEZ DÍAZ, MARÍA LOURDES	FLORA HERBACEA	LIBRE ELECCIÓN CENTRO UNIVERSITARIO DE PLASENCIA
LÓPEZ DÍAZ, MARÍA LOURDES	JARDINERIA Y PAISAJISMO	INGENIERIA TÉCNICA FORESTAL, ESPECIALIDAD EN EXPLOTACIONES FORESTALES
LÓPEZ DÍAZ, MARÍA LOURDES	PASCICULTURA	INGENIERIA TÉCNICA FORESTAL, ESPECIALIDAD EN EXPLOTACIONES FORESTALES
LÓPEZ HERRERO, MARÍA ISABEL	CIENCIAS PSICOSOCIALES APLICADAS	DIPLOMADO EN ENFERMERIA (PLAN 1999, C.U. PLASENCIA)
LORENZO PÉREZ, GEMA	INFORMÁTICA APLICADA A LA GESTIÓN DE EMPRESAS	DIPLOMADO EN CIENCIAS EMPRESARIALES (CEU PLASENCIA,PLAN 1998)
LORENZO PÉREZ, GEMA	ORGANIZACIÓN Y ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS	DIPLOMADO EN CIENCIAS EMPRESARIALES (CEU PLASENCIA,PLAN 1998)
LUCIO MARTÍN, MARÍA JOSÉ	BIOQUIMICA	DIPLOMADO EN ENFERMERIA (PLAN 1999, C.U. PLASENCIA)
LUCIO MARTÍN, MARÍA JOSÉ	FARMACOLOGIA CLINICA Y TERAPEUTICA PARA ENFERMERIA Y DIETET.	DIPLOMADO EN ENFERMERIA (PLAN 1999, C.U. PLASENCIA)
LUCIO MARTÍN, MARÍA JOSÉ	FARMACOLOGIA, NUTRICION Y DIETETICA	DIPLOMADO EN ENFERMERIA (PLAN 1999, C.U. PLASENCIA)
MACÍAS MACÍAS, MIGUEL	ELECTRONICA ANALOGICA	INGENIERÍA TÉCNICA EN TELECOMUNICACIÓN - ESPECIALIDAD EN TELEMÁTICA
MARCOS HORTELANO, ANTONIO	FUNDAMENTOS DE ENFERMERIA	DIPLOMADO EN ENFERMERIA (PLAN 1999, C.U. PLASENCIA)
MARCOS HORTELANO, ANTONIO	Hª DE LA ENF. Y APL. DEL PROC. ATENCIÓN ENFER. MODEL. CUIDAD	DIPLOMADO EN ENFERMERIA (PLAN 1999, C.U. PLASENCIA)
MARTÍN ESPADA, RAFAEL	AUTOPISTAS DE LA INFORMACION	INGENIERÍA TÉCNICA EN TELECOMUNICACIÓN - ESPECIALIDAD EN TELEMÁTICA
MARTÍN ESPADA, RAFAEL	COMUNICACIONES AVANZADAS	INGENIERÍA TÉCNICA EN TELECOMUNICACIÓN - ESPECIALIDAD EN TELEMÁTICA
MARTÍN ESPADA, RAFAEL	NORMALIZACIÓN DE TELECOMUNICACIONES	INGENIERÍA TÉCNICA EN TELECOMUNICACIÓN - ESPECIALIDAD EN TELEMÁTICA
MARTÍN ESPADA, RAFAEL	REDES DE COMUNICACION	INGENIERÍA TÉCNICA EN TELECOMUNICACIÓN -

PROFESOR	ASIGNATURA	TITULACIÓN
MARTÍN JIMÉNEZ, PEDRO	AMPLIACION DE MATEMATICAS I	ESPECIALIDAD EN TELEMÁTICA
MARTÍN JIMÉNEZ, PEDRO	ANALISIS MATEMATICO I	INGENIERO TÉCNICO EN TOPOGRAFÍA (PLAN 1999)
MARTÍN JIMÉNEZ, PEDRO	CALCULO NUMERICO	INGENIERÍA TÉCNICA EN TELECOMUNICACIÓN - ESPECIALIDAD EN TELEMÁTICA
MARTÍN JIMÉNEZ, PEDRO	CALCULO NUMERICO	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
MARTÍN JIMÉNEZ, PEDRO	CALCULO NUMERICO	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE SISTEMAS (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
MARTÍN TARDÍO, MIGUEL ÁNGEL	AUTOPISTAS DE LA INFORMACION	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
MARTÍN TARDÍO, MIGUEL ÁNGEL	AUTOPISTAS DE LA INFORMACION	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE SISTEMAS (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
MARTÍN TARDÍO, MIGUEL ÁNGEL	REDES DE AREA LOCAL	INGENIERÍA TÉCNICA EN DISEÑO INDUSTRIAL (PLAN 2000)
MARTÍN TARDÍO, MIGUEL ÁNGEL	SERVICIOS TELEMATICOS	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
MARTÍNEZ NOVA, ALFONSO	QUIROPODOLOGIA II	DIPLOMATURA EN PODOLOGÍA (CEU PLASENCIA, PLAN 1998)
MARTÍNEZ QUINTANA, RODRIGO	ANALISIS DE DATOS	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
MARTÍNEZ QUINTANA, RODRIGO	ANALISIS DE DATOS	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE SISTEMAS (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
MARTÍNEZ QUINTANA, RODRIGO	MATEMATICAS II	INGENIERÍA TÉCNICA EN DISEÑO INDUSTRIAL (PLAN 2000)
MARTÍNEZ QUINTANA, RODRIGO	MATEMATICAS II	INGENIERO TÉCNICO EN TOPOGRAFÍA (PLAN 1999)
MASERO VARGAS, VALENTIN	ESTRUCTURA DE DATOS Y ALGORITMOS	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE SISTEMAS (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
MATEOS FERNÁNDEZ, JACINTO	ADMINISTRACION DE BASES DE DATOS	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
MATEOS FERNÁNDEZ, JACINTO	ADMINISTRACION DE BASES DE DATOS	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE SISTEMAS (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
MATEOS FERNÁNDEZ, JACINTO	GESTIÓN DE BASES DE DATOS	INGENIERÍA TÉCNICA EN TELECOMUNICACIÓN - ESPECIALIDAD EN TELEMÁTICA
MAYORDOMO ACEVEDO, RAQUEL	FUNCION DEL CUERPO HUMANO	DIPLOMATURA EN PODOLOGÍA (CEU PLASENCIA, PLAN 1998)
MIGUEL SIMÓN, MARÍA MERCEDES RAQUEL	INGLÉS	INGENIERIA TÉCNICA FORESTAL, ESPECIALIDAD EN EXPLOTACIONES FORESTALES
MIGUEL SIMÓN, MARÍA MERCEDES RAQUEL	INGLES EMPRESARIAL I	DIPLOMADO EN CIENCIAS EMPRESARIALES (CEU PLASENCIA,PLAN 1998)
MIGUEL SIMÓN, MARÍA MERCEDES RAQUEL	INGLES EMPRESARIAL II	DIPLOMADO EN CIENCIAS EMPRESARIALES (CEU PLASENCIA,PLAN 1998)
MIRANDA PÉREZ, JESÚS MANUEL	FUNDAMENTOS DE ENFERMERIA	DIPLOMADO EN ENFERMERIA (PLAN 1999, C.U. PLASENCIA)
MONROY SIGLER, JESÚS RAMÓN	ENFERMERIA MEDICO-QUIRURGICA I	DIPLOMADO EN ENFERMERIA (PLAN 1999, C.U. PLASENCIA)
MONROY SIGLER, JESÚS RAMÓN	ENFERMERIA MEDICO-QUIRURGICA II	DIPLOMADO EN ENFERMERIA (PLAN 1999, C.U. PLASENCIA)
MONROY SIGLER, JESÚS RAMÓN	INTRODUCCION A LA ENFERMERIA MEDICO-QUIRURGICA	DIPLOMADO EN ENFERMERIA (PLAN 1999, C.U. PLASENCIA)
MONTERO PAREJO, MARÍA JESÚS	TOPOGRAFIA	INGENIERIA TÉCNICA FORESTAL, ESPECIALIDAD EN EXPLOTACIONES FORESTALES
MORENO COLLADO, FERNANDO LADISLAO	INCENDIOS FORESTALES	INGENIERIA TÉCNICA FORESTAL, ESPECIALIDAD EN EXPLOTACIONES FORESTALES
MORENO COLLADO, FERNANDO LADISLAO	MOTORES Y MAQUINARIA FORESTAL	INGENIERIA TÉCNICA FORESTAL, ESPECIALIDAD EN EXPLOTACIONES FORESTALES
MORENO MARCOS, GERARDO	EDAFOLOGIA	INGENIERIA TÉCNICA FORESTAL, ESPECIALIDAD EN EXPLOTACIONES FORESTALES
MORENO MARCOS, GERARDO	FUNDAMENTOS QUIMICOS DE LA INGENIERIA	INGENIERIA TÉCNICA FORESTAL, ESPECIALIDAD EN EXPLOTACIONES FORESTALES
MORENO MÉNDEZ, ANDRÉS	ENFERMERIA MEDICO-QUIRURGICA I	DIPLOMADO EN ENFERMERIA (PLAN 1999, C.U. PLASENCIA)
MORENO MÉNDEZ, ANDRÉS	ENFERMERIA MEDICO-QUIRURGICA II	DIPLOMADO EN ENFERMERIA (PLAN 1999, C.U. PLASENCIA)
MORENO MÉNDEZ, ANDRÉS	INTRODUCCION A LA ENFERMERIA MEDICO-QUIRURGICA	DIPLOMADO EN ENFERMERIA (PLAN 1999, C.U. PLASENCIA)
MORENO MÉNDEZ, ANDRÉS	SALUD, PERSONA Y EDAD	DIPLOMATURA EN PODOLOGÍA (CEU PLASENCIA, PLAN 1998)
MOYA IGNACIO, MANUEL	PROYECTOS	INGENIERIA TÉCNICA FORESTAL, ESPECIALIDAD EN EXPLOTACIONES FORESTALES
MUÑOZ VINAGRE, JOSÉ ANTONIO	ENFERMERIA COMUNITARIA I	DIPLOMADO EN ENFERMERIA (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
NOGALES GALÁN, JOSÉ MANUEL	OFICINA TÉCNICA	INGENIERO TÉCNICO EN TOPOGRAFÍA (PLAN 1999)
NOGALES GALÁN, JOSÉ MANUEL	TÉCNICAS DE POSICIÓN ESPACIAL APLICADAS A LA INGENIERIA I	LIBRE ELECCIÓN CENTRO UNIVERSITARIO MÉRIDA

PROFESOR	ASIGNATURA	TITULACIÓN
ORTIZ BELLOT, GUADALUPE	SERVICIOS WEB	LIBRE ELECCIÓN CENTRO UNIVERSITARIO MÉRIDA
ORTIZ BELLOT, GUADALUPE	TRANSMISION DE DATOS	INGENIERÍA TÉCNICA EN TELECOMUNICACIÓN - ESPECIALIDAD EN TELEMÁTICA
PAJUELO GRIÑÓN, JUSTO JOSÉ	GESTION ECONOMICO-FINANCIERA DE LA EMPRESA	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
PALACIOS GARCÍA, JOSÉ MARÍA	ASPECTOS ECONOMICOS Y EMPRESARIALES DEL DISEÑO	INGENIERÍA TÉCNICA EN DISEÑO INDUSTRIAL (PLAN 2000)
PALACIOS GARCÍA, JOSÉ MARÍA	ORGANIZACION DE LA PRODUCCION	INGENIERÍA TÉCNICA EN DISEÑO INDUSTRIAL (PLAN 2000)
PALOMO LÓPEZ, PATRICIA	BIOMECANICA DEL MIEMBRO INFERIOR	DIPLOMATURA EN PODOLOGÍA (CEU PLASENCIA, PLAN 1998)
PALOMO LÓPEZ, PATRICIA	PATOMECÁNICA APLICADA	DIPLOMATURA EN PODOLOGÍA (CEU PLASENCIA, PLAN 1998)
PALOMO LÓPEZ, PATRICIA	PODOLOGÍA ESPECIAL	DIPLOMATURA EN PODOLOGÍA (CEU PLASENCIA, PLAN 1998)
PARDO FERNANDEZ, PEDRO JOSE	FUNDAMENTOS DE TELEMATICA	INGENIERÍA TÉCNICA EN TELECOMUNICACIÓN - ESPECIALIDAD EN TELEMÁTICA
PÁRRAGA SÁNCHEZ, JOSÉ MANUEL	CIENCIAS PSICOSOCIALES APLICADAS	DIPLOMADO EN ENFERMERÍA (PLAN 1999, C.U. PLASENCIA)
PÁRRAGA SÁNCHEZ, JOSÉ MANUEL	ENFERMERIA PSIQUIATRICA Y DE SALUD MENTAL	DIPLOMADO EN ENFERMERÍA (PLAN 1999, C.U. PLASENCIA)
PEDRAZO CASTELA, JOSÉ ANTONIO	LABORATORIO DE PROGRAMACION I	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE SISTEMAS (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
PEDRAZO CASTELA, JOSÉ ANTONIO	TEORIA DE AUTOMATAS Y LENGUAJES FORMALES	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE SISTEMAS (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
PEGUERO CHAMIZO, JUAN CARLOS	ELECTRONICA INTEGRADA	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
PEGUERO CHAMIZO, JUAN CARLOS	ELECTRONICA INTEGRADA	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE SISTEMAS (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
PEGUERO CHAMIZO, JUAN CARLOS	INTRODUCCION ELECTRONICA DIGITAL	INGENIERÍA TÉCNICA EN TELECOMUNICACIÓN - ESPECIALIDAD EN TELEMÁTICA
PEÑA TEJEIRO, ESPERANZA DE LA	ENFERMERIA COMUNITARIA III	DIPLOMADO EN ENFERMERÍA (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
PEÑA TEJEIRO, ESPERANZA DE LA	SITUACIONES CRÍTICAS EN EL ANCIANO	DIPLOMADO EN ENFERMERÍA (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
PEREIRA ESPINEL, PEDRO CARLOS	ESTRUCTURA Y FUNCION DEL CUERPO HUMANO	DIPLOMADO EN ENFERMERÍA (PLAN 1999, C.U. PLASENCIA)
PEREIRA ESPINEL, PEDRO CARLOS	FISIOLOGIA	DIPLOMADO EN ENFERMERÍA (PLAN 1999, C.U. PLASENCIA)
PÉREZ ÁLVAREZ, JUAN ANTONIO	FOTOGRAMETRIA II	INGENIERO TÉCNICO EN TOPOGRAFÍA (PLAN 1999)
PÉREZ ÁLVAREZ, JUAN ANTONIO	FOTOGRAMETRIA III	INGENIERO TÉCNICO EN TOPOGRAFÍA (PLAN 1999)
PÉREZ BLANCO, MARÍA DEL PILAR	HISTORIA ECONÓMICA DE LA EMPRESA	DIPLOMADO EN CIENCIAS EMPRESARIALES (CEU PLASENCIA, PLAN 1998)
PÉREZ BLANCO, MARÍA DEL PILAR	Hª ECONÓMICA DE ESPAÑA Y MUNDIAL	DIPLOMADO EN CIENCIAS EMPRESARIALES (CEU PLASENCIA, PLAN 1998)
PÉREZ BLANCO, MARÍA DEL PILAR	RECURSOS ECONÓMICOS Y HUMANOS DE EXTREMADURA	DIPLOMADO EN CIENCIAS EMPRESARIALES (CEU PLASENCIA, PLAN 1998)
PÍRIZ MIRA, GUILLERMO	SISTEMA DE POSICION GLOBAL	INGENIERO TÉCNICO EN TOPOGRAFÍA (PLAN 1999)
PLAZA MIGUEL, JAVIER	ESTRUCTURA DE COMPUTADORES	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE SISTEMAS (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
PLAZA MIGUEL, JAVIER	ORGANIZACION DE COMPUTADORES	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
POLO GARCÍA, MARÍA EUGENIA	INSTRUMENTOS TOPOGRAFICOS	INGENIERO TÉCNICO EN TOPOGRAFÍA (PLAN 1999)
POLO GARCÍA, MARÍA EUGENIA	TÉCNICAS DE POSICIÓN ESPACIAL APLICADAS A LA INGENIERÍA I	LIBRE ELECCIÓN CENTRO UNIVERSITARIO MÉRIDA
POLO GARCÍA, MARÍA EUGENIA	TOPOGRAFIA I	INGENIERO TÉCNICO EN TOPOGRAFÍA (PLAN 1999)
POZO GUIASADO, JOAQUÍN	FARMACOLOGÍA, NUTRICION Y DIETETICA	DIPLOMADO EN ENFERMERÍA (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
PRIETO MORENO, JESÚS	FUNDAMENTOS DE ENFERMERIA	DIPLOMADO EN ENFERMERÍA (PLAN 1999, C.U. PLASENCIA)
PRIETO MORENO, JESÚS	Hª DE LA ENF. Y APL. DEL PROC. ATENCIÓN ENFER. MODEL. CUIDAD	DIPLOMADO EN ENFERMERÍA (PLAN 1999, C.U. PLASENCIA)
PRO MÚÑOZ, M DEL CARMEN	FUNDAMENTOS DE ASTRONOMIA	INGENIERO TÉCNICO EN TOPOGRAFÍA (PLAN 1999)
PRO MÚÑOZ, M DEL CARMEN	GEOFISICA	INGENIERO TÉCNICO EN TOPOGRAFÍA (PLAN 1999)
RAMOS DÍAZ, VICENTE	SOCIOLOGIA DE LA EMPRESA	DIPLOMADO EN CIENCIAS EMPRESARIALES (CEU PLASENCIA, PLAN 1998)
REDONDO ANTEQUERA, JUAN	ENFERMERIA COMUNITARIA II	DIPLOMADO EN ENFERMERÍA (PLAN 1999, C.U. PLASENCIA)
REDONDO ANTEQUERA, JUAN	ENFERMERIA COMUNITARIA III	DIPLOMADO EN ENFERMERÍA (PLAN 1999, C.U. PLASENCIA)
REYES PASTOR, PEDRO ANTONIO	INGLÉS PROFESIONAL TÉCNICO Y SANITARIO	LIBRE ELECCIÓN CENTRO UNIVERSITARIO MÉRIDA
REYES PASTOR, PEDRO ANTONIO	INGLES TECNICO	INGENIERÍA TÉCNICA EN DISEÑO INDUSTRIAL (PLAN 2000)
RICO GARCÍA, MARÍA MERCEDES	INGLES TECNICO	INGENIERÍA TÉCNICA EN DISEÑO INDUSTRIAL (PLAN 2000)

PROFESOR	ASIGNATURA	TITULACIÓN
RICÓ GARCÍA, MARÍA MERCEDES	TIC APLICADAS AL APRENDIZAJE DE IDIOMAS	LIBRE ELECCIÓN CENTRO UNIVERSITARIO MÉRIDA
RIVERA FERNÁNDEZ, GALA PATRICIA	INTRODUCCION A LA GESTION FINANCIERA	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE SISTEMAS (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
RIVERA FERNÁNDEZ, GALA PATRICIA	TÉCNICAS DE ORGANIZACION Y GESTION EMPRESARIAL	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
ROBINA RAMIREZ, RAFAEL	ECONOMIA	INGENIERÍA TÉCNICA FORESTAL, ESPECIALIDAD EN EXPLOTACIONES FORESTALES
ROBINA RAMIREZ, RAFAEL	EVALUACION DE INVERSIONES	INGENIERÍA TÉCNICA FORESTAL, ESPECIALIDAD EN EXPLOTACIONES FORESTALES
ROBINA RAMIREZ, RAFAEL	VALORACION FORESTAL Y AGRARIA	INGENIERÍA TÉCNICA FORESTAL, ESPECIALIDAD EN EXPLOTACIONES FORESTALES
ROCHA CAMARERO, GREGORIO	CLIMATOLOGIA	INGENIERÍA TÉCNICA FORESTAL, ESPECIALIDAD EN EXPLOTACIONES FORESTALES
RODRÍGUEZ SALGADO, DAVID	DISEÑO DE MOLDES Y MATRICES	INGENIERÍA TÉCNICA EN DISEÑO INDUSTRIAL (PLAN 2000)
RODRÍGUEZ SALGADO, DAVID	PROCESOS INDUSTRIALES	INGENIERÍA TÉCNICA EN DISEÑO INDUSTRIAL (PLAN 2000)
ROMERO DE JULIÁN, FRANCISCO JAVIER	ADMINISTRACION DE SERVICIOS DE ENFERMERIA	DIPLOMADO EN ENFERMERIA (PLAN 1999, C.U. PLASENCIA)
ROMERO DE JULIÁN, FRANCISCO JAVIER	LEGISLACION Y ETICA PROFESIONAL	DIPLOMADO EN ENFERMERIA (PLAN 1999, C.U. PLASENCIA)
RUBIO MONTERO, MARÍA DEL PILAR	FUNDAMENTOS FISICOS DE LA INFORMATICA	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE SISTEMAS (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
SÁNCHEZ BARRADO, EMILIO	ENFERMERIA MEDICO-QUIRURGICA I	DIPLOMADO EN ENFERMERIA (PLAN 1999, C.U. PLASENCIA)
SÁNCHEZ BARRADO, EMILIO	ENFERMERIA MEDICO-QUIRURGICA II	DIPLOMADO EN ENFERMERIA (PLAN 1999, C.U. PLASENCIA)
SÁNCHEZ BARRADO, EMILIO	FISIOLOGIA	DIPLOMADO EN ENFERMERIA (PLAN 1999, C.U. PLASENCIA)
SÁNCHEZ BARRADO, EMILIO	INTRODUCCION A LA ENFERMERIA MEDICO-QUIRURGICA	DIPLOMADO EN ENFERMERIA (PLAN 1999, C.U. PLASENCIA)
SÁNCHEZ CORTÉS, CARMEN	ENFERMERIA MEDICO-QUIRURGICA II	DIPLOMADO EN ENFERMERIA (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
SÁNCHEZ GUIJO, FRANCISCO	DERECHO ADMINISTRATIVO ECONOMICO	DIPLOMADO EN CIENCIAS EMPRESARIALES (CEU PLASENCIA,PLAN 1998)
SÁNCHEZ GUIJO, FRANCISCO	DERECHO COMUNITARIO	DIPLOMADO EN CIENCIAS EMPRESARIALES (CEU PLASENCIA,PLAN 1998)
SÁNCHEZ RÍOS, ALONSO	LEVANTAMIENTOS TOPOGRAFICOS	INGENIERO TÉCNICO EN TOPOGRAFÍA (PLAN 1999)
SÁNCHEZ RÍOS, ALONSO	TOPOGRAFIA II	INGENIERO TÉCNICO EN TOPOGRAFÍA (PLAN 1999)
SÁNCHEZ RODRÍGUEZ, RAQUEL	ORTOPODOLOGIA II	DIPLOMATURA EN PODOLOGÍA (CEU PLASENCIA, PLAN 1998)
SÁNCHEZ SANTAMARÍA, HECTOR	ESTRUCTURA DE DATOS Y ALGORITMOS	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
SÁNCHEZ SANTAMARÍA, HECTOR	SISTEMAS EN TIEMPO REAL	INGENIERÍA TÉCNICA EN TELECOMUNICACIÓN - ESPECIALIDAD EN TELEMÁTICA
SÁNCHEZ-OCAÑA FERNANDEZ, MIGUEL	ECONOMIA DE LA UNION EUROPEA	DIPLOMADO EN CIENCIAS EMPRESARIALES (CEU PLASENCIA,PLAN 1998)
SÁNCHEZ-OCAÑA FERNANDEZ, MIGUEL	ECONOMÍA ESPAÑOLA Y MUNDIAL	DIPLOMADO EN CIENCIAS EMPRESARIALES (CEU PLASENCIA,PLAN 1998)
SANTOS VELASCO, JESÚS	ENFERMERIA COMUNITARIA I	DIPLOMADO EN ENFERMERIA (PLAN 1999, C.U. PLASENCIA)
SANTOS VELASCO, JESÚS	ENFERMERIA COMUNITARIA II	DIPLOMADO EN ENFERMERIA (PLAN 1999, C.U. PLASENCIA)
SANTOS VELASCO, JESÚS	ENFERMERIA COMUNITARIA III	DIPLOMADO EN ENFERMERIA (PLAN 1999, C.U. PLASENCIA)
SANZ DE LA TORRE, JUAN CARLOS	CIENCIAS PSICOSOCIALES APLICADAS	DIPLOMADO EN ENFERMERIA (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
SERRANO GONZÁLEZ, MARCOS	ORTOPODOLOGIA I	DIPLOMATURA EN PODOLOGÍA (CEU PLASENCIA, PLAN 1998)
SERRANO GONZÁLEZ, MARCOS	PODOLOGIA FISICA	DIPLOMATURA EN PODOLOGÍA (CEU PLASENCIA, PLAN 1998)
SOLANO MACÍAS, FRANCISCO	FUNDAMENTOS FISICOS DE LA INGENIERIA	INGENIERÍA TÉCNICA EN TELECOMUNICACIÓN - ESPECIALIDAD EN TELEMÁTICA
SOLANO MACÍAS, FRANCISCO	OPTICA ELECTROMAGNETICA	INGENIERÍA TÉCNICA EN TELECOMUNICACIÓN - ESPECIALIDAD EN TELEMÁTICA
SOLANO MACÍAS, FRANCISCO	OPTICA GEOMETRICA	INGENIERÍA TÉCNICA EN TELECOMUNICACIÓN - ESPECIALIDAD EN TELEMÁTICA
SOLLA HACH, ALEJANDRO	PLAGAS Y ENFERMEDADES FORESTALES	INGENIERÍA TÉCNICA FORESTAL, ESPECIALIDAD EN EXPLOTACIONES FORESTALES
TIRADO ALTAMIRANO, FRANCISCO	ENFERMERIA MEDICO-QUIRURGICA I	DIPLOMADO EN ENFERMERIA (PLAN 1999, C.U. PLASENCIA)
TIRADO ALTAMIRANO, FRANCISCO	ESTRUCTURA Y FUNCION DEL CUERPO HUMANO	DIPLOMADO EN ENFERMERIA (PLAN 1999, C.U. PLASENCIA)
TORRES GARCÍA, EMILIANO	DERMATOLOGIA APLICADA	DIPLOMATURA EN PODOLOGÍA (CEU PLASENCIA, PLAN 1998)

PROFESOR	ASIGNATURA	TITULACIÓN
VEGA ROUCHER, TOMÁS MIGUEL	DISEÑO DE PRODUCTO	INGENIERÍA TÉCNICA EN DISEÑO INDUSTRIAL (PLAN 2000)
VEGA ROUCHER, TOMÁS MIGUEL	DISEÑO Y PRODUCTO	INGENIERÍA TÉCNICA EN DISEÑO INDUSTRIAL (PLAN 2000)
VEGA VEGA, JOSÉ ANTONIO	DERECHO EMPRESARIAL I	DIPLOMADO EN CIENCIAS EMPRESARIALES (CEU PLASENCIA, PLAN 1998)
VEGA VEGA, JOSÉ ANTONIO	DERECHO MERCANTIL	DIPLOMADO EN CIENCIAS EMPRESARIALES (CEU PLASENCIA, PLAN 1998)
VICENTE DIAZ, ANA	ANÁLISIS DE BALANCES	DIPLOMADO EN CIENCIAS EMPRESARIALES (CEU PLASENCIA, PLAN 1998)
VICENTE DIAZ, ANA	CONTABILIDAD DE COSTES	DIPLOMADO EN CIENCIAS EMPRESARIALES (CEU PLASENCIA, PLAN 1998)
VINAGRE ARIAS, FRANCISCO	BIOQUÍMICA	DIPLOMADO EN ENFERMERÍA (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
YÁÑEZ MURILLO, DIEGO FRANCISCO	CÁLCULO	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE SISTEMAS (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
YÁÑEZ MURILLO, DIEGO FRANCISCO	FUNDAMENTOS MATEMÁTICOS DE LA INGENIERÍA	INGENIERÍA TÉCNICA EN DISEÑO INDUSTRIAL (PLAN 2000)
YÁÑEZ MURILLO, DIEGO FRANCISCO	MATEMÁTICAS I	INGENIERÍA TÉCNICA EN DISEÑO INDUSTRIAL (PLAN 2000)

ANEXO 9: ÍNDICE DE TABLAS Y GRÁFICOS

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1.- Estructura del cuestionario.....	4
Tabla 2.- Escala Likert empleada en el cuestionario.....	4
Tabla 3.- Escala Likert transformada.....	4
Tabla 4.- Distribución de las unidades de información por Campus.....	5
Tabla 5.- Participación por Centro.....	7
Tabla 6.- Participación por Departamento.....	8
Tabla 7.- Participación por Titulación.....	8
Tabla 8.- Unidades de evaluación y profesores evaluados por Centro.....	9
Tabla 9.- Unidades de evaluación y profesores evaluados por Departamento.....	10
Tabla 10.- Unidades de evaluación y profesores evaluados por Titulación.....	11
Tabla 11.- Distribución de los profesores según el número de unidades de evaluación de las que forman parte.....	11
Tabla 12.- Perfil del alumno encuestado según su respuesta a las cinco preguntas preliminares del cuestionario.....	13
Tabla 13.- Porcentaje de respuesta, número total de encuestas, media y desviación típica de cada pregunta.....	14
Tabla 14.- Estadísticos descriptivos para cada bloque.....	18
Tabla 15.- Tabla resumen con la relación entre las preguntas del cuestionario y la variable que se ve afectada.....	20
Tabla 16.- Estadísticos descriptivos por Campus.....	20
Tabla 17.- Estadísticos descriptivos por Ramas de conocimiento.....	21
Tabla 18.- Estadísticos descriptivos por titulación.....	22
Tabla 19.- Distribución de las Unidades de evaluación según la media por titulación.....	24
Tabla 22.- Estadísticos descriptivos por departamento.....	24
Tabla 23.- Distribución de las Unidades de evaluación según la media por departamento.....	26
Tabla 26.- Correlación entre la satisfacción con la actuación docente y el cumplimiento de las obligaciones docentes.....	27
Tabla 27.- Correlación entre la valoración global y cada uno de los bloques del cuestionario.....	28

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1.- Encuestas totales recogidas por Campus	6
Gráfico 2.- Porcentaje de encuestas rechazadas por Campus	6
Gráfico 3.- Participación por Campus.....	7
Gráfico 4.- Participación por Departamento.....	8
Gráfico 5.- Participación por Titulación.....	9
Gráfico 6.- Unidades de evaluación y profesores evaluados por Centro	9
Gráfico 7.- Unidades de evaluación y profesores evaluados por Departamento.....	10
Gráfico 8.- Unidades de evaluación y profesores evaluados por Titulación.....	11
Gráfico 9.- Distribución de los profesores según el número de unidades de evaluación de las que forman parte.....	12
Gráfico 10.- Media de cada ítem del cuestionario	14
Gráfico 11.- Porcentaje de respuesta para el primer bloque de preguntas (I. Planificación)	14
Gráfico 12.- Porcentaje de respuesta para el segundo bloque de preguntas (II. Desarrollo de actividades correspondientes a los créditos teóricos)	15
Gráfico 13.- Porcentaje de respuesta para el tercer bloque de preguntas (III. Desarrollo de actividades correspondientes a los créditos prácticos)	15
Gráfico 14.- Porcentaje de respuesta para el cuarto bloque de preguntas (IV. Desarrollo de actividades de tutoría).....	16
Gráfico 15.- Porcentaje de respuesta para el quinto bloque de preguntas (V. Profesionalidad y obligaciones docentes).....	16
Gráfico 16.- Porcentaje de respuesta para el sexto bloque de preguntas (VI. Valoración global).....	17
Gráfico 17.- Medias de los bloques de preguntas	19
Gráfico 18.- Media de satisfacción y cumplimiento por ramas de conocimiento	21
Gráfico 19.- Media de satisfacción por titulación.....	22
Gráfico 21.- Media de satisfacción por departamento	25