

# INFORME SOBRE LAS ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN DOCENTE. EVALUACIÓN DE LA CALIDAD DOCENTE EN LA UEX. ESTUDIO DESCRIPTIVO MUESTRAL



**CAMPUS DE MÉRIDA Y PLASENCIA  
CURSO 2009/2010**



UNIDAD TÉCNICA DE EVALUACIÓN Y CALIDAD  
VICERRECTORADO DE CALIDAD Y FORMACIÓN CONTINUA

## ÍNDICE

<b>1. Introducción</b> .....	<b>3</b>
<b>2. Metodología empleada</b> .....	<b>5</b>
2.1. CUESTIONARIO .....	5
2.2. PROCESO DE RECOGIDA DE INFORMACIÓN.....	6
<b>3. Estudio descriptivo muestral</b> .....	<b>8</b>
3.1. UNIDADES DE EVALUACIÓN Y PROFESORES EVALUADOS.....	8
3.2. ESTUDIO DESCRIPTIVO MUESTRAL .....	14
<b>4. Estudio comparativo de las unidades de evaluación</b> .....	<b>23</b>
4.1. COMPARATIVA POR CENTROS .....	23
4.2. COMPARATIVA POR TITULACIONES.....	23
4.2.1. Satisfacción con la actuación docente.....	23
4.2.2. Comparativa por resultados en las unidades de evaluación según la media de su titulación.....	26
4.3. COMPARATIVA POR DEPARTAMENTOS.....	27
4.3.1. Satisfacción con la actuación docente.....	27
4.3.2. Comparativa por resultados en las unidades de evaluación según la media de su departamento.....	29
<b>5. Correlación entre las variables</b> .....	<b>30</b>
5.1. CORRELACIÓN ENTRE "SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE" Y "CUMPLIMIENTO CON LAS OBLIGACIONES DOCENTES".....	30
5.2. CORRELACIÓN ENTRE "VALORACIÓN FINAL" CON LOS OTROS TRES BLOQUES DE PREGUNTAS .....	30
<b>6. Conclusiones</b> .....	<b>31</b>
ANEXO 1: CUESTIONARIO .....	32
ANEXO 2: NORMATIVA .....	34
ANEXO 3: FRECUENCIAS MUESTRALES POR CENTROS, TITULACIONES Y DEPARTAMENTOS.....	37
ANEXO 4: INFORMES DE EVALUACIÓN DE LOS CENTROS .....	40
ANEXO 5: INFORMES DE EVALUACIÓN DE LAS TITULACIONES .....	48
ANEXO 6: INFORMES DE EVALUACIÓN DE LOS DEPARTAMENTOS .....	98
ANEXO 7: LISTADO DE PROFESORES Y ASIGNATURAS EVALUADOS .....	154
ANEXO 8: ÍNDICE DE TABLAS Y GRÁFICOS .....	164

## 1. INTRODUCCIÓN

La evaluación de la actividad docente en la Universidad de Extremadura (UEx) está regulada por los artículos 143 a 146 de sus Estatutos (Decreto 65/2003, de 8 de mayo, publicado en DOE nº 3 extraordinario, de 23 de mayo de 2003) y por el **Programa de Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado de la Universidad de Extremadura** (Programa DOCENTIA-UEx), elaborado de acuerdo al Programa DOCENTIA de la ANECA y valorado positivamente por dicha Agencia en 2008 (informe provisional positivo en febrero de 2008 e informe definitivo positivo en agosto de 2008).

En los Estatutos de la UEx se indica que “con el fin de conseguir una permanente mejora de la calidad de la enseñanza, se establecerán evaluaciones internas periódicas, bajo criterios objetivos, de todo el Personal Docente implicado en el proceso académico”. También se indica que dichas evaluaciones serán individuales, se regirán por el procedimiento que determine la Comisión Coordinadora de Evaluación de la Docencia (CCED) y podrán incluir una encuesta a los estudiantes.

Se indica también en los Estatutos que de producirse dos evaluaciones negativas consecutivas o tres alternas de la labor docente de un Profesor, se comunicará al Consejo de Departamento, a la Junta de Facultad o Escuela y al Rector para su conocimiento y efectos.

El procedimiento de evaluación establecido por la CCED (art. 143.2) hasta la aprobación del Programa DOCENTIA-UEx, se basaba exclusivamente en encuestas de satisfacción de los alumnos con la actuación docente de los profesores. En el Programa DOCENTIA-UEx también se contempla la realización de encuestas de satisfacción de los estudiantes.

La función principal de la encuesta, y de la información que de ella se deriva, es ayudar al profesor a reflexionar sobre su actuación docente, a reconocer los aspectos positivos y a identificar los aspectos pedagógicos susceptibles de mejora.

Con los resultados obtenidos se elabora un informe individualizado y confidencial para cada uno de los profesores y cada una de las asignaturas en las que imparte docencia un profesor y ha sido evaluada (art.146.1), que se envía a los profesores correspondientes. Así mismo, se elabora el informe general de la UEx, en el que se incluyen las evaluaciones específicas para Centros, Departamentos y Titulaciones. Una vez que es aprobado el informe en CCED, se remite a los responsables de cada Unidad: Dirección de Departamentos, Decanatos y Consejo de Alumnos, según determina el artículo 146 de los Estatutos.

El actual informe tiene como objetivo mostrar los resultados obtenidos tras procesar y analizar estadísticamente las encuestas de satisfacción del alumno con la actuación docente del profesorado de la Universidad de Extremadura, realizada en el curso 2009/2010 a los Campus de Mérida y Plasencia. Durante este curso se recibieron peticiones de evaluaciones extraordinarias de profesores que pertenecen a otros Campus. Estos se han recogido exclusivamente en el apartado 3 del informe (estudio descriptivo muestral).

Se comienza con una presentación de la metodología empleada para recoger la información objeto de análisis, posteriormente se realiza un estudio descriptivo muestral en el que se detallan los indicadores resumen para cada uno de los bloques de información en los que se ha dividido el cuestionario. Se continúa el estudio con una comparativa entre las puntuaciones obtenidas, desagregando por titulaciones y departamentos.

Se incluye también en el informe un apartado donde se recoge el estudio de la consistencia interna del cuestionario mediante un análisis de las correlaciones entre las variables. Y finalmente, en el apartado de conclusiones, se destacan aquellos resultados de especial relevancia.

---

Se adjuntan como anexos, además de los informes por Centro, Titulación y Departamento, el cuestionario usado para la recogida de datos, la normativa sobre el proceso de evaluación, el porcentaje de participación por asignaturas agrupadas según la titulación, el número de encuestas recogidas por Centro, Titulación y Departamento y el listado de profesores y asignaturas evaluados.

## 2. METODOLOGÍA EMPLEADA

### 2.1. CUESTIONARIO

El instrumento utilizado para la valoración de la docencia ha sido el cuestionario que fue aprobado por la Comisión Coordinadora de la Evaluación de la Docencia el 10 de octubre de 2007 para su aplicación en la UEx (cuyo modelo puede consultarse en el Anexo 1). Se trata de un cuestionario diseñado, tanto por su contenido como por su escala, para recoger información sobre la satisfacción del alumno con la actuación docente y su opinión acerca del cumplimiento de las obligaciones docentes del profesor.

El cuestionario consta de 4 ítems preliminares y 16 ítems referidos a la actuación docente, distribuidos en 5 bloques de preguntas (Tabla 1).

Bloque de preguntas	Nº de ítems
I. Planificación	2
II. Desarrollo teórico de la asignatura	4
III. Desarrollo práctico de la asignatura	4
IV. Profesionalidad	5
V. Valoración final	1

Tabla 1.- Estructura del cuestionario

En el cuestionario se solicita al alumno que responda con sinceridad acerca de la actuación docente del profesorado de esta Universidad. Las respuestas se valoran según una escala de tipo "Likert" de cinco puntos en la que 1 indica "Muy en desacuerdo" y 5 "Completamente de acuerdo" (Tabla 2). Además, se incluye una respuesta para aquellos que no saben o no quieren contestar.

Escala	Valoración correspondiente
1	Muy en desacuerdo
2	En desacuerdo
3	Neutral
4	Muy de acuerdo
5	Completamente de acuerdo

Tabla 2.- Escala Likert empleada en el cuestionario

Con la finalidad de hacer más intuitivos los cálculos del presente informe, esta escala inicial, cuyos valores se sitúan entre 1 – 5, se ha reajustado mediante transformaciones aritméticas a otra cuyos valores se sitúan entre 0 – 10. Para ello se trasladan los valores una cantidad constante y se aumenta proporcionalmente la separación entre valores consecutivos. Las nuevas puntuaciones con sus correspondientes significados se muestran en la Tabla 3.

Escala	Valoración correspondiente
0	Muy en desacuerdo
2,5	En desacuerdo
5	Neutral
7,5	Muy de acuerdo
10	Completamente de acuerdo

Tabla 3.- Escala Likert transformada

## 2.2. PROCESO DE RECOGIDA DE INFORMACIÓN

Desde la Unidad Técnica de Evaluación y Calidad, adscrita al Vicerrectorado de Calidad y Formación Continua, se envían las encuestas junto con los sobres y las etiquetas correspondientes a cada asignatura y cada profesor, el modelo de acta y las instrucciones para el pase de las encuestas, a los responsables de los Centros, siendo la Comisión de Evaluación de cada uno de ellos la responsable de organizar la aplicación del cuestionario según el listado de asignaturas y profesores que se facilita y respecto al cual pueden notificar las alegaciones correspondientes.

El espacio temporal de aplicación de encuestas es el comprendido en el último 25% del periodo lectivo correspondiente, hasta tres días antes de las fechas de exámenes del cuatrimestre. Por tanto, la evaluación se lleva a cabo en dos etapas, la primera entre finales del mes de diciembre y el mes de enero, en la que se evalúan las asignaturas del primer cuatrimestre, y la segunda en el mes de mayo, centrada en la evaluación de las asignaturas de segundo cuatrimestre o con docencia anual.

La información sobre cada profesor y asignatura se recoge en la propia clase, de acuerdo a la normativa vigente (Anexo 2). Este procedimiento asegura tanto la identificación del profesor evaluado como el anonimato del alumno encuestado, puesto que el docente evaluado no se encuentra presente en el aula mientras los alumnos rellenan la encuesta.

En ocasiones una misma asignatura es impartida por varios profesores, del mismo modo que un profesor puede impartir docencia en varias asignaturas evaluadas. Por ello se ha tomado como “**unidad de evaluación**” el grupo de alumnos localizados en un aula, identificados por las variables *asignatura*, *titulación* y *profesor*, cumplimentándose una encuesta por cada profesor que imparte la asignatura evaluada, según las variables anteriores.

Otro concepto que se va a utilizar a lo largo del presente informe es el de “**unidad de información**”, que será el correspondiente cuestionario relleno por un alumno para una determinada unidad de evaluación.

Durante el curso 2009/2010 se han recogido un total de **6.322** unidades de información (Tabla 4).

Curso	Campus	Número de respuestas
2000/2001	UEx <sup>1</sup>	12.458
2001/2002	Cáceres	31.055
2002/2003	Badajoz	38.628
2003/2004	Mérida y Plasencia	6.357
2004/2005	Cáceres	31.361
2005/2006	Badajoz	30.228
2006/2007	Mérida y Plasencia	6.204
2007/2008	Cáceres	29.816
2008/2009	Badajoz	33.035

<sup>1</sup> En el Curso 2000/2001 se evaluaron 11 titulaciones de la UEx:

- Diplomatura en Ciencias Empresariales (Fac. CC. Empresariales)
- Diplomatura en Enfermería (CU Plasencia)
- Diplomatura en Estadística
- Diplomatura en Turismo
- Ingeniería Técnica en Informática de Gestión (CU Mérida)
- Ingeniero en Organización Industrial
- Licenciatura en Economía
- Licenciatura en Ciencia y Tecnología de los alimentos
- Licenciatura en Biología
- Maestro, especialidad en Audición y Lenguaje (Fac. Educación)
- Maestro, especialidad en Educación Primaria (Fac. Formación Profesorado)

Curso	Campus	Número de respuestas
2009/2010	Mérida y Plasencia	6.322

Tabla 4.- Evolución del número de respuestas

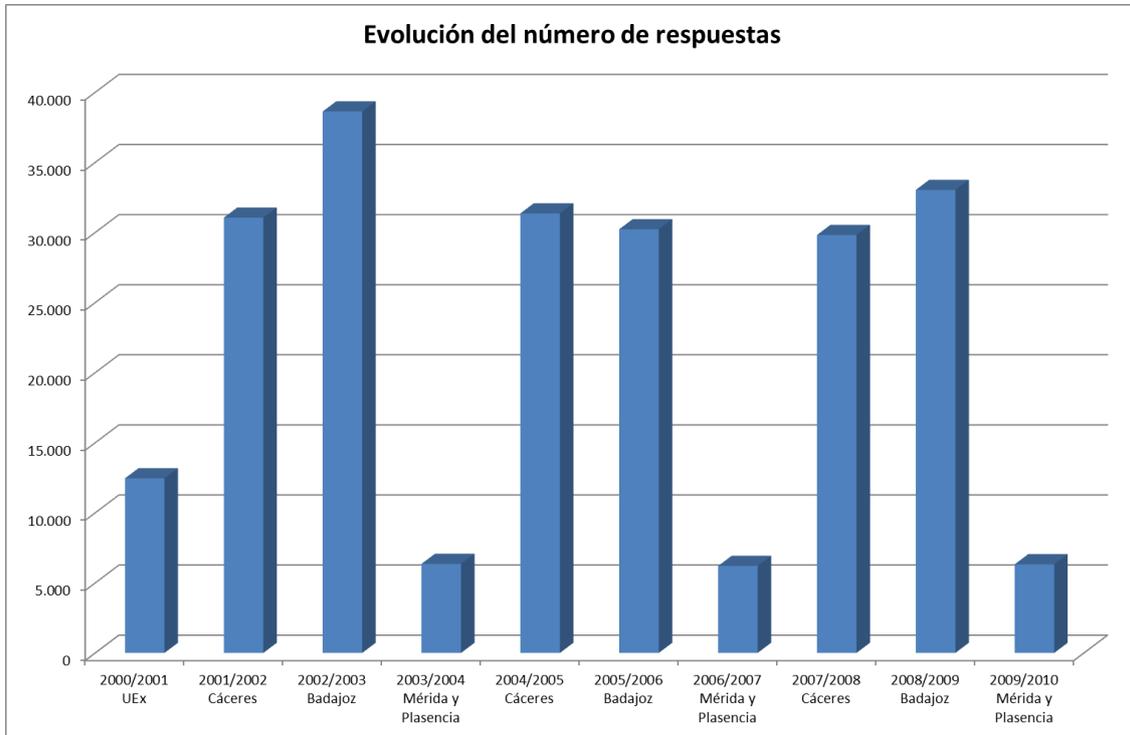


Gráfico 1.- Evolución del número de respuestas

### 3. ESTUDIO DESCRIPTIVO MUESTRAL

#### 3.1. UNIDADES DE EVALUACIÓN Y PROFESORES EVALUADOS

Como se ha comentado al principio de este estudio, la base fundamental del mismo son las unidades de evaluación, formadas por un plan de estudios, una asignatura y un profesor. En total, se han estudiado **308** unidades de evaluación y **168** profesores, con un reparto que se muestra en las tablas siguientes (se han incluido los datos relativos a las evaluaciones extraordinarias realizadas durante este curso).

Centro	Unidades de evaluación	Profesores evaluados <sup>2</sup>
CENTRO UNIVERSITARIO DE MÉRIDA	182	88
CENTRO UNIVERSITARIO DE PLASENCIA	97	57
ESCUELA DE INGENIERÍAS INDUSTRIALES	1	1
ESCUELA POLITÉCNICA	3	2
FACULTAD DE BIBLIOTECONOMÍA Y DOCUMENTACIÓN	2	1
FACULTAD DE CIENCIAS	1	1
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y EMPRESARIALES	2	2
FACULTAD DE ESTUDIOS EMPRES. Y TURISMO	2	2
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS	7	6
FACULTAD DE MEDICINA	8	6
FACULTAD DE VETERINARIA	3	2

Tabla 5.- Unidades de evaluación y profesores evaluados por Centro

<sup>2</sup> En la columna "Profesores evaluados" un mismo profesor estará contándose una vez por cada unidad de evaluación a la que pertenezca. Si tiene asignada docencia en dos centros distintos aparecerá en cada uno de ellos.

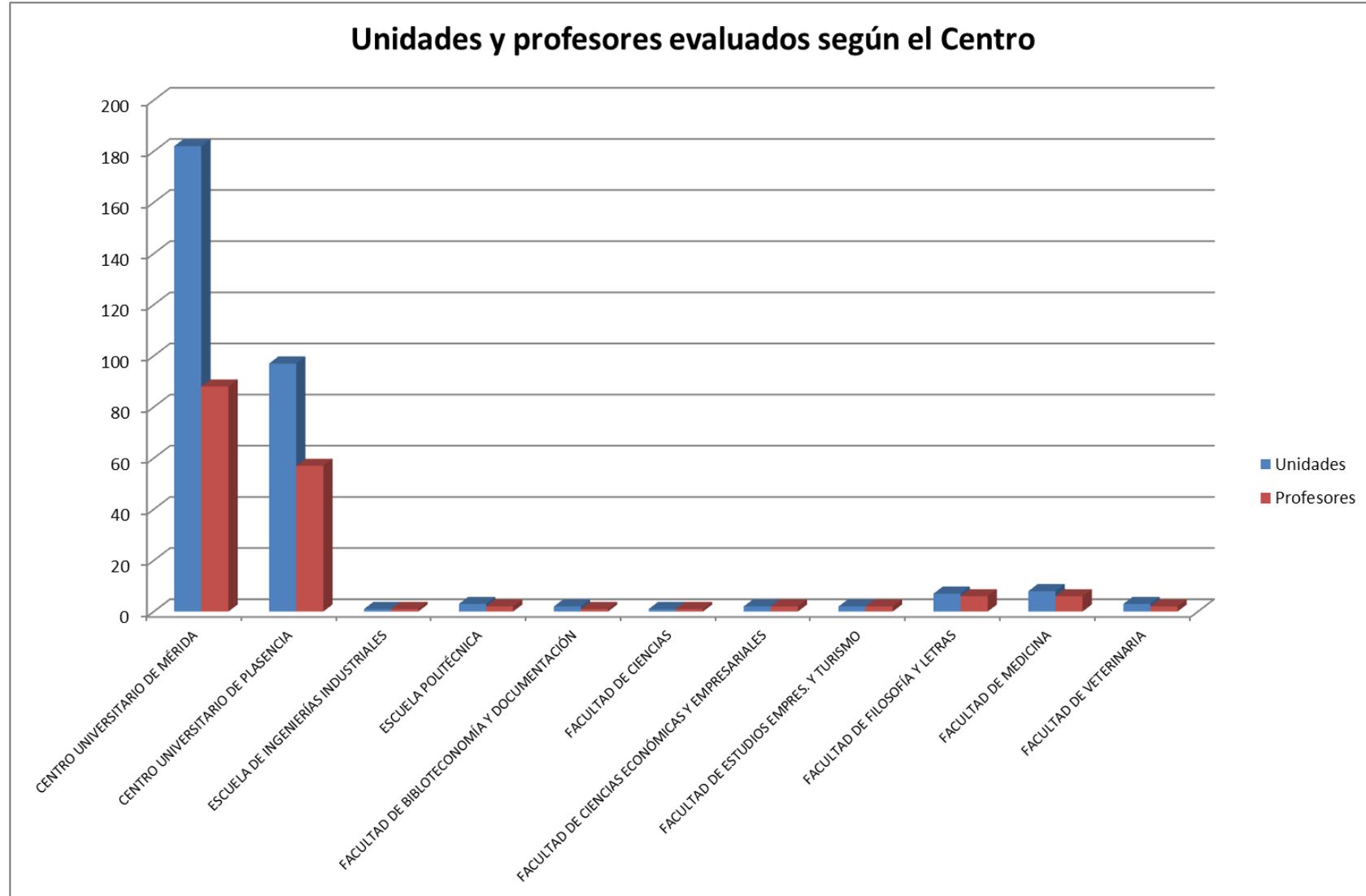


Gráfico 2.- Unidades de evaluación y profesores evaluados por Centro

Departamento	Unidades de evaluación	Profesores evaluados
ANATOMÍA, BIOLOGÍA CELULAR Y ZOOLOGÍA	3	2
ARTE Y CIENCIAS DEL TERRITORIO	2	1
BIOQUÍMICA, BIOLOGÍA MOLECUL. Y GENÉTICA	1	1
CIENCIAS BIOMÉDICAS	5	5
CIENCIAS DE LA ANTIGÜEDAD	2	2
DERECHO PRIVADO	7	4
DERECHO PÚBLICO	1	1
DIDÁCTICA EXP. MUSICAL, PLÁSTICA Y CORP.	4	3
DIRECCIÓN DE EMPRESAS Y SOCIOLOGÍA	9	6
ECONOMÍA	13	4
ECONOMÍA FINANCIERA Y CONTABILIDAD	11	5
ENFERMERÍA	84	53
EXPRESIÓN GRÁFICA	39	19
FILOLOGÍA INGLESA	6	4
FÍSICA	6	3
FÍSICA APLICADA	10	6
HISTORIA	1	1
INGENIERÍA ELÉCTRICA, ELECT. Y AUTOMAT.	7	3
INGENIERÍA MECÁNICA, ENERG. Y MATERIALES	4	3
INGENIERÍA SIST. INFORMÁTICOS Y TELEMÁT.	42	21
LENGUAS MODERNAS Y LITERAT. COMPARADAS	4	3
MATEMÁTICAS	21	7
MEDICINA ANIMAL	1	1
PROD. ANIMAL Y CIENCIA DE LOS ALIMENTOS	2	1
TECNOLOGÍA COMPUTADORES Y DE LAS COMUN.	20	8
TERAPÉUTICA MÉDICO-QUIRÚRGICA	3	1

Tabla 6.- Unidades de evaluación y profesores evaluados por Departamento

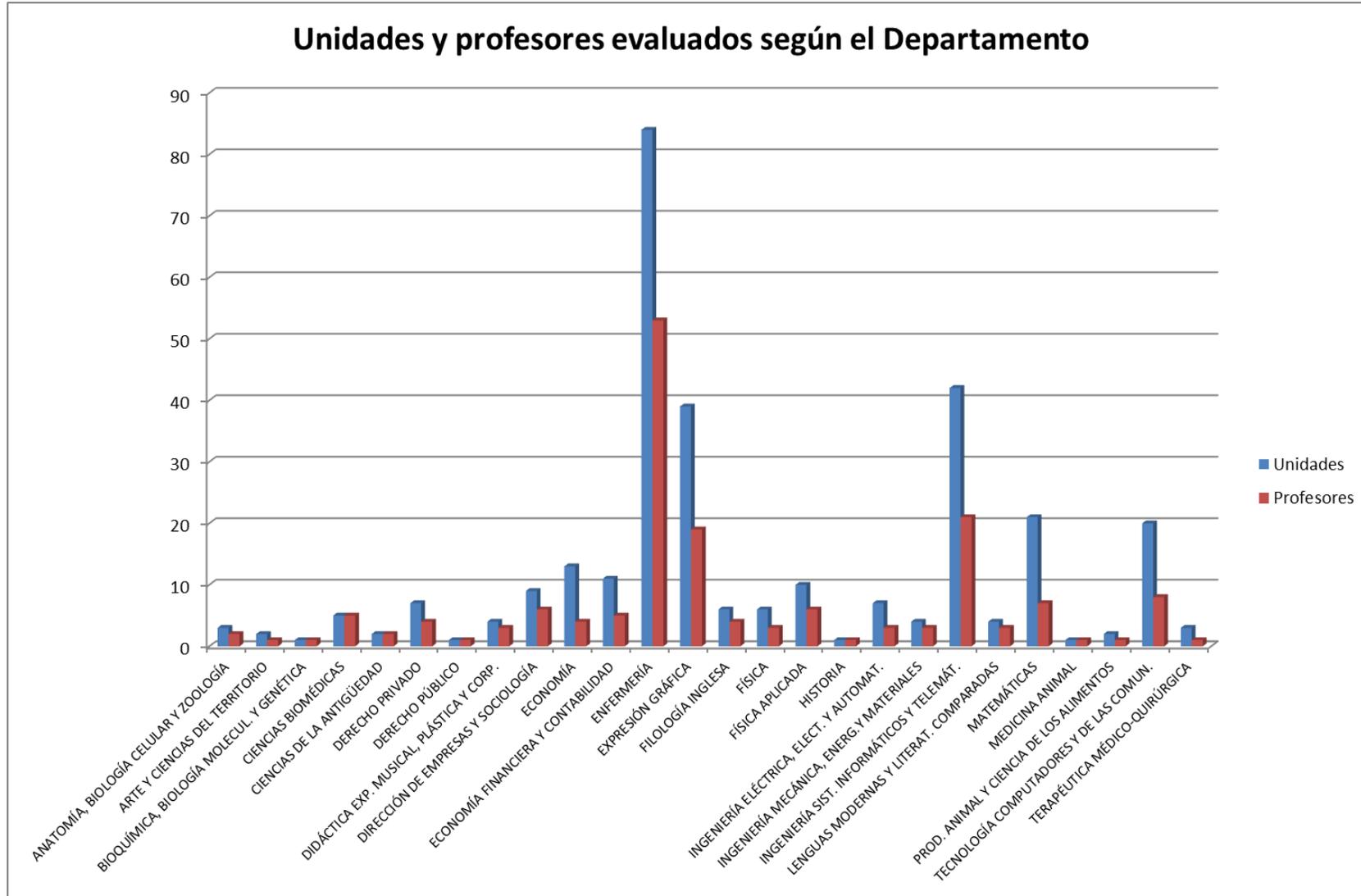


Gráfico 3.- Unidades de evaluación y profesores evaluados por Departamento

Titulación	Unidades de evaluación	Profesores evaluados <sup>3</sup>
ARQUITECTURA TÉCNICA (PLAN 1998)	1	1
DIPLOMADO EN CIENCIAS EMPRESARIALES (CEU PLASENCIA, PLAN 1998)	22	14
DIPLOMADO EN CIENCIAS EMPRESARIALES, CÁCERES - PLAN 1998	2	2
DIPLOMADO EN ENFERMERÍA (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)	18	12
DIPLOMADO EN ENFERMERÍA (PLAN 1999) - BADAJOZ - FAC. MEDICINA	5	3
DIPLOMADO EN ENFERMERÍA (PLAN 1999, C.U. PLASENCIA)	21	14
DIPLOMATURA EN PODOLOGÍA (CEU PLASENCIA, PLAN 1998)	15	15
GRADO EN ADMINISTRACIÓN Y DIRECCIÓN DE EMPRESAS (PLASENCIA)	11	9
GRADO EN ENFERMERÍA (MÉRIDA)	11	9
GRADO EN ENFERMERÍA (PLASENCIA)	19	15
GRADO EN HISTORIA Y PATRIMONIO HISTÓRICO	1	1
GRADO EN INGENIERÍA EN DISEÑO INDUSTRIAL Y DESARROLLO DE PRODUCTOS	9	9
GRADO EN INGENIERÍA EN GEOMÁTICA Y TOPOGRAFÍA	6	6
GRADO EN INGENIERÍA EN TELEMÁTICA	11	11
GRADO EN MEDICINA	1	1
GRADO EN PODOLOGÍA	9	7
INGENIERÍA TÉCNICA EN DISEÑO INDUSTRIAL (PLAN 2000)	14	12
INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)	23	17
INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE SISTEMAS (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)	30	23
INGENIERÍA TÉCNICA EN TELECOMUNICACIÓN - ESPECIALIDAD EN TELEMÁTICA	20	15
INGENIERÍA TÉCNICA EN TELECOMUNICACIÓN, ESPEC. EN SONIDO E IMAGEN.	1	1
INGENIERO TÉCNICO EN TOPOGRAFÍA (PLAN 1999)	24	13
ITI SISTEMAS Y GESTIÓN (MÉRIDA)	2	2
LIBRE ELECCIÓN CENTRO UNIVERSITARIO MÉRIDA	14	9
LIBRE ELECCIÓN FACULTAD DE VETERINARIA	1	1
LICENCIADO EN FÍSICA (PLAN 1999)	1	1
LICENCIADO EN MEDICINA	2	2
LICENCIADO EN VETERINARIA (PLAN 1998)	1	1
LICENCIATURA EN ADMINISTRACIÓN Y DIRECCIÓN DE EMPRESAS	1	1
LICENCIATURA EN COMUNICACIÓN AUDIOVISUAL (PLAN 1999)	2	1
LICENCIATURA EN FILOLOGÍA CLÁSICA (PLAN 1998)	1	1
LICENCIATURA EN FILOLOGÍA FRANCESA (PLAN 1998)	1	1
LICENCIATURA EN FILOLOGÍA HISPÁNICA (PLAN 1998)	1	1
LICENCIATURA EN HUMANIDADES (PLAN 1998)	2	1
LICENCIATURA EN TEORÍA DE LA LITERATURA Y LITERATURA COMPARADA (PLAN 1998)	1	1
M.U.I. EN INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	1	1
MÁSTER UNIVERSITARIO EN CIENCIA Y TECNOLOGÍA DE LA CARNE	1	1
MÁSTER UNIVERSITARIO EN MARKETING E INVESTIGACIÓN DE MERCADOS	1	1
VARIOS GRADOS ESC. ING. INDUSTRIALES	1	1

Tabla 7.- Unidades de evaluación y profesores evaluados por Titulación

<sup>3</sup> En la columna "Profesores evaluados" un mismo profesor estará contándose una vez por cada unidad de evaluación a la que pertenezca. Si tiene asignada docencia en dos titulaciones distintas aparecerá en cada una de ellas.



Entre los profesores evaluados existen algunos que solo pertenecen a una unidad de evaluación pero también los hay que constituyen más unidades. En la Tabla 8 se muestra la distribución de profesores según el número de unidades de evaluación de las que forman parte.

Número de unidades de evaluación	Número de profesores evaluados
1	76
2	59
3	21
4	9
5	3

Tabla 8.- Distribución de los profesores según el número de unidades de evaluación de las que forman parte

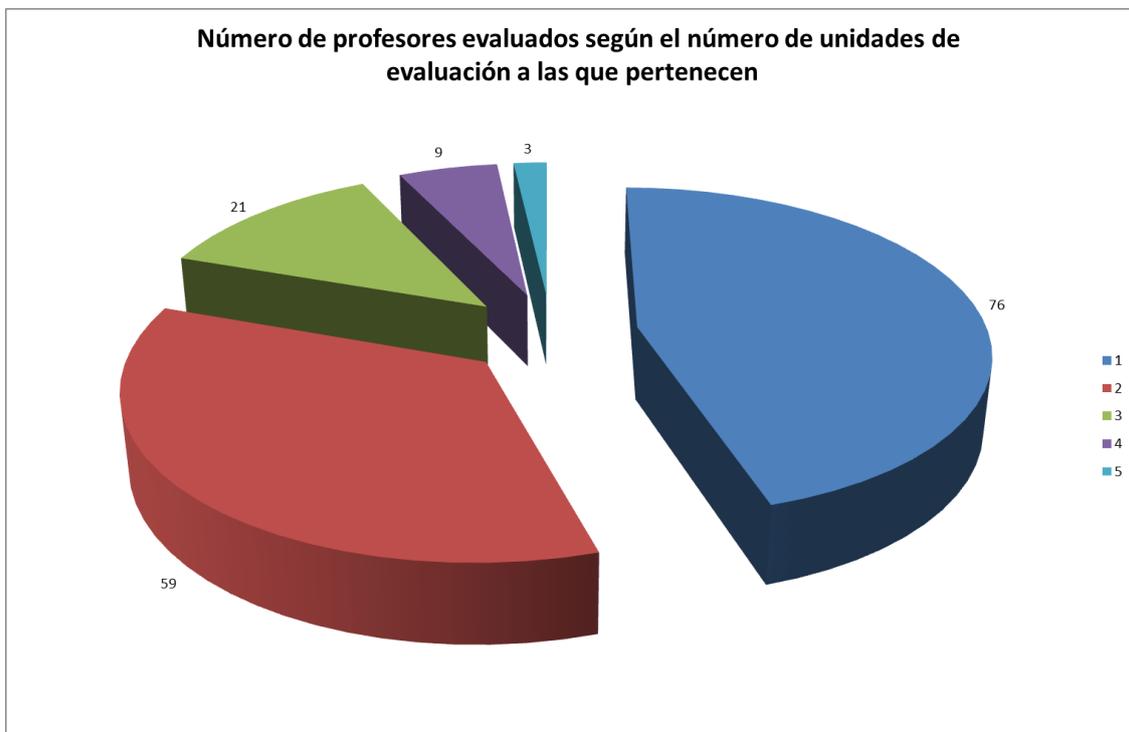


Gráfico 5.- Distribución de los profesores según el número de unidades de evaluación de las que forman parte

### 3.2. ESTUDIO DESCRIPTIVO MUESTRAL

Como se decía al comienzo de este informe, el modelo de encuesta contiene 20 cuestiones referidas a la actuación docente. En la siguiente tabla se resume la información recogida en el estudio, indicando el número total de respuestas a cada pregunta, así como su porcentaje (hacer notar que el número de respuestas varía en cada pregunta porque solo se tienen en cuenta aquellas en las que el encuestado ha marcado una de las opciones posibles).

AG.1. Mi asistencia a las clases ha sido	NS / NC	<15%	15-30%	30-50%	50-80%	>80%	<b>UEx</b>
	0,00	2,40	2,94	4,68	17,29	72,69	Nº respuestas 6.257
AG.2. El profesor me ha impartido los créditos teóricos	NS / NC	Sí	No				<b>UEx</b>
	0,00	94,32	5,68				Nº respuestas 6.160

AG.3. El profesor me ha impartido los créditos prácticos	NS / NC	Sí %	No	<b>UEx</b> Nº respuestas 6.099
	0,00	79,01	20,99	
AG.4. He realizado tutorías con este profesor	NS / NC	Sí %	No	<b>UEx</b> Nº respuestas 6.080
	0,00	39,28	60,72	
I.1. El profesor me ha proporcionado el programa y los objetivos de la asignatura	NS / NC	Sí %	No	<b>UEx</b> Nº respuestas 6.227
	3,89	91,18	4,93	
I.2. He conocido con antelación los criterios para la corrección de exámenes	NS / NC	Sí %	No	<b>UEx</b> Nº respuestas 6.170
	6,45	82,67	10,88	

Tabla 9.- Porcentaje de respuesta y número total de respuestas de las primeras preguntas del cuestionario

	NS / NC	Muy deficiente	Deficiente	Aceptable	Buena	Excelente	<b>UEx</b>	
	%						Nº respuestas	Media
II.1. Lo explicado en clase se ha correspondido con el programa y los objetivos para la asignatura	2,86%	2,50%	4,38%	18,83%	43,00%	28,43%	5.591	7,33
II.2. El profesor ha explicado con claridad los contenidos teóricos de la asignatura	0,60%	5,49%	7,68%	21,79%	37,27%	27,17%	5.626	6,83
II.3. El profesor ha utilizado recursos didácticos que me han ayudado a comprender los contenidos (transparencias, medios audiovisuales, informáticos,...)	1,05%	6,19%	7,82%	20,95%	36,17%	27,82%	5.638	6,81
II.4. La bibliografía recomendada me ha sido útil para el desarrollo de la asignatura	16,33%	6,09%	7,72%	34,84%	20,54%	14,48%	5.677	5,88
III.1. Lo explicado en prácticas se ha correspondido con el programa y los objetivos propuestos para la asignatura	3,03%	2,57%	4,26%	17,67%	44,30%	28,17%	4.675	7,35
III.2. El profesor ha explicado con claridad los contenidos prácticos de la asignatura	1,13%	4,71%	7,21%	20,31%	39,31%	27,33%	4.673	6,96
III.3. El profesor ha utilizado recursos didácticos que me han ayudado a comprender los contenidos (transparencias, medios audiovisuales, informáticos,...)	2,57%	5,83%	8,15%	23,42%	34,26%	25,76%	4.662	6,69
III.4. Las actividades prácticas me han sido útiles para afianzar los contenidos teóricos	2,31%	4,47%	6,63%	23,08%	35,99%	27,53%	4.588	6,93
IV.1. El profesor ha cumplido el horario de las clases	0,49%	2,89%	3,80%	10,43%	35,77%	46,62%	5.954	8,00
IV.2. Me ha resultado fácil acceder al profesor para realizar las tutorías	1,82%	3,38%	2,92%	14,38%	36,41%	41,11%	2.365	7,77
IV.3. Me ha resultado útil la ayuda del profesor en la tutoría	2,34%	3,75%	4,17%	20,35%	33,88%	35,50%	2.349	7,39

	NS / NC	Muy deficiente	Deficiente	Aceptable	Buena	Excelente	UEx	
	%						Nº respuestas	Media
IV.4. El profesor ha favorecido la participación en clase	2,33%	5,36%	7,40%	25,87%	31,00%	28,04%	5.841	6,77
IV.5. El profesor ha despertado mi interés por los distintos temas de la asignatura	2,28%	8,99%	8,62%	29,46%	28,53%	22,12%	5.896	6,18
V.1. En general estoy satisfecho con la labor docente de este profesor	0,67%	5,41%	6,45%	21,52%	38,47%	27,48%	6.228	6,92

Tabla 10.- Porcentaje de respuesta, número total de respuestas, media y desviación típica de cada pregunta

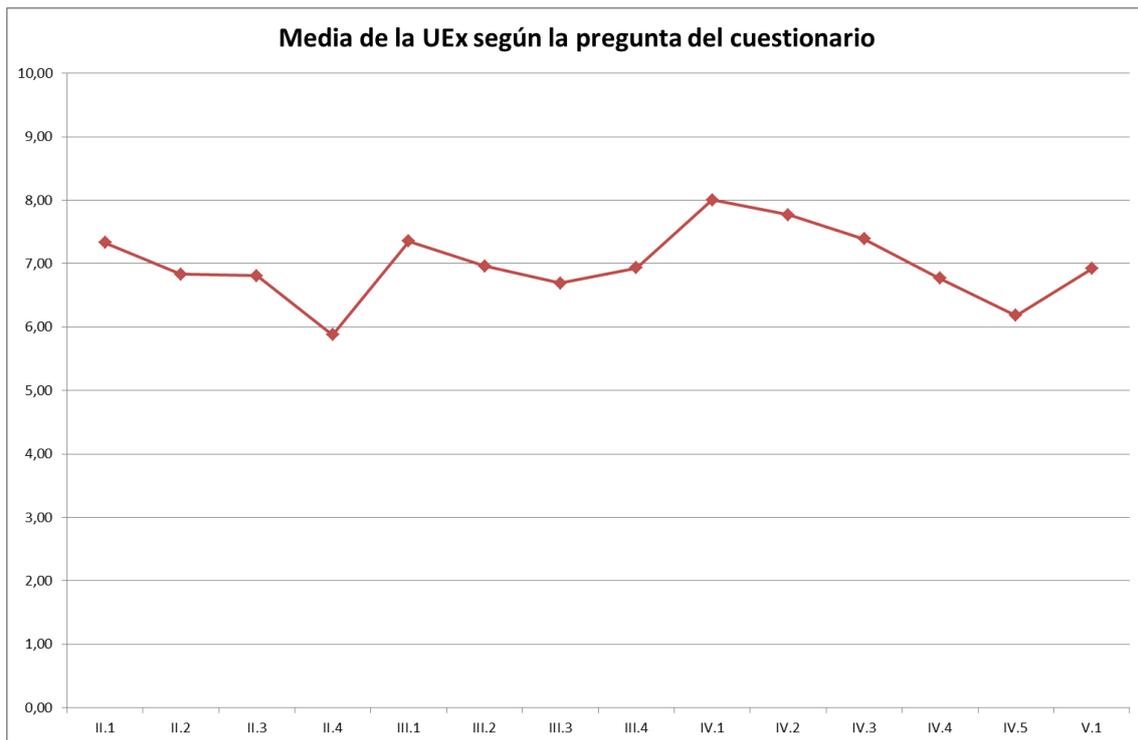


Gráfico 6.- Media de cada ítem del cuestionario

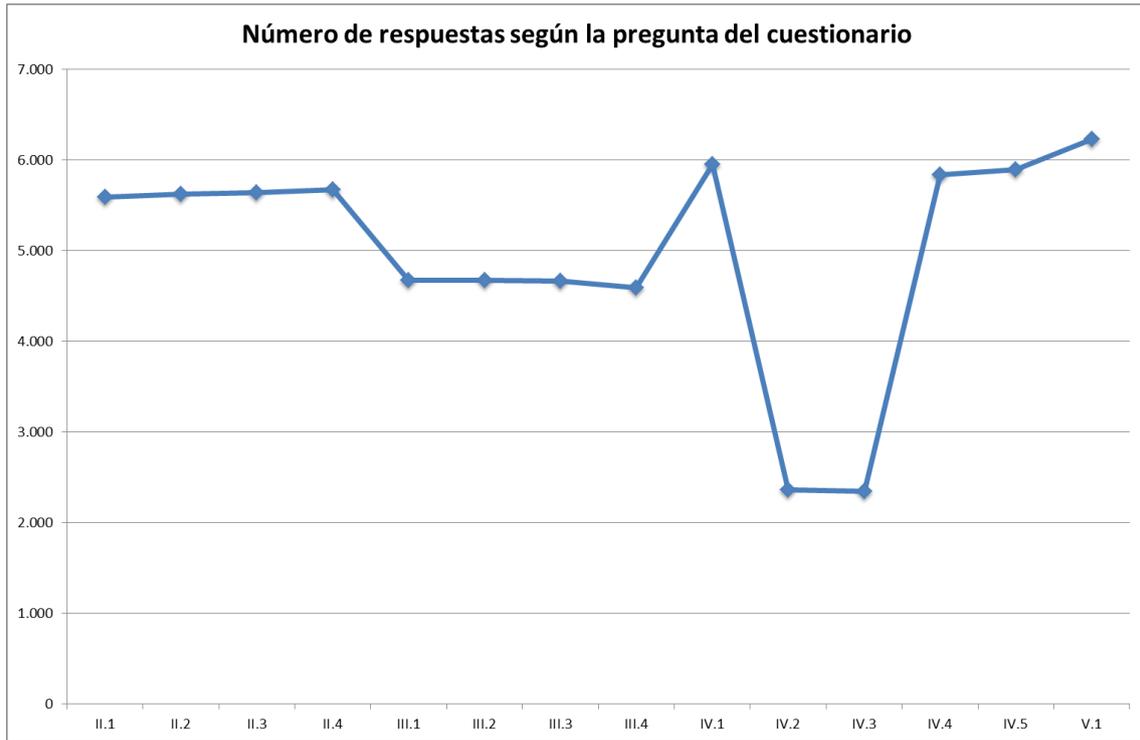


Gráfico 7.- Número de respuestas para cada ítem del cuestionario

A continuación se muestran los gráficos comparativos de los porcentajes para cada bloque de ítems de la encuesta.

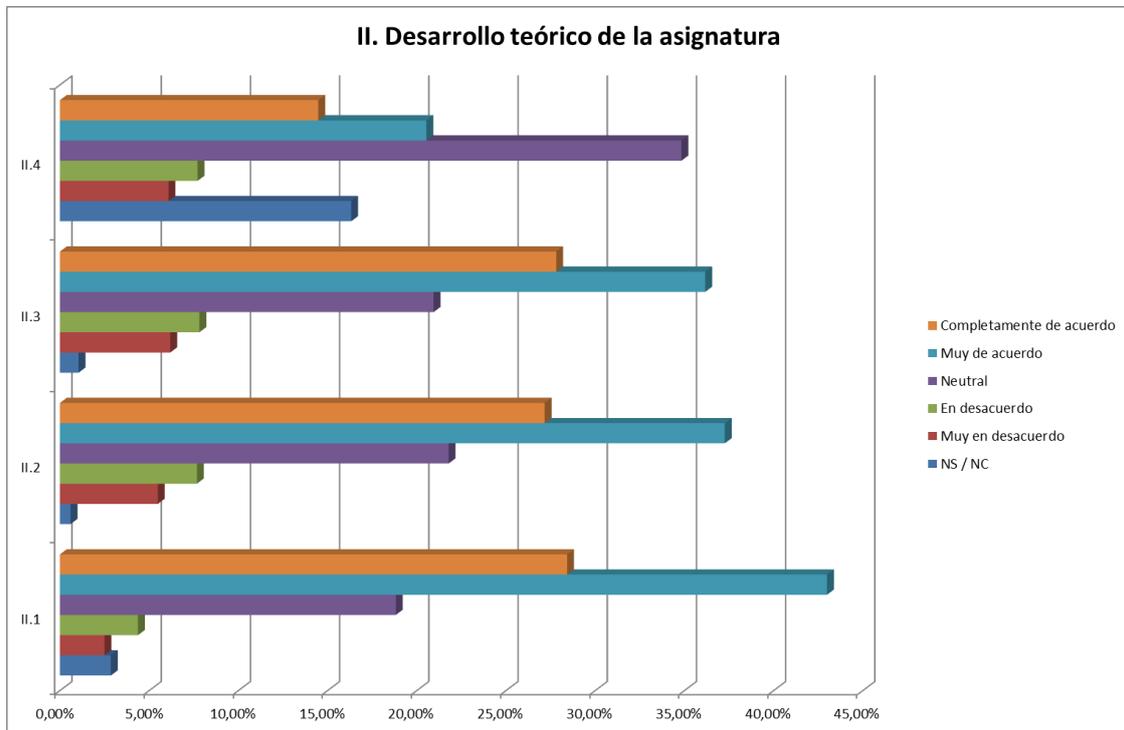


Gráfico 8.- Porcentaje de respuesta para el bloque II. Desarrollo teórico de la asignatura

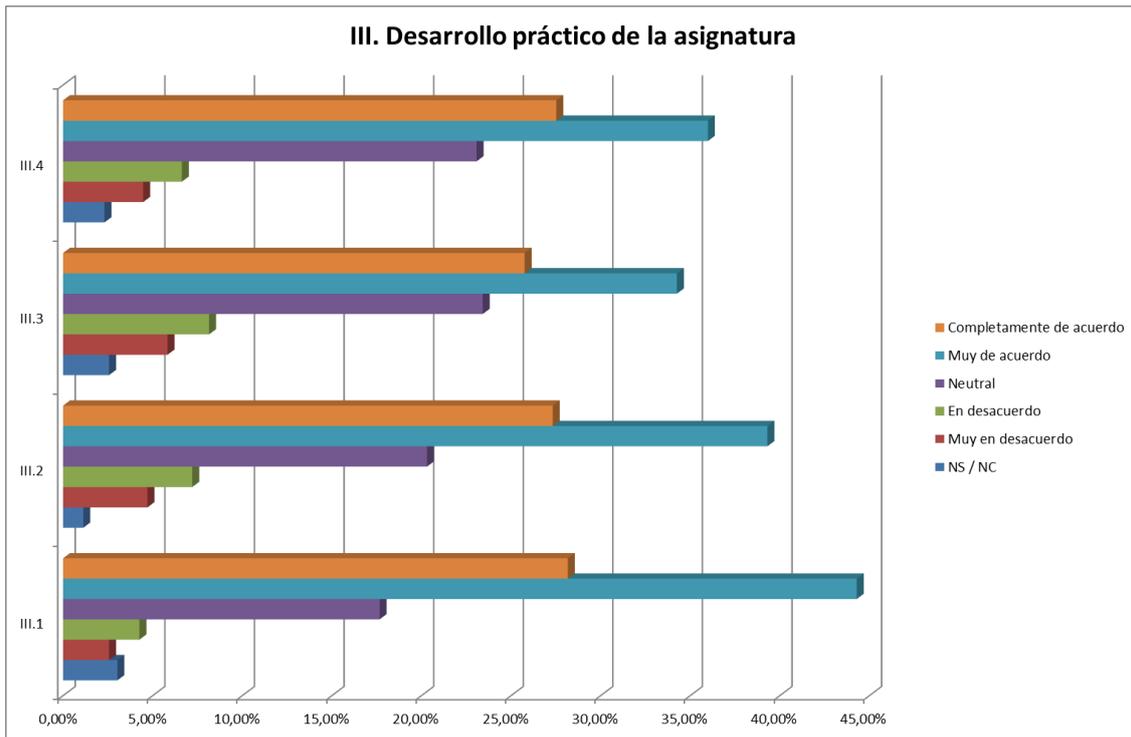


Gráfico 9.- Porcentaje de respuesta para el bloque III. Desarrollo práctico de la asignatura

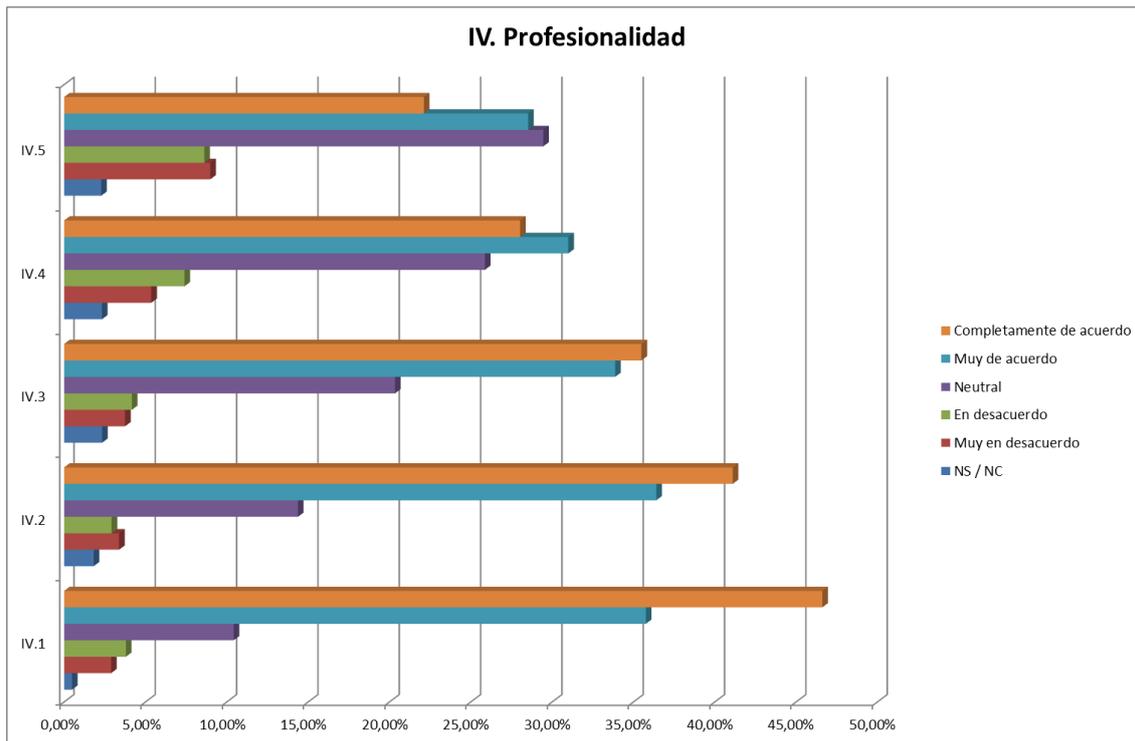


Gráfico 10.- Porcentaje de respuesta para el bloque IV. Profesionalidad

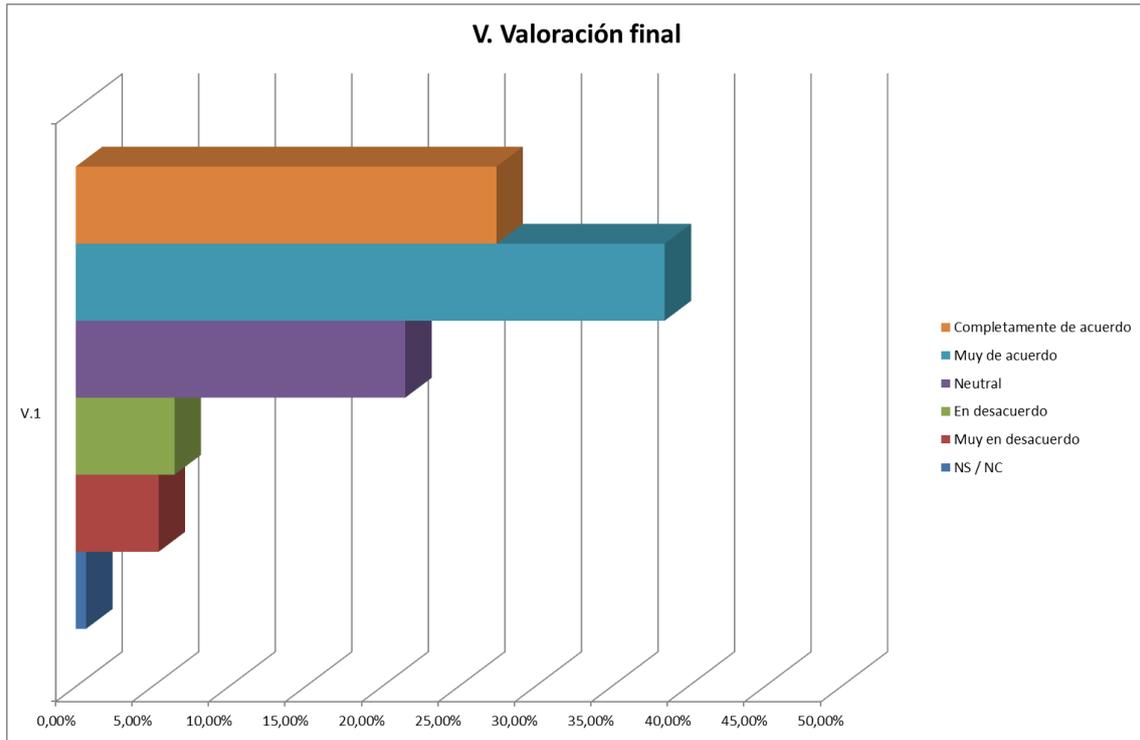


Gráfico 11.- Porcentaje de respuesta para el bloque VI. Valoración global

Para aquellos alumnos que asisten a menos de un 15% de las clases se les da la opción de elegir el motivo (o motivos, ya que se permite respuesta múltiple) por el que ocurre esto. Los resultados son los que se muestran en la siguiente tabla:

Motivos de asistencia a menos del 15% de las clases	Recuento
De trabajo	35
Personales o familiares	28
Relacionados con el profesor	25
Relacionados con la metodología utilizada en el aula	45
Mi preparación previa era insuficiente para seguir la asignatura	4
De dificultad de la asignatura	4
De facilidad de la asignatura	2
De incompatibilidad horaria con otras asignaturas	14
Disfrute de beca de intercambio (SÉNECA, ERASMUS,...)	1
Otros	12

Tabla 11.- Motivos por los que se asiste a menos del 15% de las clases

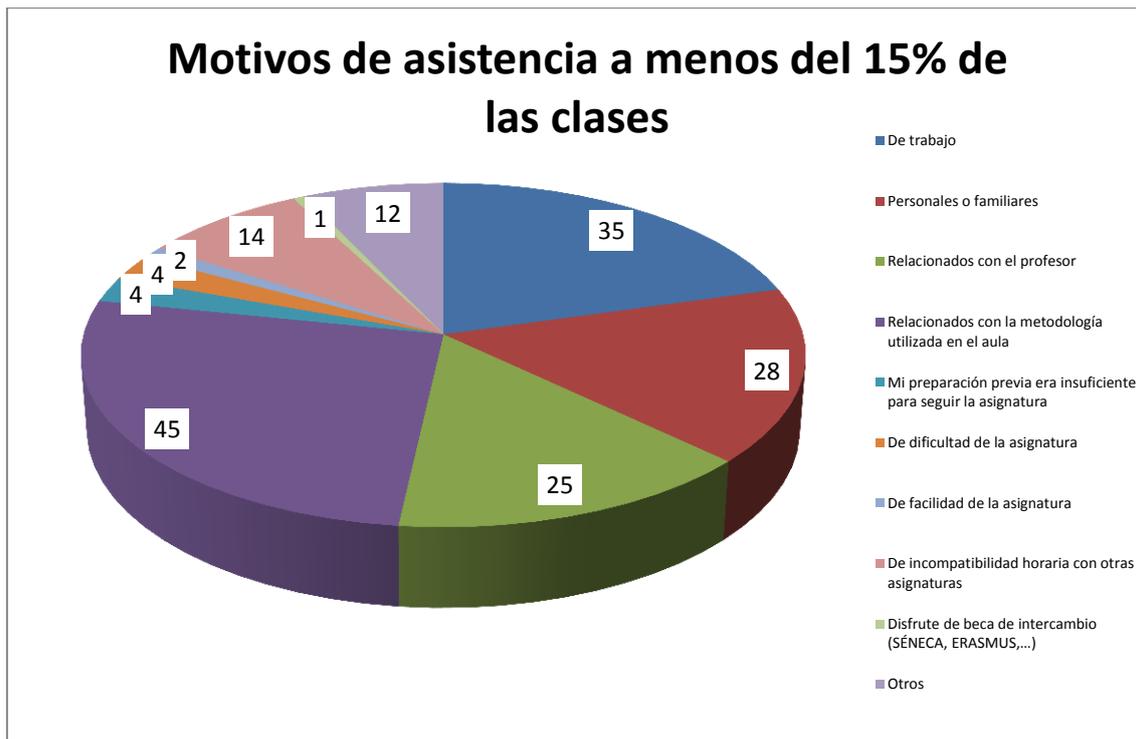


Gráfico 12.- Porcentaje de respuesta para el bloque VI. Valoración global

En el bloque *II. Desarrollo teórico de la asignatura* el comportamiento de las tres primeras cuestiones es similar, con la respuesta “Muy de acuerdo” como la mayoritaria seguida de la opción “Completamente de acuerdo”. Para el caso de la cuarta pregunta (*II.4. La bibliografía recomendada me ha sido útil para el desarrollo de la asignatura*), la opción mayoritaria es la de “Neutral” seguida de “Muy de acuerdo”. Además, en esta pregunta hay un alto porcentaje de respuesta en la opción “No sabe / No contesta”.

Sobre el bloque *III. Desarrollo práctico de la asignatura*, todos los ítems tienen como respuesta mayoritaria “Muy de acuerdo”, seguida de “Completamente de acuerdo”.

Para el bloque *IV. Profesionalidad*, las tres primeras preguntas (*IV.1. El profesor ha cumplido el horario de las clases*, *IV.2. Me ha resultado fácil acceder al profesor para realizar las tutorías* y *IV.3. Me ha resultado útil la ayuda del profesor en la tutoría*) tienen unas valoraciones más altas en las opciones “Completamente de acuerdo” y “Muy de acuerdo”. Un índice menor de satisfacción tiene la pregunta *IV.4. El profesor ha favorecido la participación en clase* y la peor valorada del bloque es la *IV.5. El profesor ha despertado mi interés por los distintos temas de la asignatura*.

Siguiendo con la tónica general de las preguntas anteriores, para la *V. Valoración final* la respuesta mayoritaria es “Muy de acuerdo”, seguida de “Completamente de acuerdo” y “Neutral”.

A partir de estas 14 cuestiones recogidas en el cuestionario se han creado 6 variables de medida de la calidad y la satisfacción docente. Se han calculado con los promedios aritméticos de las respuestas a las cuestiones que se indican a continuación, tomando valores dentro del intervalo [0,10]:

- DESARROLLO TEÓRICO DE LA ASIGNATURA: media de las preguntas II.1, II.2, II.3 y II.4.
- DESARROLLO PRÁCTICO DE LA ASIGNATURA: media de las preguntas III.1, III.2, III.3 y III.4.

- PROFESIONALIDAD: media de las preguntas IV.1, IV.2, IV.3, IV.4 y IV.5.
- VALORACIÓN FINAL: media de la pregunta V.1.
- SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE: media de las preguntas II.1, II.2, II.3, II.4, III.1, III.2, III.3, III.4, IV.3, IV.4, IV.5 y V.1.
- CUMPLIMIENTO CON LAS OBLIGACIONES DOCENTES: media de las preguntas IV.1 y IV.2.

En la Tabla 12 se muestran los correspondientes estadísticos centralizadores y de dispersión de cada bloque, que resumen la información observada en la muestra. Los estadísticos muestrales utilizados son los siguientes:

- **Media:** medida de centralización de los datos. Se obtiene a partir del cociente de la suma de todos ellos y el número total de datos.
- **Mediana:** una vez ordenados los datos de la variable correspondiente de menor a mayor, la mediana es el valor que ocupa la posición central (si el número de datos es impar) o la media aritmética de los dos datos centrales (si el número de datos es par). En consecuencia, por debajo de la mediana hay un 50% de los datos y por encima el otro 50%.
- **Percentil 25:** del mismo modo que la mediana indica el valor que tiene exactamente el 50% de los datos de la muestra inferiores a él, el percentil 25 es el valor que tiene a un 25% de éstos por debajo.
- **Percentil 75:** de la misma manera, el percentil 75 es el valor que tiene a un 75% de éstos por debajo.
- **Desviación típica:** este indicador mide la dispersión de las observaciones con respecto a la media aritmética. Cuanto menor sea, mayor cercanía de los datos al valor central.

Los dos primeros son los valores centralizadores más utilizados en los estudios descriptivos muestrales. La media aritmética suele usarse como valor de centralización de variables continuas (aquéllas que toman cualquier valor dentro de un intervalo) y la mediana, más robusta en el sentido de que se muestra poco sensible ante valores atípicos de la muestra, suele usarse en los casos de variables discretas (son las que toman un número finito de valores).

	Estadísticos Descriptivos				
	Media	Mediana	Percentil 25	Percentil 75	Desviación típica
II.DESARROLLO TEÓRICO DE LA ASIGNATURA	6,70	6,88	5,63	8,13	2,28
III.DESARROLLO PRÁCTICO DE LA ASIGNATURA	6,96	7,50	5,63	8,75	2,29
IV.PROFESIONALIDAD	7,01	7,50	5,83	8,50	2,27
V.VALORACIÓN FINAL	6,91	7,50	5,00	10,00	2,73
SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE	6,63	6,88	5,23	8,18	2,32
CUMPLIMIENTO CON LAS OBLIGACIONES DOCENTES	7,91	7,50	7,50	10,00	2,39

Tabla 12.- Estadísticos descriptivos para cada bloque

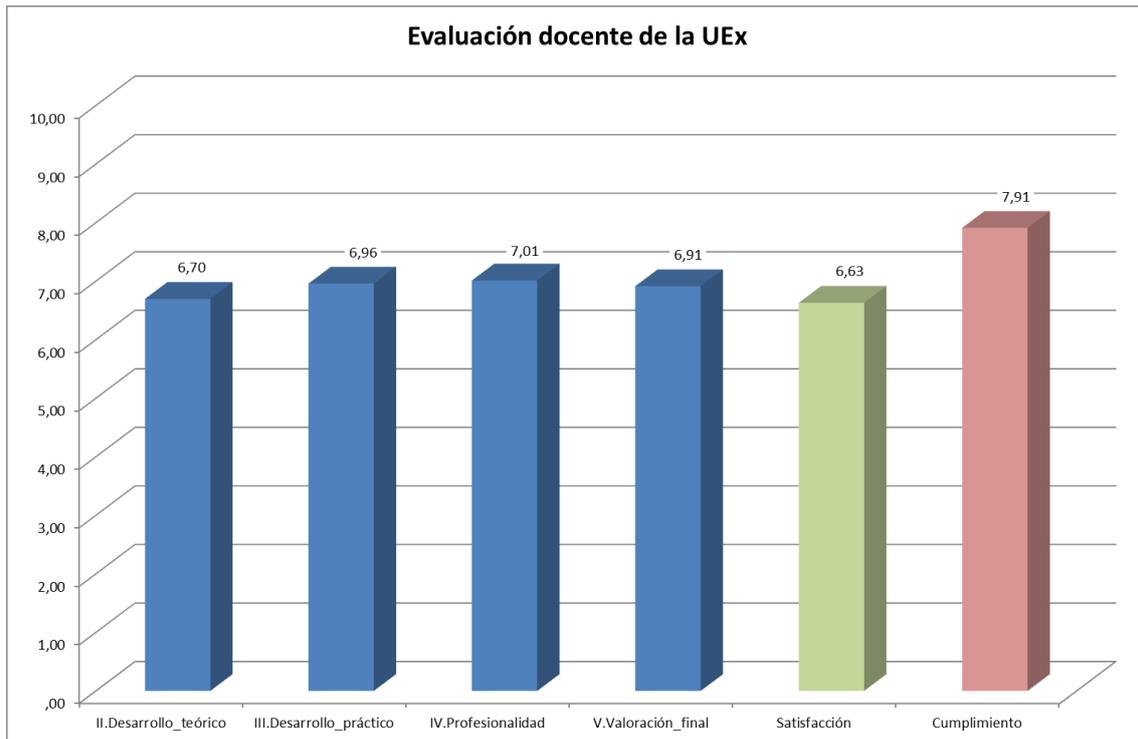


Gráfico 13.- Medias de los bloques de preguntas

En el Gráfico 13 se compara la calificación obtenida en cada una de las variables de medida de la calidad y satisfacción docente en la UEx. En el mismo se comprueba claramente que el apartado en que se obtiene una mejor puntuación es en el **“Cumplimiento con las obligaciones docentes”**.

## 4. ESTUDIO COMPARATIVO DE LAS UNIDADES DE EVALUACIÓN

En este apartado se estudiará el comportamiento de las variables “Satisfacción con la actuación docente” y “Cumplimiento con las obligaciones docentes”, introducidas en el apartado anterior. Para ello, se hará una comparativa por Centro, Titulación y Departamento utilizando la media y la desviación típica.

Así mismo, y atendiendo al secreto estadístico, no se mostrarán aquellas Titulaciones, Departamentos o Centros que han participado en la evaluación de este curso pero aportando menos de dos profesores al proceso o que se correspondan a evaluaciones extraordinarias.

### 4.1. COMPARATIVA POR CENTROS

Centro	Satisfacción con la actuación docente				Cumplimiento con las obligaciones docentes			
	Media Muestral	Desviación típica	N total	N válido	Media Muestral	Desviación típica	N total	N válido
Centro Universitario de Mérida	6,56	2,31	2.346	2.336	7,97	2,27	2.346	2.247
Centro Universitario de Plasencia	6,58	2,35	3.198	3.177	7,84	2,48	3.198	2.993

Tabla 13.- Estadísticos descriptivos por Centros

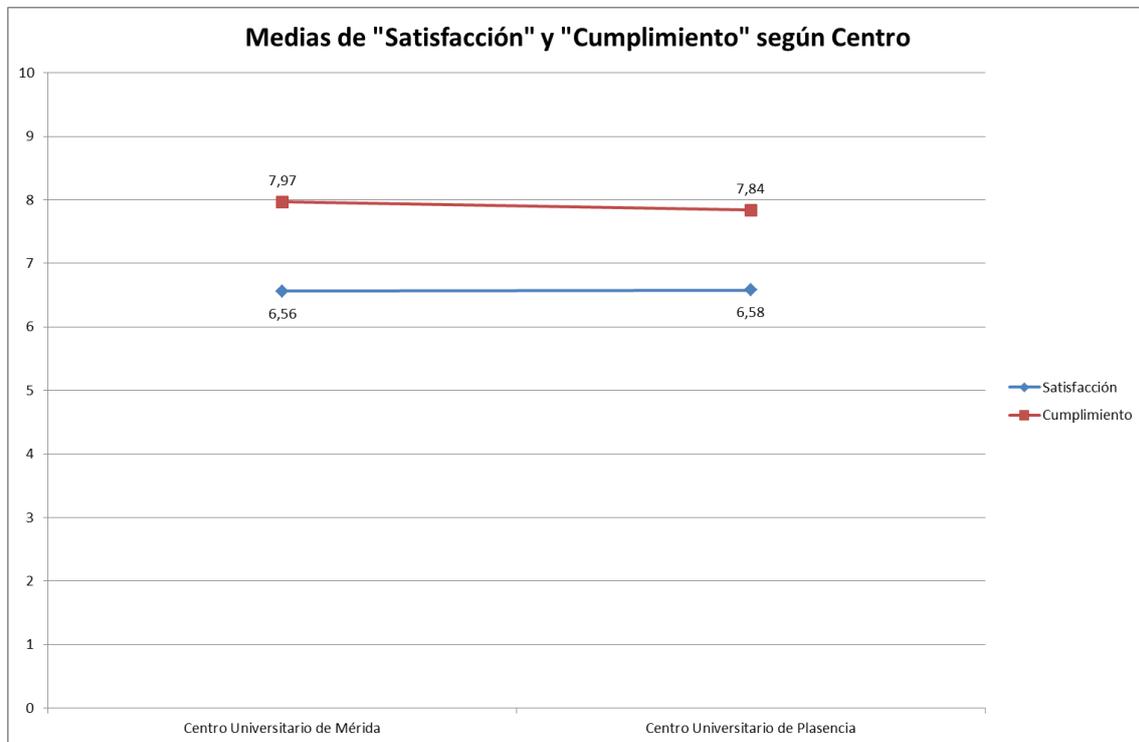


Gráfico 14.- Medias de “Satisfacción” y “Cumplimiento” según el Centro

### 4.2. COMPARATIVA POR TITULACIONES

A partir de los valores medios obtenidos por las distintas titulaciones en la variable “Satisfacción con la actuación docente” se realizará una tabla clasificatoria.

Del mismo modo se realizarán otras clasificaciones en atención a los resultados obtenidos por las unidades de evaluación pertenecientes a cada titulación.

#### 4.2.1. SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE

La Tabla 14 muestra la totalidad de titulaciones evaluadas durante el curso, indicando para cada una, el valor de la media muestral observada de la variable objeto de estudio, la

desviación típica, el tamaño de la muestra tomada, así como el número de muestra válido (una vez depuradas las variables sin datos) utilizado finalmente.

TITULACIÓN	Satisfacción con la actuación docente			
	Media Muestral	Desviación típica	N total	N válido
DIPLOMADO EN CIENCIAS EMPRESARIALES (CEU PLASENCIA, PLAN 1998)	7,05	2,24	361	357
DIPLOMADO EN ENFERMERIA (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)	6,68	2,28	486	485
DIPLOMADO EN ENFERMERÍA (PLAN 1999, C.U. PLASENCIA)	5,50	2,56	671	661
DIPLOMATURA EN PODOLOGÍA (CEU PLASENCIA, PLAN 1998)	7,19	1,85	358	356
GRADO EN ADMINISTRACIÓN Y DIRECCIÓN DE EMPRESAS (PLASENCIA)	6,32	2,50	445	445
GRADO EN ENFERMERÍA (MÉRIDA)	5,73	2,24	350	348
GRADO EN ENFERMERÍA (PLASENCIA)	7,01	2,21	1057	1052
GRADO EN INGENIERÍA EN DISEÑO INDUSTRIAL Y DESARROLLO DE PRODUCTOS	5,96	2,39	187	187
GRADO EN INGENIERÍA EN GEOMÁTICA Y TOPOGRAFÍA	6,94	2,19	43	43
GRADO EN INGENIERÍA EN TELEMÁTICA	6,34	2,00	110	110
GRADO EN PODOLOGÍA	6,56	1,87	306	306
INGENIERÍA TÉCNICA EN DISEÑO INDUSTRIAL (PLAN 2000)	6,26	2,24	157	156
INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)	6,86	2,46	174	172
INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE SISTEMAS (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)	6,07	2,30	277	277
INGENIERÍA TÉCNICA EN TELECOMUNICACIÓN - ESPECIALIDAD EN TELEMÁTICA	7,54	1,74	153	151
INGENIERO TÉCNICO EN TOPOGRAFÍA (PLAN 1999)	6,97	2,33	261	260

Tabla 14.- Estadísticos descriptivos por Titulación

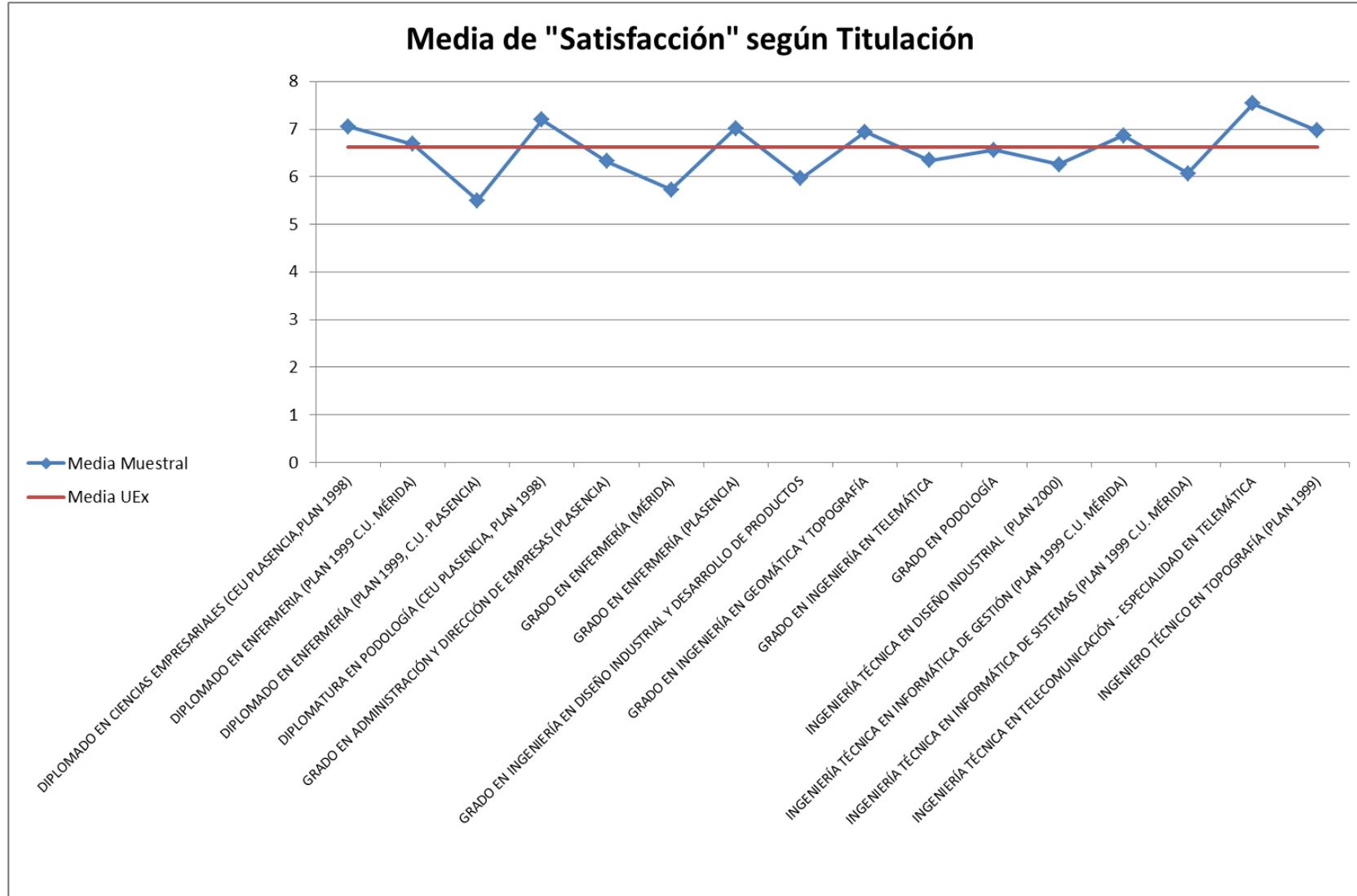


Gráfico 15.- Media de "Satisfacción con la actuación docente" según Titulación

#### 4.2.2. COMPARATIVA POR RESULTADOS EN LAS UNIDADES DE EVALUACIÓN SEGÚN LA MEDIA DE SU TITULACIÓN

Para cada titulación, se puede realizar una clasificación de las unidades de evaluación. En concreto, se establecen cuatro estratos cuyos punto de referencia son la media y la desviación típica de la titulación en la variable “satisfacción del alumno”.

Denotando  $\mu$  y  $\sigma$  a la media y desviación típica de la titulación, se ha realizado la siguiente agrupación entre las unidades de evaluación:

- **Muy por debajo de la media:** son las unidades de evaluación con media inferior al valor  $\mu - \sigma$ .
- **Inferior a la media:** aquellas unidades que tienen una satisfacción media superior a  $\mu - \sigma$  e inferior a  $\mu$ .
- **Superior a la media:** las que tienen una satisfacción media superior a  $\mu$  e inferior a  $\mu + \sigma$ .
- **Muy por encima de la media:** que son aquellos con medias por encima de  $\mu + \sigma$ .

En la Tabla 15 se presenta, por titulación, el número de unidades de evaluación que componen cada uno de los cuatro estratos correspondientes a cada estudio.

DISTRIBUCIÓN DE LAS UNIDADES DE EVALUACIÓN SEGÚN LA MEDIA DE LA TITULACIÓN EN LA SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE					
TITULACIÓN	Muy por debajo de la media	Por debajo de la media	Por encima de la media	Muy por encima de la media	Unidades evaluadas
DIPLOMADO EN CIENCIAS EMPRESARIALES (CEU PLASENCIA, PLAN 1998)	2 [0 - 4,81)	8 [4,81 - 7,05)	12 (7,05 - 9,29)	- [9,29 - 10]	22
DIPLOMADO EN ENFERMERÍA (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)	1 [0 - 4,40)	5 [4,40 - 6,68)	10 (6,68 - 8,96)	1 [8,96 - 10]	17
DIPLOMADO EN ENFERMERÍA (PLAN 1999, C.U. PLASENCIA)	2 [0 - 2,94)	5 [2,94 - 5,50)	12 (5,50 - 8,06)	1 [8,06 - 10]	20
DIPLOMATURA EN PODOLOGÍA (CEU PLASENCIA, PLAN 1998)	- [0 - 5,34)	6 [5,34 - 7,19)	9 (7,19 - 9,04)	- [9,04 - 10]	15
GRADO EN ADMINISTRACIÓN Y DIRECCIÓN DE EMPRESAS (PLASENCIA)	1 [0 - 3,82)	4 [3,82 - 6,32)	6 (6,32 - 8,82)	- [8,82 - 10]	11
GRADO EN ENFERMERÍA (MÉRIDA)	- [0 - 3,49)	6 [3,49 - 5,73)	5 (5,73 - 7,97)	- [7,97 - 10]	11
GRADO EN ENFERMERÍA (PLASENCIA)	2 [0 - 4,80)	5 [4,80 - 7,01)	12 (7,01 - 9,22)	- [9,22 - 10]	19
GRADO EN INGENIERÍA EN DISEÑO INDUSTRIAL Y DESARROLLO DE PRODUCTOS	1 [0 - 3,57)	4 [3,57 - 5,96)	4 (5,96 - 8,35)	- [8,35 - 10]	9
GRADO EN INGENIERÍA EN GEOMÁTICA Y TOPOGRAFÍA	1 [0 - 4,75)	- [4,75 - 6,94)	5 (6,94 - 9,13)	- [9,13 - 10]	6
GRADO EN INGENIERÍA EN TELEMÁTICA	- [0 - 4,34)	6 [4,34 - 6,34)	5 (6,34 - 8,34)	- [8,34 - 10]	11
GRADO EN PODOLOGÍA	- [0 - 4,69)	5 [4,69 - 6,56)	4 (6,56 - 8,43)	- [8,43 - 10]	9
INGENIERÍA TÉCNICA EN DISEÑO INDUSTRIAL (PLAN 2000)	1 [0 - 4,02)	6 [4,02 - 6,26)	6 (6,26 - 8,50)	1 [8,50 - 10]	14
INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)	1 [0 - 4,40)	8 [4,40 - 6,86)	14 (6,86 - 9,32)	- [9,32 - 10]	23

DISTRIBUCIÓN DE LAS UNIDADES DE EVALUACIÓN SEGÚN LA MEDIA DE LA TITULACIÓN EN LA SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE					
TITULACIÓN	Muy por debajo de la media	Por debajo de la media	Por encima de la media	Muy por encima de la media	Unidades evaluadas
INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE SISTEMAS (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)	1 [0 - 3,77]	11 [3,77 - 6,07]	17 (6,07 - 8,37)	1 [8,37 - 10]	30
INGENIERÍA TÉCNICA EN TELECOMUNICACIÓN - ESPECIALIDAD EN TELEMÁTICA	- [0 - 5,80]	10 [5,80 - 7,54]	7 (7,54 - 9,28)	2 [9,28 - 10]	19
INGENIERO TÉCNICO EN TOPOGRAFÍA (PLAN 1999)	1 [0 - 4,64]	11 [4,64 - 6,97]	11 (6,97 - 9,30)	1 [9,30 - 10]	24

Tabla 15.- Distribución de las Unidades de evaluación según la media de "Satisfacción" por Titulación

### 4.3. COMPARATIVA POR DEPARTAMENTOS

En este apartado se realizará un tratamiento de los resultados departamentales, análogo al realizado para las titulaciones.

#### 4.3.1. SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE

La Tabla 16 muestra la totalidad de departamentos evaluados, indicando para cada uno el valor de la media muestral observada, la desviación típica, el tamaño de la muestra tomada, así como el número de muestra válido (una vez depurados las variables sin datos) utilizado finalmente.

DEPARTAMENTO	Satisfacción con la actuación docente			
	Media Muestral	Desviación típica	N total	N válido
ANATOMÍA, BIOLOGÍA CELULAR Y ZOOLOGÍA	7,05	1,61	108	108
CIENCIAS BIOMÉDICAS	6,00	2,27	151	151
DERECHO PRIVADO	6,86	2,14	181	181
DIDÁCTICA EXP. MUSICAL, PLÁSTICA Y CORP.	5,91	1,76	64	64
DIRECCIÓN DE EMPRESAS Y SOCIOLOGÍA	5,99	2,45	217	216
ECONOMÍA	6,47	2,46	330	329
ECONOMÍA FINANCIERA Y CONTABILIDAD	7,25	1,81	292	292
ENFERMERÍA	6,51	2,37	2848	2819
EXPRESIÓN GRÁFICA	7,37	2,13	444	444
FILOLOGÍA INGLESA	6,09	2,27	162	160
FÍSICA	6,56	2,55	63	61
FÍSICA APLICADA	6,39	1,96	110	109
INGENIERÍA ELÉCTRICA, ELECT. Y AUTOMAT.	6,75	2,29	50	50
INGENIERÍA MECÁNICA, ENERG. Y MATERIALES	6,09	2,87	64	64
INGENIERÍA SIST. INFORMÁTICOS Y TELEMÁT.	6,79	2,37	425	421
MATEMÁTICAS	6,13	2,25	259	259
TECNOLOGÍA COMPUTADORES Y DE LAS COMUN.	6,59	2,00	142	142
TERAPÉUTICA MÉDICO-QUIRÚRGICA	5,51	1,95	79	79

Tabla 16.- Estadísticos descriptivos por departamento

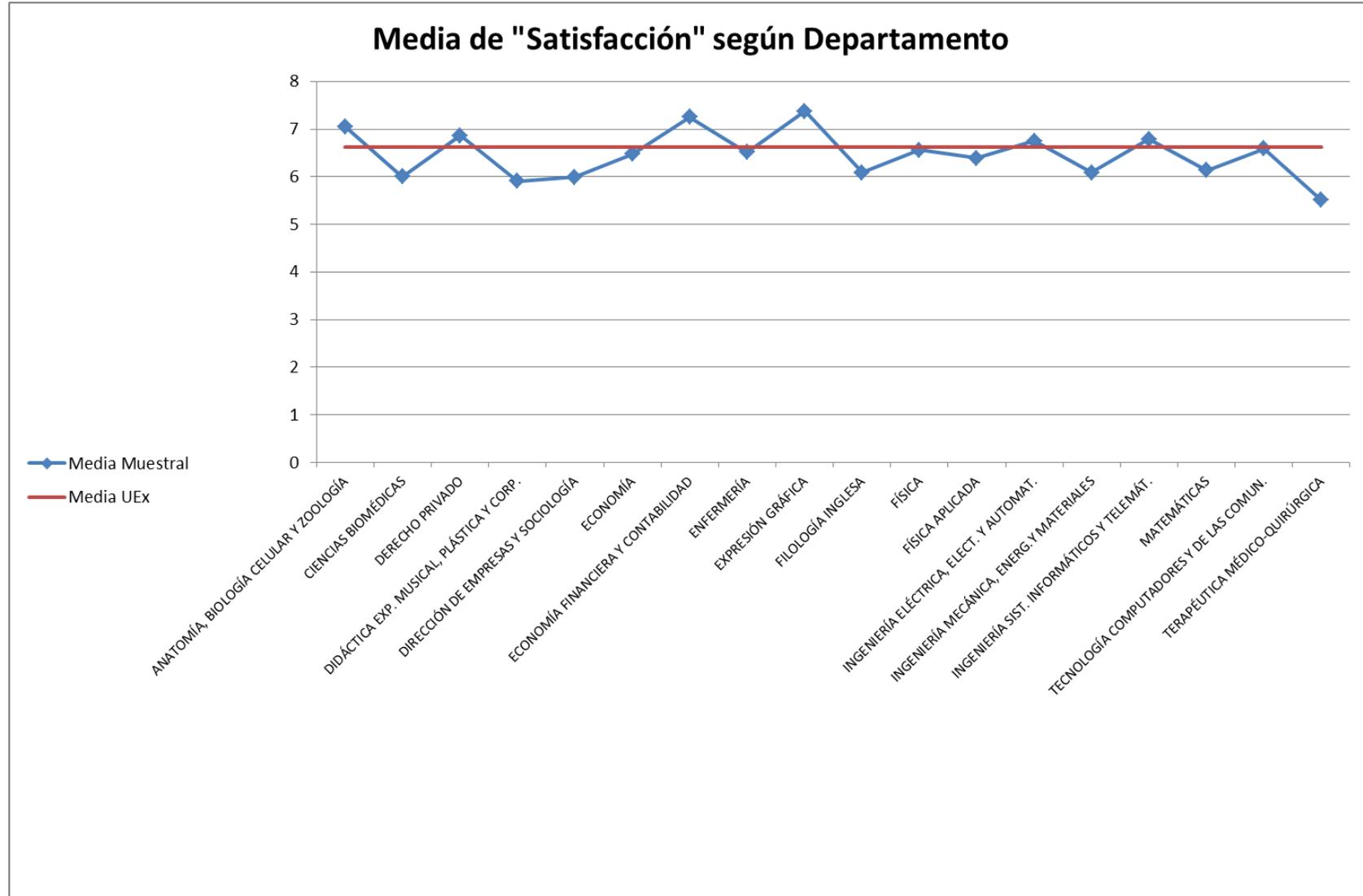


Gráfico 16.- Media de "Satisfacción con la actuación docente" según Departamento

#### 4.3.2. COMPARATIVA POR RESULTADOS EN LAS UNIDADES DE EVALUACIÓN SEGÚN LA MEDIA DE SU DEPARTAMENTO

Se va a realizar ahora la clasificación de las unidades de evaluación de un determinado departamento, de forma análoga al realizado para las titulaciones.

DISTRIBUCIÓN DE LAS UNIDADES DE EVALUACIÓN SEGÚN LA MEDIA DEL DEPARTAMENTO EN LA SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE					
DEPARTAMENTO	Muy por debajo de la media	Por debajo de la media	Por encima de la media	Muy por encima de la media	Unidades evaluadas
ANATOMÍA, BIOLOGÍA CELULAR Y ZOOLOGÍA	- [0 - 5,44)	1 [5,44 - 7,05)	2 (7,05 - 8,66)	- [8,66 - 10]	3
CIENCIAS BIOMÉDICAS	- [0 - 3,73)	2 [3,73 - 6,00)	1 (6,00 - 8,27)	- [8,27 - 10]	3
DERECHO PRIVADO	- [0 - 4,72)	3 [4,72 - 6,86)	2 (6,86 - 9,00)	- [9,00 - 10]	6
DERECHO PÚBLICO	- [0 - 7,67)	- [7,67 - 8,72)	- (8,72 - 9,77)	- [9,77 - 10]	1
DIDÁCTICA EXP. MUSICAL, PLÁSTICA Y CORP.	- [0 - 4,15)	3 [4,15 - 5,91)	1 (5,91 - 7,67)	- [7,67 - 10]	4
DIRECCIÓN DE EMPRESAS Y SOCIOLOGÍA	- [0 - 3,54)	4 [3,54 - 5,99)	3 (5,99 - 8,44)	- [8,44 - 10]	7
ECONOMÍA	1 [0 - 4,01)	5 [4,01 - 6,47)	7 (6,47 - 8,93)	- [8,93 - 10]	13
ECONOMÍA FINANCIERA Y CONTABILIDAD	- [0 - 5,44)	2 [5,44 - 7,25)	7 (7,25 - 9,06)	- [9,06 - 10]	9
ENFERMERÍA	6 [0 - 4,14)	25 [4,14 - 6,51)	46 (6,51 - 8,88)	1 [8,88 - 10]	79
EXPRESIÓN GRÁFICA	1 [0 - 5,24)	16 [5,24 - 7,37)	19 (7,37 - 9,50)	1 [9,50 - 10]	37
FILOLOGÍA INGLESA	- [0 - 3,82)	2 [3,82 - 6,09)	3 (6,09 - 8,36)	1 [8,36 - 10]	6
FÍSICA	1 [0 - 4,01)	2 [4,01 - 6,56)	2 (6,56 - 9,11)	- [9,11 - 10]	5
FÍSICA APLICADA	- [0 - 4,43)	1 [4,43 - 6,39)	8 (6,39 - 8,35)	- [8,35 - 10]	9
INGENIERÍA ELÉCTRICA, ELECT. Y AUTOMAT.	- [0 - 4,46)	3 [4,46 - 6,75)	3 (6,75 - 9,04)	1 [9,04 - 10]	7
INGENIERÍA MECÁNICA, ENERG. Y MATERIALES	- [0 - 3,22)	2 [3,22 - 6,09)	1 (6,09 - 8,96)	1 [8,96 - 10]	4
INGENIERÍA SIST. INFORMÁTICOS Y TELEMÁT.	3 [0 - 4,42)	13 [4,42 - 6,79)	24 (6,79 - 9,16)	1 [9,16 - 10]	42
MATEMÁTICAS	2 [0 - 3,88)	9 [3,88 - 6,13)	10 (6,13 - 8,38)	- [8,38 - 10]	21
TECNOLOGÍA COMPUTADORES Y DE LAS COMUN.	2 [0 - 4,59)	7 [4,59 - 6,59)	11 (6,59 - 8,59)	- [8,59 - 10]	20

Tabla 17.- Distribución de las Unidades de evaluación según la media de "Satisfacción" por Departamento

## 5. CORRELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES

### 5.1. CORRELACIÓN ENTRE “SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE” Y “CUMPLIMIENTO CON LAS OBLIGACIONES DOCENTES”

En el siguiente apartado se van a estudiar las relaciones entre las variables “Satisfacción con la actuación docente” y “Cumplimiento con las obligaciones docentes”, concretamente se mide si existe cierta relación lineal o correlación entre ambas variables.

Para ello se utilizarán los coeficientes de correlación de Pearson y Rho de Spearman. Los dos toman valores en el intervalo [-1,1] de forma que valores próximos a la unidad positiva indican una relación positiva, es decir, cuando una de las variables aumenta, la segunda también lo hace; un valor próximo a la unidad negativa indica una relación negativa, esto es, cuando una de las variables aumenta la otra disminuye. En el caso de que el valor de este coeficiente sea próximo al cero, no existirá relación entre las variables.

	Cumplimiento con las obligaciones docentes	
	Pearson	Rho de Spearman
Satisfacción con la actuación docente	0,521 (p < 0,001)	0,535 (p < 0,001)

Tabla 18.- Correlación entre la satisfacción con la actuación docente y el cumplimiento de las obligaciones docentes

Como se observa en la tabla se puede concluir que hay cierta relación entre las variables estudiadas. Además, puesto que los coeficientes de correlación son positivos la dependencia también lo es.

Como se comentó con anterioridad, la variable “**Cumplimiento con las obligaciones docentes**” se construía a partir de las siguientes cuestiones planteadas al alumno:

- Nivel de cumplimiento del horario de clase
- Nivel de acceso al horario de tutoría

Con lo que se deduce que estas dos cuestiones están en cierta manera relacionadas positivamente con la variable “**Satisfacción con la actuación docente**”.

### 5.2. CORRELACIÓN ENTRE “VALORACIÓN FINAL” CON LOS OTROS TRES BLOQUES DE PREGUNTAS

A continuación, se estudia si la valoración global que hace el alumno de los servicios docentes, esta correlacionada con cada uno de los apartados incluidos en el cuestionario. De no ser así, sería conveniente cambiar la estructura del modelo de cuestionario, pues nos estaría indicando que existen otros aspectos no medidos que determinan la calidad de la docencia percibida por el alumno.

	V. Valoración Final	
	Pearson	Rho de Spearman
II. Desarrollo teórico de la asignatura	0,784 (p < 0,001)	0,765 (p < 0,001)
III. Desarrollo práctico de la asignatura	0,772 (p < 0,001)	0,745 (p < 0,001)
IV. Profesionalidad	0,799 (p < 0,001)	0,776 (p < 0,001)

Tabla 19.- Correlación entre la valoración global y cada uno de los bloques del cuestionario

Como se observa en la tabla, los coeficientes de correlación son bastante altos, por lo tanto, se puede afirmar que hay cierta dependencia entre la variable “Valoración final” y el resto de variables objeto de estudio en este apartado.

## 6. CONCLUSIONES

- El tamaño de la muestra obtenida es de **6.322**. El número de éstas que se corresponden con cada Centro, Titulación y/o Departamento, junto con un resumen porcentual de los datos recogidos en la muestra, se relacionan en el Anexo 3.
- El número de profesores evaluados es 168, de éstos **76** han recibido al menos una evaluación, **59** han recibido dos evaluaciones, **21** tres evaluaciones, **9** cuatro y **3** cinco.
- El número de unidades evaluadas en total han sido **308**.
- De los cuatro bloques en que se divide el cuestionario, en el que se ha obtenido una mayor puntuación es en el "IV. Profesionalidad" (**7,01**). El apartado en el que se ha obtenido menor puntuación es "II. Desarrollo teórico de la asignatura" (**6,70**).
- El **Centro Universitario de Plasencia** y el **Centro Universitario de Mérida** tienen medias de "Satisfacción con la actuación docente" próximas, con valores 6,58 y 6,56, respectivamente.
- Si se comparan las titulaciones se comprueba que la de mayor puntuación es **Ingeniería Técnica en Telecomunicaciones – Especialidad en Telemática**, con 7,54, mientras que la de menor media en "Satisfacción con la actuación docente" es **Diplomatura en Enfermería (CEU Plasencia, Plan 1998)**, con 5,50.
- El departamento con media más elevada en "Satisfacción con la actuación docente" es el **Expresión Gráfica** (7,37). El de menor media es **Terapéutica Médico-quirúrgica**, con un 5,51.
- Las variables "Nivel de cumplimiento del horario de clase por parte del profesor" y "Nivel de acceso al horario de tutoría" tienen cierta relación positiva con la "Satisfacción del alumno con la docencia recibida".
- Se puede considerar que la "Valoración final" que el alumno hace de la docencia está relacionada de forma positiva con cada uno de los bloques en que se divide el estudio: "II. Desarrollo teórico de la asignatura", "III. Desarrollo práctico de la asignatura" y "IV. Profesionalidad".

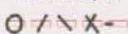
Epilogo: Un número elevado de autores identifican la calidad de un servicio como una relación entre lo que espera el usuario y lo que se le ofrece, y este concepto no debe ser ajeno a la calidad docente en la universidad. La percepción subjetiva del alumno, acerca de la calidad docente que está recibiendo, debe de ser siempre uno de los faros que guíe a la universidad en pos de una mejor oferta docente y del descubrimiento de posibles aspectos susceptibles de mejora.

## ANEXO 1: CUESTIONARIO



## CUESTIONARIO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNO

**UNIVERSIDAD DE EXTREMADURA**

marca así 
     así no marques 

Titulación: \_\_\_\_\_ Materia: \_\_\_\_\_  
 Profesor/a: \_\_\_\_\_

---

**Aspectos generales**

1. Mi asistencia a las clases ha sido \_\_\_\_\_ < 15% 15-30% 30-50% 50-80% >80%  
Si contesta <15%, indique los motivos en el (1) y no responda al Bloque II (excepto II.4., al Bloque III ni a las preguntas IV.1, IV.4 y IV.5 del Bloque IV.)  
 (1) Si no asistió a las clases regularmente fue por motivos:

De trabajo     Personales o familiares     Relacionados con el profesor. Indicar cuáles: \_\_\_\_\_  
 Relacionados con la metodología utilizada en el aula     Mi preparación previa era insuficiente para seguir la asignatura  
 De dificultad de la asignatura     De facilidad de la asignatura     De incompatibilidad horaria con otras asignaturas  
 Disfrute de beca intercambio (SÉNECA, ERASMUS,...)     Otros. Indique cual \_\_\_\_\_

2. El profesor me ha impartido los créditos teóricos (Si contesta **NO**, no responda a las preguntas del Bloque II). \_\_\_\_\_ SÍ  NO   
 3. El profesor me ha impartido los créditos prácticos (Si contesta **NO**, no responda a las preguntas del Bloque III). \_\_\_\_\_ SÍ  NO   
 4. He realizado tutorías con este profesor (Si contesta **NO**, no responda a las preguntas IV.2 y IV.3 del Bloque IV). \_\_\_\_\_ SÍ  NO

**NS/NC: No Sabe/No Contesta; MD: Muy en Desacuerdo; D: en Desacuerdo; N: Neutral; MA: Muy de Acuerdo; CA: Completamente de Acuerdo**

I. Planificación	NS/NC	SÍ	NO				
I.1 El profesor me ha proporcionado el programa y los objetivos de la asignatura	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				
I.2 He conocido con antelación los criterios para la corrección de exámenes	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				
II. Desarrollo teórico de la asignatura	NS/NC	MD	D	N	MA	CA	
II.1 Lo explicado en clase se ha correspondido con el programa y los objetivos propuestos para la asignatura	<input type="checkbox"/>						
II.2 El profesor ha explicado con claridad los contenidos teóricos de la asignatura	<input type="checkbox"/>						
II.3 El profesor ha utilizado recursos didácticos que me han ayudado a comprender los contenidos (transparencias, medios audiovisuales, informáticos, etc.).	<input type="checkbox"/>						
II.4 La bibliografía recomendada me ha sido útil para el desarrollo de la asignatura	<input type="checkbox"/>						
III. Desarrollo práctico de la asignatura	NS/NC	MD	D	N	MA	CA	
III.1 Lo explicado en prácticas se ha correspondido con el programa y los objetivos propuestos para la asignatura	<input type="checkbox"/>						
III.2 El profesor ha explicado con claridad los contenidos prácticos de la asignatura	<input type="checkbox"/>						
III.3 El profesor ha utilizado recursos didácticos que me han ayudado a comprender los contenidos (ordenadores, laboratorios, etc.).	<input type="checkbox"/>						
III.4 Las actividades prácticas me han sido útiles para afianzar los contenidos teóricos	<input type="checkbox"/>						
IV. Profesionalidad	NS/NC	MD	D	N	MA	CA	
IV.1 El profesor ha cumplido el horario de las clases	<input type="checkbox"/>						
IV.2 Me ha resultado fácil acceder al profesor para realizar las tutorías	<input type="checkbox"/>						
IV.3 Me ha resultado útil la ayuda del profesor en la tutoría	<input type="checkbox"/>						
IV.4 El profesor ha favorecido la participación en clase	<input type="checkbox"/>						
IV.5 El profesor ha despertado mi interés por los distintos temas de la asignatura	<input type="checkbox"/>						
V. Valoración final	NS/NC	MD	D	N	MA	CA	
V.1 En general, estoy satisfecho con la labor docente de este profesor	<input type="checkbox"/>						

SUMCO 10004-09

## ANEXO 2: NORMATIVA

## **NORMATIVA REGULADORA DE LAS ENCUESTAS SOBRE LA DOCENCIA**

1. La Comisión de Evaluación de Centro es la responsable de coordinar la aplicación de la encuesta en su Centro.
2. La encuesta de evaluación se aplicará a los alumnos a quienes el profesor imparte enseñanza.
3. La encuesta podrá ser cumplimentada por todos los alumnos matriculados en la asignatura, aunque se pasará a los asistentes a clase el día concreto de su aplicación. Si en ese momento los alumnos presentes en el aula no constituyen el 25%, no inferior a 4, de los matriculados deberá ponerse de manifiesto en el acta.
4. Se realizarán encuestas de todos los profesores que participan en la impartición de las asignaturas de la Titulación o Centros evaluados.
5. Las encuestas deberán pasarse en la hora y aula habituales en las que imparta la docencia de la materia cada profesor evaluado.
6. Se pasarán las encuestas en los días comprendidos en el último 25% del período lectivo correspondiente, hasta, como máximo, tres días antes de las fechas de exámenes correspondientes a cada cuatrimestre.
7. El procedimiento para realizar las encuestas será el siguiente:
  - a. Una vez remitida la encuesta a los responsables de los Centros, la Comisión de Evaluación del Centro organizará la aplicación del cuestionario, según el listado de asignaturas y profesores que se le facilitará, siempre dentro del período anteriormente señalado.
  - b. Durante el tiempo de cumplimentación de la encuesta el profesor evaluado deberá ausentarse de aula.
  - c. Una vez realizada se recogerá en sobres tipificados que serán debidamente cerrados y firmados en el mismo momento por el responsable de la aplicación y uno de los alumnos presentes.
  - d. Los sobres que contienen las encuestas realizadas se depositarán en la Secretaría del Centro para su custodia. Al día siguiente se remitirán a la Unidad Técnica de Evaluación de la Calidad de la UEx.
  - e. En el caso de que una asignatura sea impartida en un grupo o por dos o más profesores, se repartirán para su aplicación tantas encuestas como profesores estén encargados de la docencia de la asignatura. No se pasará la encuesta a aquellos profesores que, por sustituciones u otras circunstancias, hayan

impartido docencia en la asignatura y grupo correspondientes sin que ello hubiera estado previsto en la organización docente ordinaria.

8. El Vicerrectorado de Calidad y Formación Continua procesará los datos, que se enviarán a los interesados una vez finalizado el procesamiento.
9. A los miembros de la Comunidad Universitaria implicados en el proceso de Evaluación de la Docencia, se le detallará todo el procedimiento a seguir exceptuando el día y hora concretos en que se realizarán las encuestas.

Los formularios de las encuestas, una vez realizado su tratamiento estadístico, se conservarán durante un año, procediéndose después a su destrucción controlada.

## **ANEXO 3: FRECUENCIAS MUESTRALES POR CENTROS, TITULACIONES Y DEPARTAMENTOS**

CENTRO	Recuento	Porcentaje
CENTRO UNIVERSITARIO DE MÉRIDA	2.346	37,11%
CENTRO UNIVERSITARIO DE PLASENCIA	3.198	50,59%
ESCUELA DE INGENIERÍAS INDUSTRIALES <sup>1</sup>	70	1,11%
ESCUELA POLITÉCNICA <sup>1</sup>	88	1,39%
FACULTAD DE BIBLOTECONOMÍA Y DOCUMENTACIÓN <sup>1</sup>	48	0,76%
FACULTAD DE CIENCIAS <sup>1</sup>	6	0,09%
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y EMPRESARIALES <sup>1</sup>	37	0,59%
FACULTAD DE ESTUDIOS EMPRES. Y TURISMO <sup>1</sup>	106	1,68%
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS <sup>1</sup>	78	1,23%
FACULTAD DE MEDICINA <sup>1</sup>	271	4,29%
FACULTAD DE VETERINARIA <sup>1</sup>	74	1,17%
<b>Total</b>	<b>6.322</b>	<b>100,00%</b>

<sup>1</sup>Se corresponden a evaluaciones extraordinarias realizadas durante el curso académico 2009/10

TITULACIÓN	Recuento	Porcentaje
ARQUITECTURA TÉCNICA (PLAN 1998) <sup>1</sup>	56	0,89%
DIPLOMADO EN CIENCIAS EMPRESARIALES (CEU PLASENCIA, PLAN 1998)	361	5,71%
DIPLOMADO EN CIENCIAS EMPRESARIALES, CÁCERES - PLAN 1998 <sup>1</sup>	106	1,68%
DIPLOMADO EN ENFERMERÍA (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)	486	7,69%
DIPLOMADO EN ENFERMERÍA (PLAN 1999) - BADAJOZ - FAC. MEDICINA <sup>1</sup>	103	1,63%
DIPLOMADO EN ENFERMERÍA (PLAN 1999, C.U. PLASENCIA)	671	10,61%
DIPLOMATURA EN PODOLOGÍA (CEU PLASENCIA, PLAN 1998)	358	5,66%
GRADO EN ADMINISTRACIÓN Y DIRECCIÓN DE EMPRESAS (PLASENCIA)	445	7,04%
GRADO EN ENFERMERÍA (MÉRIDA)	350	5,54%
GRADO EN ENFERMERÍA (PLASENCIA)	1.057	16,72%
GRADO EN HISTORIA Y PATRIMONIO HISTÓRICO <sup>1</sup>	42	0,66%
GRADO EN INGENIERÍA EN DISEÑO INDUSTRIAL Y DESARROLLO DE PRODUCTOS	187	2,96%
GRADO EN INGENIERÍA EN GEOMÁTICA Y TOPOGRAFÍA	43	0,68%
GRADO EN INGENIERÍA EN TELEMÁTICA	110	1,74%
GRADO EN MEDICINA <sup>1</sup>	96	1,52%
GRADO EN PODOLOGÍA	306	4,84%
INGENIERÍA TÉCNICA EN DISEÑO INDUSTRIAL (PLAN 2000)	157	2,48%
INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)	174	2,75%
INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE SISTEMAS (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)	277	4,38%
INGENIERÍA TÉCNICA EN TELECOMUNICACIÓN - ESPECIALIDAD EN TELEMÁTICA	153	2,42%
INGENIERÍA TÉCNICA EN TELECOMUNICACIÓN, ESPEC. EN SONIDO E IMAGEN. <sup>1</sup>	20	0,32%
INGENIERO TÉCNICO EN TOPOGRAFÍA (PLAN 1999)	261	4,13%
ITI SISTEMAS Y GESTIÓN (MÉRIDA) <sup>2</sup>	10	0,16%
LIBRE ELECCIÓN CENTRO UNIVERSITARIO MÉRIDA	138	2,18%
LIBRE ELECCIÓN FACULTAD DE VETERINARIA <sup>1</sup>	48	0,76%
LICENCIADO EN FÍSICA (PLAN 1999) <sup>1</sup>	6	0,09%
LICENCIADO EN MEDICINA <sup>1</sup>	72	1,14%
LICENCIADO EN VETERINARIA (PLAN 1998) <sup>1</sup>	18	0,28%
LICENCIATURA EN ADMINISTRACIÓN Y DIRECCIÓN DE EMPRESAS <sup>1</sup>	29	0,46%
LICENCIATURA EN COMUNICACIÓN AUDIOVISUAL (PLAN 1999) <sup>1</sup>	48	0,76%
LICENCIATURA EN FILOLOGÍA CLÁSICA (PLAN 1998) <sup>1</sup>	2	0,03%
LICENCIATURA EN FILOLOGÍA FRANCESA (PLAN 1998) <sup>1</sup>	5	0,08%
LICENCIATURA EN FILOLOGÍA HISPÁNICA (PLAN 1998) <sup>1</sup>	8	0,13%

TITULACIÓN	Recuento	Porcentaje
LICENCIATURA EN HUMANIDADES (PLAN 1998) <sup>1</sup>	16	0,25%
LICENCIATURA EN TEORÍA DE LA LITERATURA Y LITERATURA COMPARADA (PLAN 1998) <sup>1</sup>	5	0,08%
M.U.I. EN INGENIERÍA Y ARQUITECTURA <sup>1</sup>	12	0,19%
MÁSTER UNIVERSITARIO EN CIENCIA Y TECNOLOGÍA DE LA CARNE <sup>1</sup>	8	0,13%
MÁSTER UNIVERSITARIO EN MARKETING E INVESTIGACIÓN DE MERCADOS <sup>1</sup>	8	0,13%
VARIOS GRADOS ESC. ING. INDUSTRIALES <sup>1,2</sup>	70	1,11%
<b>Total</b>	<b>6.322</b>	<b>100,00%</b>

<sup>1</sup>Se corresponden a evaluaciones extraordinarias realizadas durante el curso académico 2009/10

<sup>2</sup>Encuestas de una misma unidad de evaluación correspondientes a alumnos de varias titulaciones

DEPARTAMENTO	Recuento	Porcentaje
ANATOMÍA, BIOLOGÍA CELULAR Y ZOOLOGÍA <sup>3</sup>	108	1,71%
ARTE Y CIENCIAS DEL TERRITORIO	48	0,76%
BIOQUÍMICA, BIOLOGÍA MOLECUL. Y GENÉTICA <sup>3</sup>	96	1,52%
CIENCIAS BIOMÉDICAS <sup>3</sup>	151	2,39%
CIENCIAS DE LA ANTIGÜEDAD <sup>3</sup>	10	0,16%
DERECHO PRIVADO <sup>3</sup>	181	2,86%
DERECHO PÚBLICO	37	0,59%
DIDÁCTICA EXP. MUSICAL, PLÁSTICA Y CORP.	64	1,01%
DIRECCIÓN DE EMPRESAS Y SOCIOLOGÍA <sup>3</sup>	217	3,43%
ECONOMÍA	330	5,22%
ECONOMÍA FINANCIERA Y CONTABILIDAD <sup>3</sup>	292	4,62%
ENFERMERÍA <sup>3</sup>	2.848	45,05%
EXPRESIÓN GRÁFICA <sup>3</sup>	444	7,02%
FILOLOGÍA INGLESA	162	2,56%
FÍSICA <sup>3</sup>	63	1,00%
FÍSICA APLICADA <sup>3</sup>	110	1,74%
HISTORIA <sup>3</sup>	42	0,66%
INGENIERÍA ELÉCTRICA, ELECT. Y AUTOMAT.	50	0,79%
INGENIERÍA MECÁNICA, ENERG.Y MATERIALES	64	1,01%
INGENIERÍA SIST. INFORMÁTICOS Y TELEMÁT.	425	6,72%
LENGUAS MODERNAS Y LITERAT. COMPARADAS <sup>3</sup>	26	0,41%
MATEMÁTICAS	259	4,10%
MEDICINA ANIMAL <sup>3</sup>	48	0,76%
PROD. ANIMAL Y CIENCIA DE LOS ALIMENTOS <sup>3</sup>	26	0,41%
TECNOLOGÍA COMPUTADORES Y DE LAS COMUN.	142	2,25%
TERAPÉUTICA MÉDICO-QUIRÚRGICA	79	1,25%
<b>Total</b>	<b>6.322</b>	<b>100,00%</b>

<sup>3</sup>Se corresponden tanto a las evaluaciones ordinarias como a las extraordinarias realizadas durante el curso académico 2009/10

## **ANEXO 4: INFORMES DE EVALUACIÓN DE LOS CENTROS**

En este anexo se detallan los resultados obtenidos con las encuestas de evaluación para los Centros que han sido objeto de estudio:

1. [Centro Universitario de Mérida](#)
2. [Centro Universitario de Plasencia](#)

## CENTRO UNIVERSITARIO DE MÉRIDA

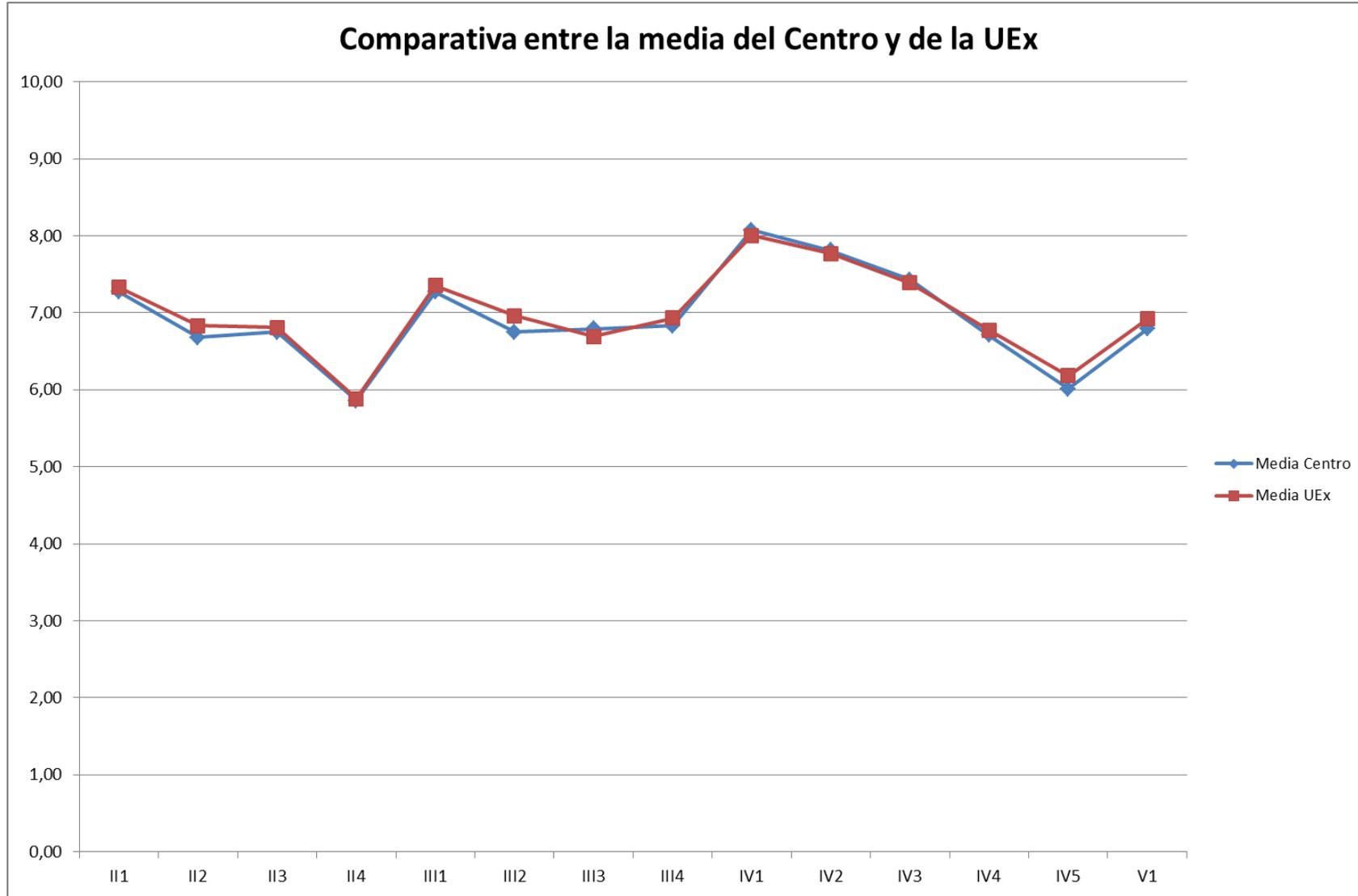
En esta primera tabla aparecen los porcentajes obtenidos en las respuestas de cada ítem, dentro del primer bloque relativo a las preguntas preliminares. Además, para cada pregunta, se añade el número total de encuestas recogidas tanto en el Centro como en el Campus evaluado:

	NS/NC	< 15%	15-30%	30-50%	50-80%	> 80%	Centro	UEx
AG1. Mi asistencia a clase ha sido								
	%						Nº respuestas	
	1,02	0,85	2,26	2,98	15,69	77,20	2.322	5.487
AG2. El profesor me ha impartido los créditos teóricos	NS/NC	Sí	No				Centro	UEx
	%						Nº respuestas	
	2,30	90,84	6,86				2.292	5.411
AG3. El profesor me ha impartido los créditos prácticos	NS/NC	Sí	No				Centro	UEx
	%						Nº respuestas	
	2,86	81,59	15,56				2.279	5.350
AG4. He realizado tutorías con este profesor	NS/NC	Sí	No				Centro	UEx
	%						Nº respuestas	
	3,96	39,05	56,99				2.253	5.328
I.1. El profesor me ha proporcionado el programa y los objetivos de la asignatura	NS/NC	Sí	No				Centro	UEx
	%						Nº respuestas	
	5,37	88,19	6,44				2.311	5.462
I.2. He conocido con antelación los criterios para la corrección de exámenes	NS/NC	Sí	No				Centro	UEx
	%						Nº respuestas	
	10,10	75,02	14,88				2.287	5.414

En la siguiente tabla se muestran los porcentajes de cada una de las respuestas a las preguntas finales del cuestionario de evaluación. Además, junto con el nº total de encuestas recogidas en cada pregunta para el Centro y el Campus, aparece la media aritmética de cada cuestión en escala "0-10" así como la desviación típica:

	NS/NC	Muy en Desacuerdo	En Desacuerdo	Neutral	Muy de Acuerdo	Completamente de Acuerdo	Centro			UEx		
							Nº respuestas	Media	dv	Nº respuestas	Media	dv
II.1. Lo explicado en clase se ha correspondido con el programa y los objetivos propuestos para la asignatura	15,56	2,13	4,31	16,54	37,64	23,83	2.063	7,27	2,37	4.903	7,33	2,36
II.2. El profesor ha explicado con claridad los contenidos teóricos de la asignatura	11,64	5,24	7,50	19,82	34,31	21,48	2.087	6,68	2,78	4.931	6,83	2,77
II.3. El profesor ha utilizado recursos didácticos que me han ayudado a comprender los contenidos (transparencias, medios audiovisuales, informáticos, etc.)	11,55	5,46	7,63	18,46	33,25	23,66	2.087	6,75	2,84	4.942	6,81	2,85
II.4. La bibliografía recomendada me ha sido útil para el desarrollo de la asignatura	27,15	6,14	6,95	28,18	18,80	12,79	2.079	5,86	2,82	4.978	5,88	2,73
III.1. Lo explicado en prácticas se ha correspondido con el programa y los objetivos propuestos para la asignatura	22,55	2,00	4,01	13,98	36,45	21,01	1.878	7,27	2,35	4.123	7,35	2,35
III.2. El profesor ha explicado con claridad los contenidos prácticos de la asignatura	20,67	4,13	6,95	16,92	31,76	19,57	1.876	6,75	2,73	4.123	6,96	2,69
III.3. El profesor ha utilizado recursos didácticos que han ayudado a comprender los contenidos (ordenadores, laboratorios, etc.)	21,19	3,88	6,56	17,99	29,92	20,46	1.879	6,79	2,72	4.111	6,69	2,82
III.4. Las actividades prácticas me han sido útiles para aifanzar los contenidos teóricos	23,10	3,88	5,97	17,60	28,73	20,72	1.835	6,83	2,73	4.044	6,93	2,68
IV.1. El profesor ha cumplido el horario de las clases	4,56	2,17	3,50	9,51	35,42	44,84	2.246	8,07	2,33	5.219	8,00	2,43
IV.2. Me ha resultado fácil acceder al profesor para realizar las tutorías	61,81	0,77	1,02	6,01	15,30	15,09	907	7,81	2,27	2.132	7,77	2,48
IV.3. Me ha resultado útil la ayuda del profesor en la tutoría	62,45	1,11	1,75	7,16	14,62	12,92	899	7,43	2,48	2.118	7,39	2,61
IV.4. El profesor ha favorecido la participación en clase	7,54	4,99	6,73	25,36	30,82	24,55	2.207	6,71	2,76	5.113	6,77	2,81
IV.5. El profesor ha despertado mi interés por los distintos temas de la asignatura	7,20	9,38	9,68	27,20	27,07	19,48	2.220	6,01	3,04	5.162	6,18	2,99
V.1. En general, estoy satisfecho con la labor docente de este profesor	1,79	5,24	7,33	21,65	39,64	24,34	2.315	6,79	2,70	5.473	6,92	3,21

Por último, se presenta un gráfico comparativo que representa la media del Centro y la del Campus evaluado para clarificar las diferencias o similitudes que pudieran existir entre los valores de cada pregunta:



## CENTRO UNIVERSITARIO DE PLASENCIA

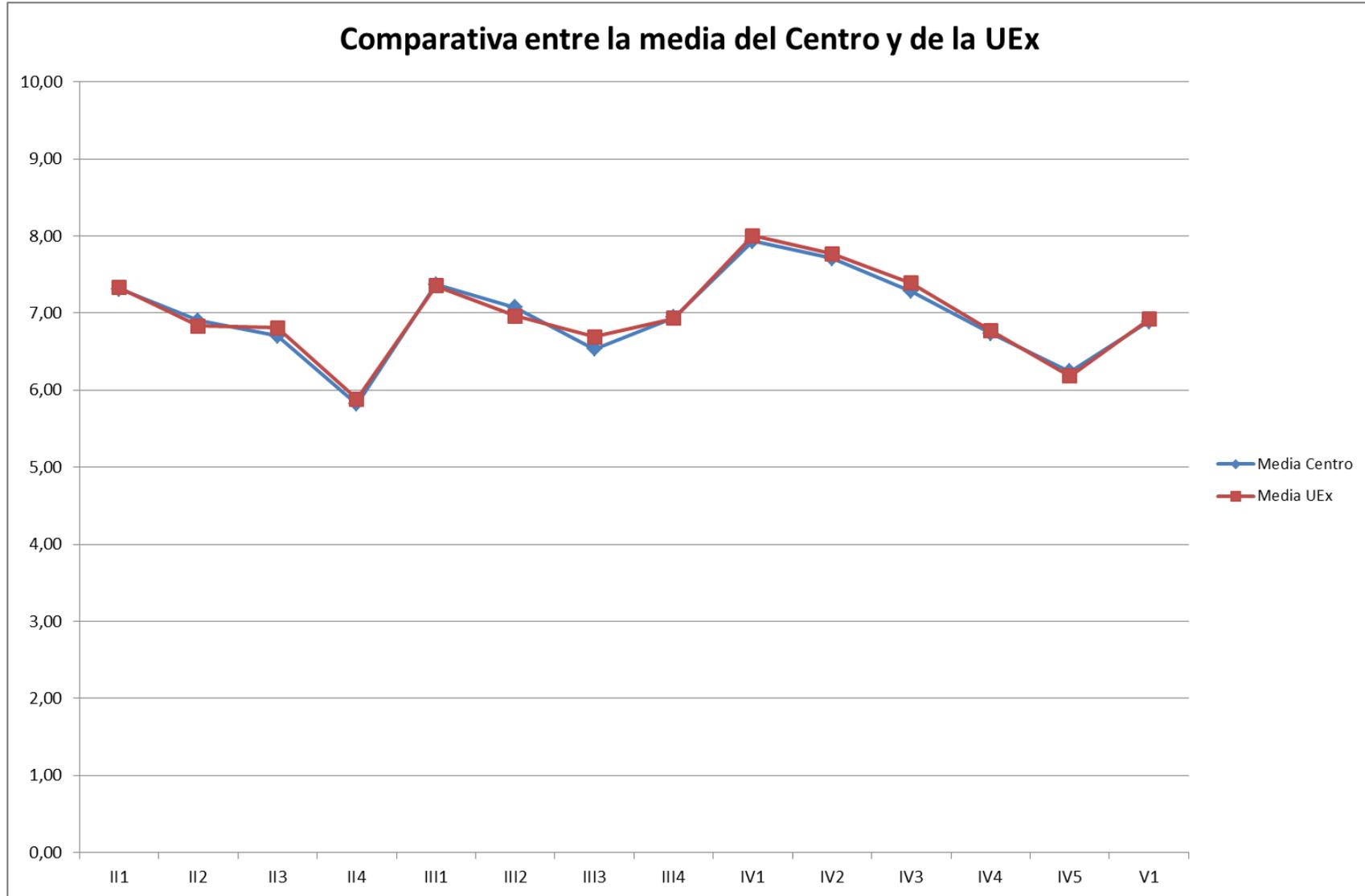
En esta primera tabla aparecen los porcentajes obtenidos en las respuestas de cada ítem, dentro del primer bloque relativo a las preguntas preliminares. Además, para cada pregunta, se añade el número total de encuestas recogidas tanto en el Centro como en el Campus evaluado:

	NS/NC	< 15%	15-30%	30-50%	50-80%	> 80%	Centro	UEx
AG1. Mi asistencia a clase ha sido				%			Nº respuestas	
	1,03	3,91	3,63	6,19	18,61	66,64	3.165	5.487
	NS/NC	Sí	No				Centro	UEx
AG2. El profesor me ha impartido los créditos teóricos				%			Nº respuestas	
	2,47	92,90	4,63				3.119	5.411
	NS/NC	Sí	No				Centro	UEx
AG3. El profesor me ha impartido los créditos prácticos				%			Nº respuestas	
	3,97	73,26	22,76				3.071	5.350
	NS/NC	Sí	No				Centro	UEx
AG4. He realizado tutorías con este profesor				%			Nº respuestas	
	3,85	38,68	57,47				3.075	5.328
	NS/NC	Sí	No				Centro	UEx
I.1. El profesor me ha proporcionado el programa y los objetivos de la asignatura				%			Nº respuestas	
	5,69	89,84	4,47				3.151	5.462
	NS/NC	Sí	No				Centro	UEx
I.2. He conocido con antelación los criterios para la corrección de exámenes				%			Nº respuestas	
	6,94	84,74	8,32				3.127	5.414
	NS/NC	Sí	No				Centro	UEx

En la siguiente tabla se muestran los porcentajes de cada una de las respuestas a las preguntas finales del cuestionario de evaluación. Además, junto con el nº total de encuestas recogidas en cada pregunta para el Centro y el Campus, aparece la media aritmética de cada cuestión en escala "0-10" así como la desviación típica:

	NS/NC	Muy en Desacuerdo	En Desacuerdo	Neutral	Muy de Acuerdo	Completamente de Acuerdo	Centro			UEx		
							%	Nº respuestas	Media	dv	Nº respuestas	Media
II.1. Lo explicado en clase se ha correspondido con el programa y los objetivos propuestos para la asignatura	13,41	2,41	3,38	17,73	37,96	25,11	2.840	7,31	2,37	4.903	7,33	2,36
II.2. El profesor ha explicado con claridad los contenidos teóricos de la asignatura	11,63	4,82	6,22	19,61	32,30	25,42	2.844	6,90	2,77	4.931	6,83	2,77
II.3. El profesor ha utilizado recursos didácticos que me han ayudado a comprender los contenidos (transparencias, medios audiovisuales, informáticos, etc.)	12,14	6,19	6,88	19,79	31,08	23,92	2.855	6,70	2,90	4.942	6,81	2,85
II.4. La bibliografía recomendada me ha sido útil para el desarrollo de la asignatura	23,67	4,94	7,41	34,15	17,48	12,35	2.899	5,82	2,65	4.978	5,88	2,73
III.1. Lo explicado en prácticas se ha correspondido con el programa y los objetivos propuestos para la asignatura	31,90	1,91	2,66	13,13	29,83	20,58	2.245	7,37	2,37	4.123	7,35	2,35
III.2. El profesor ha explicado con claridad los contenidos prácticos de la asignatura	30,68	3,10	4,57	13,91	27,42	20,33	2.247	7,07	2,66	4.123	6,96	2,69
III.3. El profesor ha utilizado recursos didácticos que han ayudado a comprender los contenidos (ordenadores, laboratorios, etc.)	32,71	4,94	5,50	17,64	21,76	17,45	2.232	6,53	2,92	4.111	6,69	2,82
III.4. Las actividades prácticas me han sido útiles para aifanzar los contenidos teóricos	32,96	3,06	3,94	17,01	24,02	19,01	2.209	6,94	2,66	4.044	6,93	2,68
IV.1. El profesor ha cumplido el horario de las clases	7,57	3,19	3,41	10,29	32,83	42,71	2.973	7,93	2,50	5.219	8,00	2,43
IV.2. Me ha resultado fácil acceder al profesor para realizar las tutorías	62,47	1,69	1,19	5,38	13,23	16,04	1.225	7,71	2,62	2.132	7,77	2,48
IV.3. Me ha resultado útil la ayuda del profesor en la tutoría	62,91	1,69	1,59	8,54	11,73	13,54	1.219	7,28	2,70	2.118	7,39	2,61
IV.4. El profesor ha favorecido la participación en clase	11,76	5,16	7,19	22,92	26,99	25,98	2.906	6,74	2,87	5.113	6,77	2,81
IV.5. El profesor ha despertado mi interés por los distintos temas de la asignatura	10,48	7,97	7,13	27,74	25,83	20,86	2.942	6,24	2,97	5.162	6,18	2,99
V.1. En general, estoy satisfecho con la labor docente de este profesor	2,00	5,75	5,78	22,45	36,59	27,42	3.158	6,89	2,76	5.473	6,92	3,21

Por último, se presenta un gráfico comparativo que representa la media del Centro y la del Campus evaluado para clarificar las diferencias o similitudes que pudieran existir entre los valores de cada pregunta:



## **ANEXO 5: INFORMES DE EVALUACIÓN DE LAS TITULACIONES**

En este anexo se detallarán los resultados obtenidos con las encuestas de evaluación para las Titulaciones que han sido objeto de estudio:

1. [Diplomado en Ciencias Empresariales \(CEU Plasencia\)](#)
2. [Diplomado en Enfermería \(CEU Mérida\)](#)
3. [Diplomado en Enfermería \(CEU Plasencia\)](#)
4. [Diplomatura en Podología](#)
5. [Grado en Administración y Dirección de Empresas \(CEU Plasencia\)](#)
6. [Grado en Enfermería \(CEU Mérida\)](#)
7. [Grado en Enfermería \(CEU Plasencia\)](#)
8. [Grado en Ingeniería en Diseño Industrial y Desarrollo de Productos](#)
9. [Grado en Ingeniería en Geomática y Topografía](#)
10. [Grado en Ingeniería en Telemática](#)
11. [Grado en Podología](#)
12. [Ingeniería Técnica en Diseño Industrial](#)
13. [Ingeniería Técnica en Informática de Gestión \(CEU Mérida\)](#)
14. [Ingeniería Técnica en Informática de Sistemas \(CEU Mérida\)](#)
15. [Ingeniería Técnica en Telecomunicación – Especialidad en Telemática](#)
16. [Ingeniero Técnico en Topografía](#)

## DIPLOMADO EN CIENCIAS EMPRESARIALES (CEU PLASENCIA)

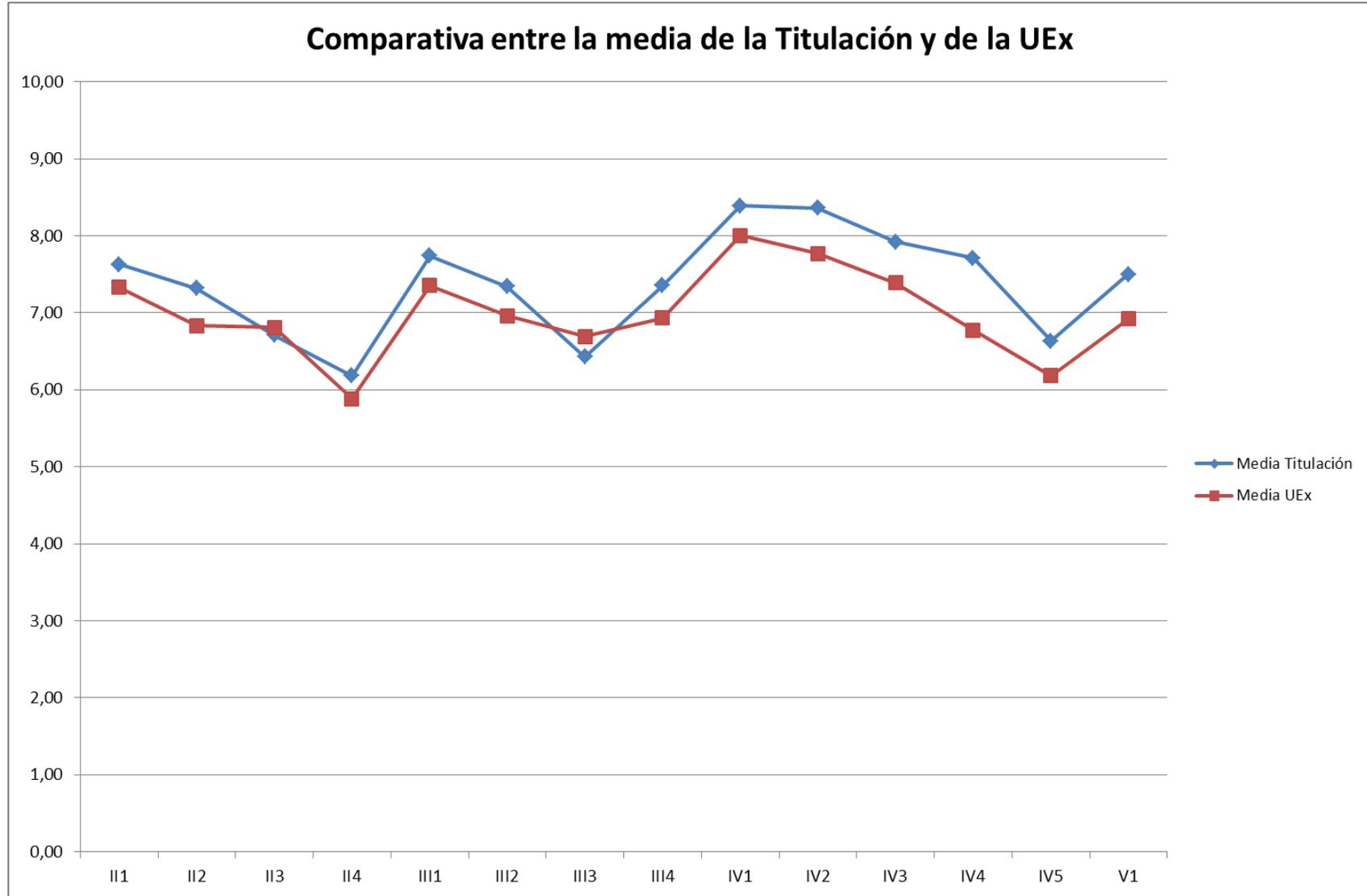
En esta primera tabla aparecen los porcentajes obtenidos en las respuestas de cada ítem, dentro del primer bloque relativo a las preguntas preliminares. Además, para cada pregunta, se añade el número total de encuestas recogidas tanto en la Titulación como en el Campus evaluado:

	NS/NC	< 15%	15-30%	30-50%	50-80%	> 80%	Plan	UEx	
AG1. Mi asistencia a clase ha sido	%						Nº respuestas		
	0,83	8,86	3,05	4,43	23,27	59,56	358	5.340	
	NS/NC	Sí	No					Plan	UEx
AG2. El profesor me ha impartido los créditos teóricos	%						Nº respuestas		
	3,60	93,07	3,32					348	5.269
	NS/NC	Sí	No					Plan	UEx
AG3. El profesor me ha impartido los créditos prácticos	%						Nº respuestas		
	3,88	90,30	5,82					347	5.208
	NS/NC	Sí	No					Plan	UEx
AG4. He realizado tutorías con este profesor	%						Nº respuestas		
	4,99	37,40	57,62					343	5.187
	NS/NC	Sí	No					Plan	UEx
I.1. El profesor me ha proporcionado el programa y los objetivos de la asignatura	%						Nº respuestas		
	4,43	95,01	0,55					357	5.317
	NS/NC	Sí	No					Plan	UEx
I.2. He conocido con antelación los criterios para la corrección de exámenes	%						Nº respuestas		
	5,27	90,86	3,88					357	5.272

En la siguiente tabla se muestran los porcentajes de cada una de las respuestas a las preguntas finales del cuestionario de evaluación. Además, junto con el nº total de encuestas recogidas en cada pregunta para la Titulación y el Campus, aparece la media aritmética de cada cuestión en escala "0-10" así como la desviación típica:

	NS/NC	Muy en Desacuerdo	En Desacuerdo	Neutral	Muy de Acuerdo	Completamente de Acuerdo	Plan			UEx		
	%						Nº respuestas	Media	dv	Nº respuestas	Media	dv
II.1. Lo explicado en clase se ha correspondido con el programa y los objetivos propuestos para la asignatura	15,24	2,22	3,88	11,36	37,12	30,19	311	7,63	2,38	4.766	7,33	2,36
II.2. El profesor ha explicado con claridad los contenidos teóricos de la asignatura	0,00	3,60	3,88	16,62	33,52	28,81	312	7,32	2,60	4.794	6,83	2,77
II.3. El profesor ha utilizado recursos didácticos que me han ayudado a comprender los contenidos (transparencias, medios audiovisuales, informáticos, etc.)	15,79	7,48	7,20	15,79	27,70	26,04	313	6,71	3,11	4.806	6,81	2,85
II.4. La bibliografía recomendada me ha sido útil para el desarrollo de la asignatura	29,64	3,60	6,09	27,70	19,39	13,57	330	6,18	2,65	4.839	5,88	2,73
III.1. Lo explicado en prácticas se ha correspondido con el programa y los objetivos propuestos para la asignatura	17,17	1,11	3,60	10,53	38,50	29,09	308	7,74	2,19	3.992	7,35	2,35
III.2. El profesor ha explicado con claridad los contenidos prácticos de la asignatura	15,51	3,05	5,82	13,30	33,52	28,81	308	7,34	2,62	3.994	6,96	2,69
III.3. El profesor ha utilizado recursos didácticos que han ayudado a comprender los contenidos (ordenadores, laboratorios, etc.)	19,39	6,37	8,03	18,84	27,70	19,67	305	6,43	2,97	3.982	6,69	2,82
III.4. Las actividades prácticas me han sido útiles para aifanzar los contenidos teóricos	19,12	3,32	3,32	13,85	34,90	25,48	303	7,35	2,53	3.915	6,93	2,68
IV.1. El profesor ha cumplido el horario de las clases	12,46	0,83	2,77	6,09	32,41	45,43	318	8,39	2,05	5.078	8,00	2,43
IV.2. Me ha resultado fácil acceder al profesor para realizar las tutorías	63,16	0,83	0,28	2,49	14,96	18,28	134	8,36	2,07	2.069	7,77	2,48
IV.3. Me ha resultado útil la ayuda del profesor en la tutoría	63,43	1,11	0,55	5,82	12,74	16,34	134	7,92	2,40	2.056	7,39	2,61
IV.4. El profesor ha favorecido la participación en clase	16,34	1,94	2,49	14,96	31,58	32,69	315	7,71	2,36	4.974	6,77	2,81
IV.5. El profesor ha despertado mi interés por los distintos temas de la asignatura	17,18	4,71	3,88	27,42	26,32	20,50	313	6,63	2,69	5.023	6,18	2,99
V.1. En general, estoy satisfecho con la labor docente de este profesor	1,94	4,16	2,49	16,90	40,17	34,35	360	7,50	2,51	5.327	6,92	3,21

Por último, se presenta un gráfico comparativo que representa la media de la Titulación y la del Campus evaluado para clarificar las diferencias o similitudes que pudieran existir entre los valores de cada pregunta:



## DIPLOMADO EN ENFERMERÍA (CEU MÉRIDA)

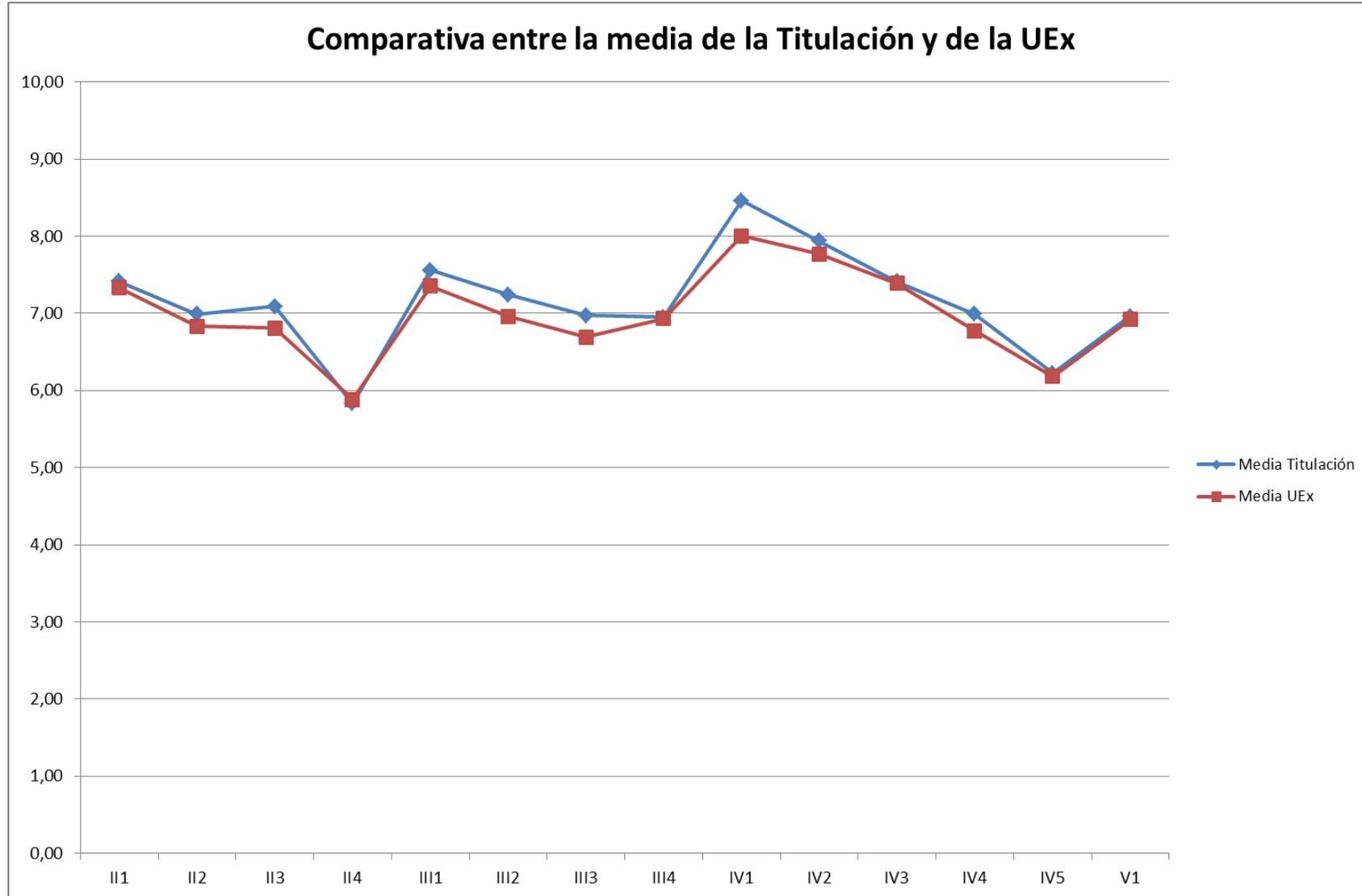
En esta primera tabla aparecen los porcentajes obtenidos en las respuestas de cada ítem, dentro del primer bloque relativo a las preguntas preliminares. Además, para cada pregunta, se añade el número total de encuestas recogidas tanto en la Titulación como en el Campus evaluado:

	NS/NC	< 15%	15-30%	30-50%	50-80%	> 80%	Plan	UEx	
AG1. Mi asistencia a clase ha sido	%						Nº respuestas		
	1,03	0,82	3,70	3,70	19,96	70,78	481	5.340	
	NS/NC	Sí	No					Plan	UEx
AG2. El profesor me ha impartido los créditos teóricos	%						Nº respuestas		
	2,06	95,68	2,26					476	5.269
	NS/NC	Sí	No					Plan	UEx
AG3. El profesor me ha impartido los créditos prácticos	%						Nº respuestas		
	3,09	68,31	28,60					471	5.208
	NS/NC	Sí	No					Plan	UEx
AG4. He realizado tutorías con este profesor	%						Nº respuestas		
	2,88	36,01	61,11					472	5.187
	NS/NC	Sí	No					Plan	UEx
I.1. El profesor me ha proporcionado el programa y los objetivos de la asignatura	%						Nº respuestas		
	4,12	91,36	4,53					478	5.317
	NS/NC	Sí	No					Plan	UEx
I.2. He conocido con antelación los criterios para la corrección de exámenes	%						Nº respuestas		
	5,35	83,54	11,11					478	5.272

En la siguiente tabla se muestran los porcentajes de cada una de las respuestas a las preguntas finales del cuestionario de evaluación. Además, junto con el nº total de encuestas recogidas en cada pregunta para la Titulación y el Campus, aparece la media aritmética de cada cuestión en escala "0-10" así como la desviación típica:

	NS/NC	Muy en Desacuerdo	En Desacuerdo	Neutral	Muy de Acuerdo	Completamente de Acuerdo	Plan			UEx		
	%						Nº respuestas	Media	dv	Nº respuestas	Media	dv
II.1. Lo explicado en clase se ha correspondido con el programa y los objetivos propuestos para la asignatura	10,29	1,44	5,56	16,26	37,86	28,60	450	7,41	2,36	4.766	7,33	2,36
II.2. El profesor ha explicado con claridad los contenidos teóricos de la asignatura	0,00	3,70	6,38	20,78	36,63	25,51	452	6,99	2,61	4.794	6,83	2,77
II.3. El profesor ha utilizado recursos didácticos que me han ayudado a comprender los contenidos (transparencias, medios audiovisuales, informáticos, etc.)	6,38	3,09	8,02	17,49	37,45	27,57	457	7,09	2,62	4.806	6,81	2,85
II.4. La bibliografía recomendada me ha sido útil para el desarrollo de la asignatura	19,95	6,58	8,02	32,30	18,52	14,61	454	5,83	2,83	4.839	5,88	2,73
III.1. Lo explicado en prácticas se ha correspondido con el programa y los objetivos propuestos para la asignatura	36,00	0,62	1,85	10,49	33,54	17,49	324	7,56	2,00	3.992	7,35	2,35
III.2. El profesor ha explicado con claridad los contenidos prácticos de la asignatura	34,56	1,85	3,09	12,14	31,28	17,08	322	7,24	2,35	3.994	6,96	2,69
III.3. El profesor ha utilizado recursos didácticos que han ayudado a comprender los contenidos (ordenadores, laboratorios, etc.)	34,78	2,26	4,12	15,23	27,16	16,46	325	6,97	2,51	3.982	6,69	2,82
III.4. Las actividades prácticas me han sido útiles para aifanzar los contenidos teóricos	36,21	1,85	4,73	15,64	24,90	16,67	317	6,95	2,52	3.915	6,93	2,68
IV.1. El profesor ha cumplido el horario de las clases	0,00	0,82	2,26	7,61	33,54	51,44	465	8,46	2,00	5.078	8,00	2,43
IV.2. Me ha resultado fácil acceder al profesor para realizar las tutorías	64,61	0,62	0,82	4,94	14,40	14,61	173	7,94	2,20	2.069	7,77	2,48
IV.3. Me ha resultado útil la ayuda del profesor en la tutoría	65,64	1,65	2,67	4,32	12,35	13,37	170	7,41	2,81	2.056	7,39	2,61
IV.4. El profesor ha favorecido la participación en clase	5,76	4,94	6,79	21,81	29,63	31,07	460	6,99	2,83	4.974	6,77	2,81
IV.5. El profesor ha despertado mi interés por los distintos temas de la asignatura	6,37	10,29	9,26	21,19	30,25	22,63	461	6,22	3,16	5.023	6,18	2,99
V.1. En general, estoy satisfecho con la labor docente de este profesor	2,26	5,76	6,38	19,96	36,83	28,81	480	6,96	2,79	5.327	6,92	3,21

Por último, se presenta un gráfico comparativo que representa la media de la Titulación y la del Campus evaluado para clarificar las diferencias o similitudes que pudieran existir entre los valores de cada pregunta:



## DIPLOMADO EN ENFERMERÍA (CEU PLASENCIA)

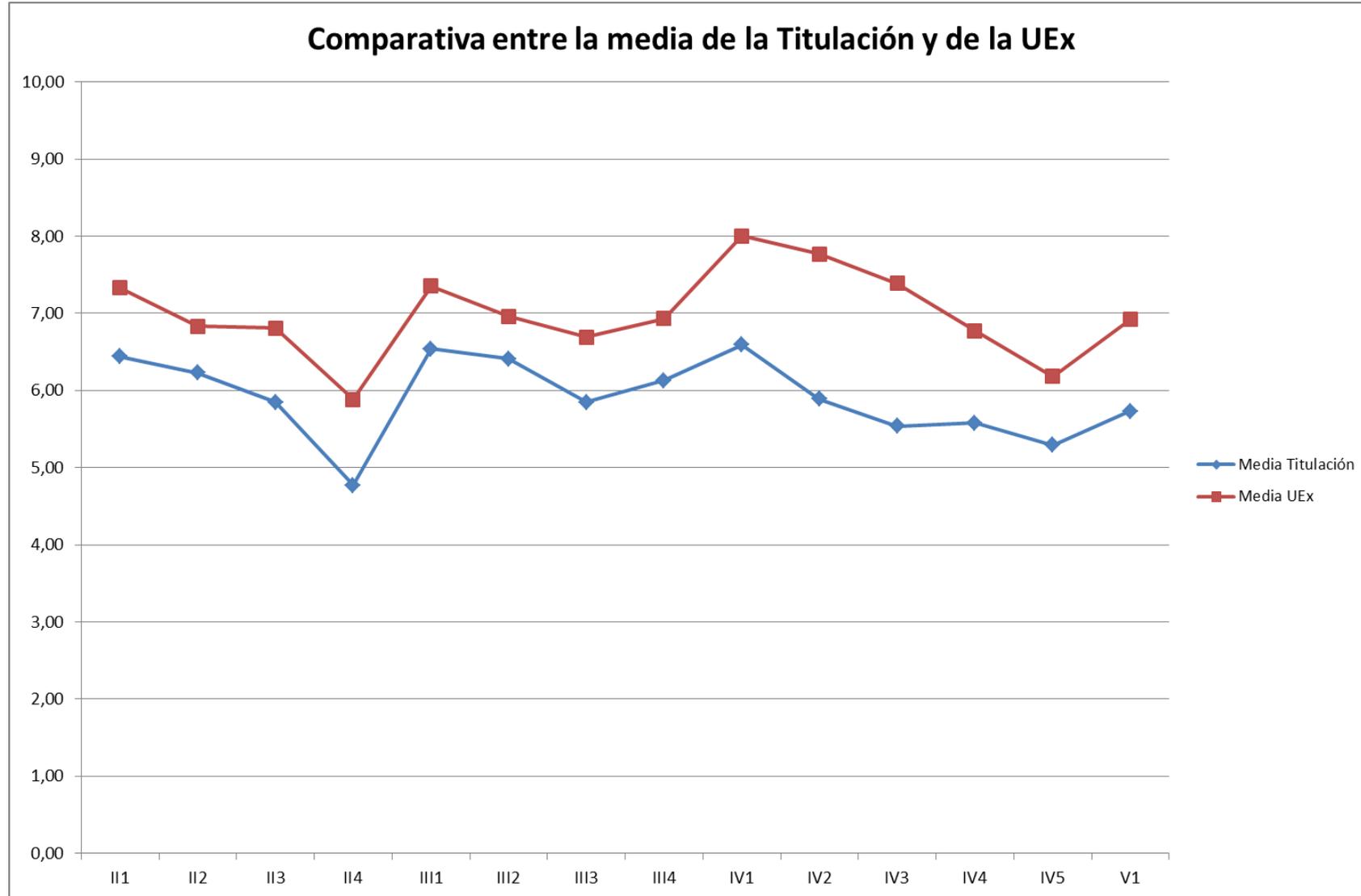
En esta primera tabla aparecen los porcentajes obtenidos en las respuestas de cada ítem, dentro del primer bloque relativo a las preguntas preliminares. Además, para cada pregunta, se añade el número total de encuestas recogidas tanto en la Titulación como en el Campus evaluado:

	NS/NC	< 15%	15-30%	30-50%	50-80%	> 80%	Plan	UEx	
AG1. Mi asistencia a clase ha sido	%						Nº respuestas		
	1,49	8,64	8,79	10,43	18,63	52,01	661	5.340	
	NS/NC	Sí	No					Plan	UEx
AG2. El profesor me ha impartido los créditos teóricos	%						Nº respuestas		
	3,28	91,65	5,07					649	5.269
	NS/NC	Sí	No					Plan	UEx
AG3. El profesor me ha impartido los créditos prácticos	%						Nº respuestas		
	3,73	50,07	46,20					646	5.208
	NS/NC	Sí	No					Plan	UEx
AG4. He realizado tutorías con este profesor	%						Nº respuestas		
	2,53	16,99	80,48					654	5.187
	NS/NC	Sí	No					Plan	UEx
I.1. El profesor me ha proporcionado el programa y los objetivos de la asignatura	%						Nº respuestas		
	11,32	76,60	12,07					645	5.317
	NS/NC	Sí	No					Plan	UEx
I.2. He conocido con antelación los criterios para la corrección de exámenes	%						Nº respuestas		
	10,43	75,11	14,46					633	5.272

En la siguiente tabla se muestran los porcentajes de cada una de las respuestas a las preguntas finales del cuestionario de evaluación. Además, junto con el nº total de encuestas recogidas en cada pregunta para la Titulación y el Campus, aparece la media aritmética de cada cuestión en escala "0-10" así como la desviación típica:

	NS/NC	Muy en Desacuerdo	En Desacuerdo	Neutral	Muy de Acuerdo	Completamente de Acuerdo	Plan			UEx		
	%						Nº respuestas	Media	dv	Nº respuestas	Media	dv
II.1. Lo explicado en clase se ha correspondido con el programa y los objetivos propuestos para la asignatura	21,01	3,58	4,02	26,53	32,94	11,92	551	6,44	2,40	4.766	7,33	2,36
II.2. El profesor ha explicado con claridad los contenidos teóricos de la asignatura	18,62	5,81	8,20	22,50	29,81	15,05	552	6,23	2,80	4.794	6,83	2,77
II.3. El profesor ha utilizado recursos didácticos que me han ayudado a comprender los contenidos (transparencias, medios audiovisuales, informáticos, etc.)	17,59	8,35	8,64	25,93	25,78	13,71	555	5,85	2,93	4.806	6,81	2,85
II.4. La bibliografía recomendada me ha sido útil para el desarrollo de la asignatura	27,72	8,79	11,77	35,17	10,28	6,26	580	4,77	2,66	4.839	5,88	2,73
III.1. Lo explicado en prácticas se ha correspondido con el programa y los objetivos propuestos para la asignatura	56,18	3,13	2,24	11,92	17,59	8,94	301	6,54	2,72	3.992	7,35	2,35
III.2. El profesor ha explicado con claridad los contenidos prácticos de la asignatura	56,19	3,73	2,68	11,62	16,69	9,09	296	6,41	2,85	3.994	6,96	2,69
III.3. El profesor ha utilizado recursos didácticos que han ayudado a comprender los contenidos (ordenadores, laboratorios, etc.)	56,34	4,92	3,73	14,01	13,56	7,45	298	5,85	2,98	3.982	6,69	2,82
III.4. Las actividades prácticas me han sido útiles para aifanzar los contenidos teóricos	56,49	3,87	3,13	14,16	14,16	8,20	296	6,13	2,86	3.915	6,93	2,68
IV.1. El profesor ha cumplido el horario de las clases	14,16	7,00	6,71	18,33	32,19	21,61	578	6,59	2,94	5.078	8,00	2,43
IV.2. Me ha resultado fácil acceder al profesor para realizar las tutorías	83,61	2,53	1,79	3,13	5,22	3,73	111	5,89	3,40	2.069	7,77	2,48
IV.3. Me ha resultado útil la ayuda del profesor en la tutoría	83,46	2,53	1,79	4,62	4,77	2,83	112	5,54	3,22	2.056	7,39	2,61
IV.4. El profesor ha favorecido la participación en clase	19,53	8,20	11,03	28,02	20,42	12,82	553	5,58	2,94	4.974	6,77	2,81
IV.5. El profesor ha despertado mi interés por los distintos temas de la asignatura	16,99	11,92	9,84	29,81	19,52	11,92	567	5,29	3,05	5.023	6,18	2,99
V.1. En general, estoy satisfecho con la labor docente de este profesor	3,58	11,77	9,84	27,72	32,64	14,46	651	5,73	3,01	5.327	6,92	3,21

Por último, se presenta un gráfico comparativo que representa la media de la Titulación y la del Campus evaluado para clarificar las diferencias o similitudes que pudieran existir entre los valores de cada pregunta:



## DIPLOMADO EN PODOLOGÍA (CEU PLASENCIA)

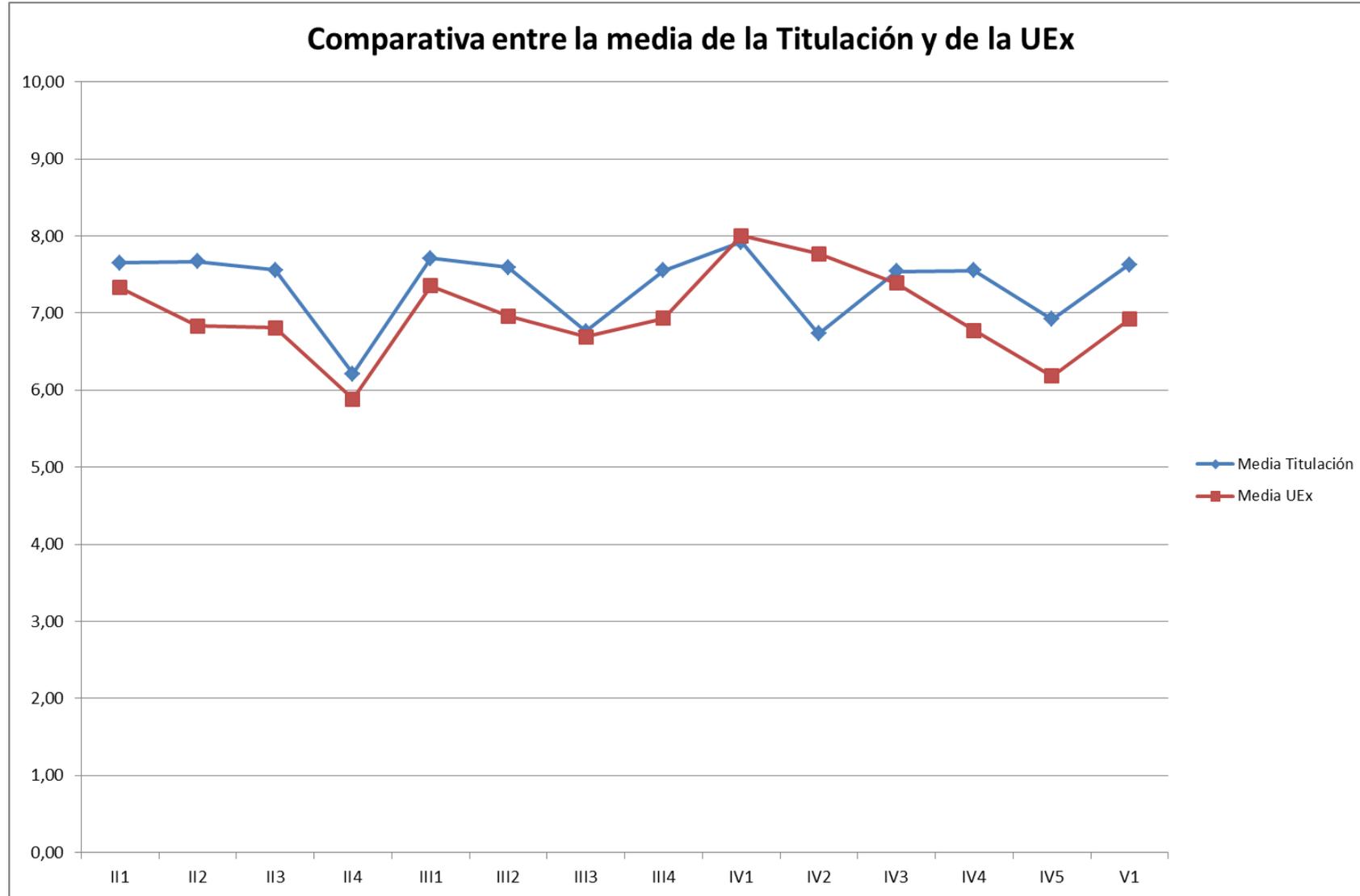
En esta primera tabla aparecen los porcentajes obtenidos en las respuestas de cada ítem, dentro del primer bloque relativo a las preguntas preliminares. Además, para cada pregunta, se añade el número total de encuestas recogidas tanto en la Titulación como en el Campus evaluado:

	NS/NC	< 15%	15-30%	30-50%	50-80%	> 80%	Plan	UEx
AG1. Mi asistencia a clase ha sido	%						Nº respuestas	
	1,96	4,75	5,03	9,22	25,70	53,35	351	5.340
	NS/NC	Sí	No				Plan	UEx
AG2. El profesor me ha impartido los créditos teóricos	%						Nº respuestas	
	3,63	93,02	3,35				345	5.269
	NS/NC	Sí	No				Plan	UEx
AG3. El profesor me ha impartido los créditos prácticos	%						Nº respuestas	
	5,87	75,14	18,99				337	5.208
	NS/NC	Sí	No				Plan	UEx
AG4. He realizado tutorías con este profesor	%						Nº respuestas	
	7,26	19,55	73,18				332	5.187
	NS/NC	Sí	No				Plan	UEx
I.1. El profesor me ha proporcionado el programa y los objetivos de la asignatura	%						Nº respuestas	
	3,08	94,69	2,23				354	5.317
	NS/NC	Sí	No				Plan	UEx
I.2. He conocido con antelación los criterios para la corrección de exámenes	%						Nº respuestas	
	6,71	86,87	6,42				351	5.272
	NS/NC	Sí	No				Plan	UEx

En la siguiente tabla se muestran los porcentajes de cada una de las respuestas a las preguntas finales del cuestionario de evaluación. Además, junto con el nº total de encuestas recogidas en cada pregunta para la Titulación y el Campus, aparece la media aritmética de cada cuestión en escala "0-10" así como la desviación típica:

	NS/NC	Muy en Desacuerdo	En Desacuerdo	Neutral	Muy de Acuerdo	Completamente de Acuerdo	Plan			UEx		
	%						Nº respuestas	Media	dv	Nº respuestas	Media	dv
II.1. Lo explicado en clase se ha correspondido con el programa y los objetivos propuestos para la asignatura	12,85	1,12	2,23	15,64	39,39	28,77	315	7,65	2,13	4.766	7,33	2,36
II.2. El profesor ha explicado con claridad los contenidos teóricos de la asignatura	12,29	1,68	2,23	15,64	37,15	31,01	315	7,67	2,24	4.794	6,83	2,77
II.3. El profesor ha utilizado recursos didácticos que me han ayudado a comprender los contenidos (transparencias, medios audiovisuales, informáticos, etc.)	11,45	1,68	4,47	16,20	34,08	32,12	320	7,56	2,40	4.806	6,81	2,85
II.4. La bibliografía recomendada me ha sido útil para el desarrollo de la asignatura	22,63	1,68	5,87	36,59	19,83	13,41	326	6,21	2,35	4.839	5,88	2,73
III.1. Lo explicado en prácticas se ha correspondido con el programa y los objetivos propuestos para la asignatura	31,01	1,12	2,23	9,50	32,96	23,18	251	7,71	2,16	3.992	7,35	2,35
III.2. El profesor ha explicado con claridad los contenidos prácticos de la asignatura	29,61	0,84	2,79	14,25	27,65	24,86	254	7,59	2,27	3.994	6,96	2,69
III.3. El profesor ha utilizado recursos didácticos que han ayudado a comprender los contenidos (ordenadores, laboratorios, etc.)	31,01	2,79	4,47	20,39	24,02	17,32	250	6,76	2,61	3.982	6,69	2,82
III.4. Las actividades prácticas me han sido útiles para aifanzar los contenidos teóricos	32,40	1,40	2,79	13,13	25,98	24,30	244	7,55	2,38	3.915	6,93	2,68
IV.1. El profesor ha cumplido el horario de las clases	10,06	2,51	3,91	9,50	34,08	39,94	324	7,92	2,44	5.078	8,00	2,43
IV.2. Me ha resultado fácil acceder al profesor para realizar las tutorías	81,01	1,96	1,96	2,51	6,15	6,42	69	6,73	3,30	2.069	7,77	2,48
IV.3. Me ha resultado útil la ayuda del profesor en la tutoría	81,84	0,00	1,12	4,47	5,59	6,98	66	7,54	2,36	2.056	7,39	2,61
IV.4. El profesor ha favorecido la participación en clase	12,01	1,68	2,51	20,11	31,84	31,84	319	7,55	2,34	4.974	6,77	2,81
IV.5. El profesor ha despertado mi interés por los distintos temas de la asignatura	11,17	3,07	4,75	26,54	29,89	24,58	320	6,92	2,56	5.023	6,18	2,99
V.1. En general, estoy satisfecho con la labor docente de este profesor	3,07	1,12	3,35	18,44	40,50	33,52	350	7,63	2,20	5.327	6,92	3,21

Por último, se presenta un gráfico comparativo que representa la media de la Titulación y la del Campus evaluado para clarificar las diferencias o similitudes que pudieran existir entre los valores de cada pregunta:



## GRADO EN ADMINISTRACIÓN Y DIRECCIÓN DE EMPRESAS (CEU PLASENCIA)

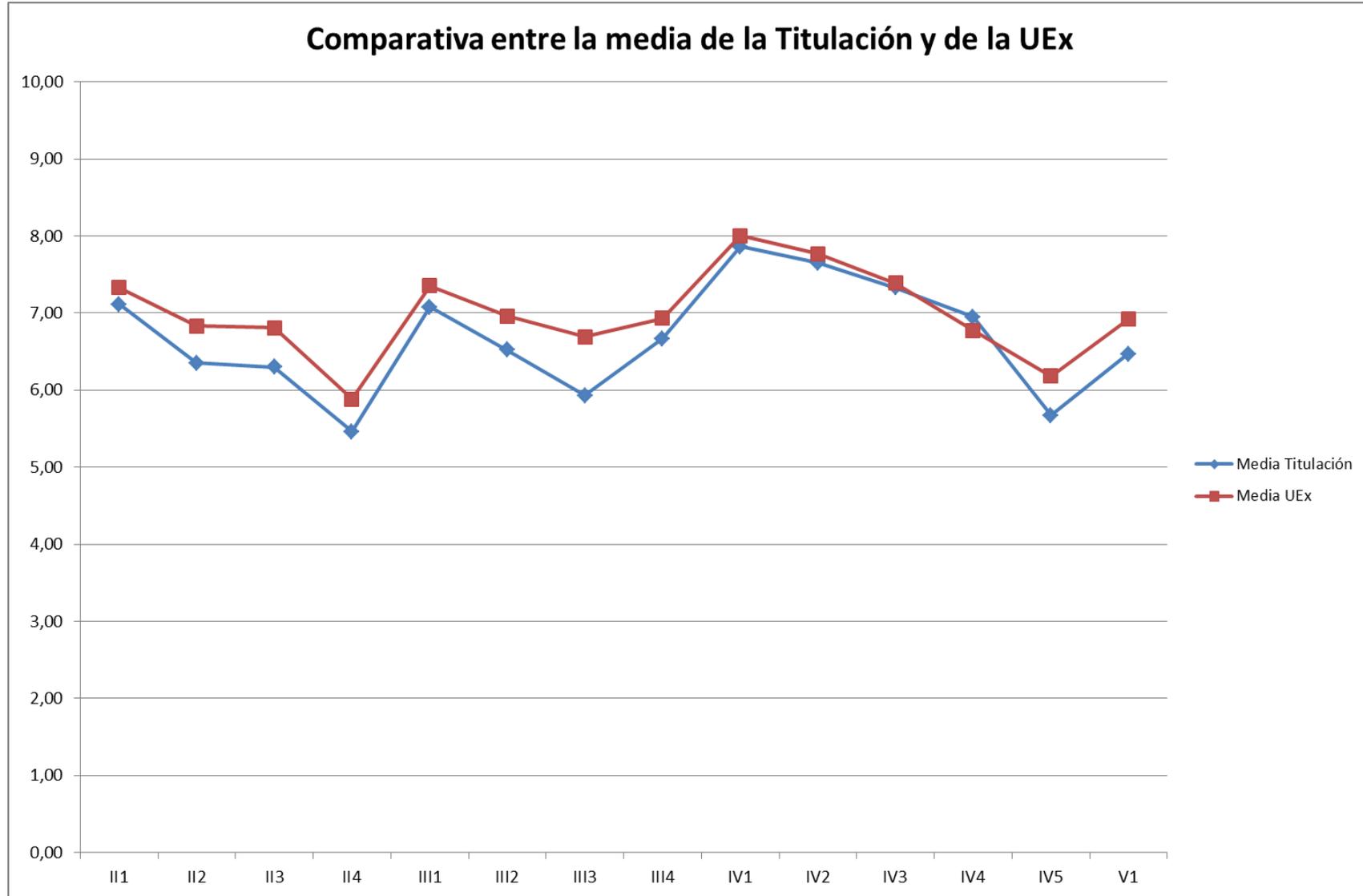
En esta primera tabla aparecen los porcentajes obtenidos en las respuestas de cada ítem, dentro del primer bloque relativo a las preguntas preliminares. Además, para cada pregunta, se añade el número total de encuestas recogidas tanto en la Titulación como en el Campus evaluado:

	NS/NC	< 15%	15-30%	30-50%	50-80%	> 80%	Plan	UEx	
AG1. Mi asistencia a clase ha sido	%						Nº respuestas		
	0,22	0,00	0,67	4,49	13,71	80,90	444	5.340	
	NS/NC	Sí	No					Plan	UEx
AG2. El profesor me ha impartido los créditos teóricos	%						Nº respuestas		
	2,70	93,71	3,60					433	5.269
	NS/NC	Sí	No					Plan	UEx
AG3. El profesor me ha impartido los créditos prácticos	%						Nº respuestas		
	2,70	88,09	9,21					433	5.208
	NS/NC	Sí	No					Plan	UEx
AG4. He realizado tutorías con este profesor	%						Nº respuestas		
	4,72	30,34	64,94					424	5.187
	NS/NC	Sí	No					Plan	UEx
I.1. El profesor me ha proporcionado el programa y los objetivos de la asignatura	%						Nº respuestas		
	4,27	92,58	3,15					442	5.317
	NS/NC	Sí	No					Plan	UEx
I.2. He conocido con antelación los criterios para la corrección de exámenes	%						Nº respuestas		
	3,14	87,19	9,66					442	5.272

En la siguiente tabla se muestran los porcentajes de cada una de las respuestas a las preguntas finales del cuestionario de evaluación. Además, junto con el nº total de encuestas recogidas en cada pregunta para la Titulación y el Campus, aparece la media aritmética de cada cuestión en escala "0-10" así como la desviación típica:

	NS/NC	Muy en Desacuerdo	En Desacuerdo	Neutral	Muy de Acuerdo	Completamente de Acuerdo	Plan			UEx		
							%	Nº respuestas	Media	dv	Nº respuestas	Media
II.1. Lo explicado en clase se ha correspondido con el programa y los objetivos propuestos para la asignatura	8,09	3,15	6,74	18,65	35,96	27,42	416	7,11	2,60	4.766	7,33	2,36
II.2. El profesor ha explicado con claridad los contenidos teóricos de la asignatura	6,97	9,66	10,56	19,55	26,52	26,74	416	6,35	3,24	4.794	6,83	2,77
II.3. El profesor ha utilizado recursos didácticos que me han ayudado a comprender los contenidos (transparencias, medios audiovisuales, informáticos, etc.)	9,89	11,24	8,54	18,43	26,07	25,84	417	6,30	3,32	4.806	6,81	2,85
II.4. La bibliografía recomendada me ha sido útil para el desarrollo de la asignatura	28,54	7,42	6,74	32,36	15,28	9,66	414	5,46	2,78	4.839	5,88	2,73
III.1. Lo explicado en prácticas se ha correspondido con el programa y los objetivos propuestos para la asignatura	14,38	3,37	5,39	17,30	35,73	23,82	389	7,08	2,58	3.992	7,35	2,35
III.2. El profesor ha explicado con claridad los contenidos prácticos de la asignatura	13,25	7,42	8,99	17,30	29,66	23,37	389	6,52	3,06	3.994	6,96	2,69
III.3. El profesor ha utilizado recursos didácticos que han ayudado a comprender los contenidos (ordenadores, laboratorios, etc.)	18,65	10,56	8,99	22,25	18,88	20,67	387	5,93	3,30	3.982	6,69	2,82
III.4. Las actividades prácticas me han sido útiles para aifanzar los contenidos teóricos	18,20	4,27	6,97	23,15	24,72	22,70	381	6,67	2,81	3.915	6,93	2,68
IV.1. El profesor ha cumplido el horario de las clases	1,34	5,84	4,04	9,66	29,44	49,66	442	7,86	2,83	5.078	8,00	2,43
IV.2. Me ha resultado fácil acceder al profesor para realizar las tutorías	70,11	1,35	1,35	4,27	10,11	12,81	134	7,65	2,70	2.069	7,77	2,48
IV.3. Me ha resultado útil la ayuda del profesor en la tutoría	70,11	0,90	2,02	6,29	9,66	11,01	135	7,33	2,65	2.056	7,39	2,61
IV.4. El profesor ha favorecido la participación en clase	5,40	4,94	7,42	21,57	30,11	30,56	435	6,95	2,84	4.974	6,77	2,81
IV.5. El profesor ha despertado mi interés por los distintos temas de la asignatura	4,72	12,81	10,11	28,31	26,97	17,08	440	5,67	3,14	5.023	6,18	2,99
V.1. En general, estoy satisfecho con la labor docente de este profesor	1,34	7,19	8,31	25,39	34,83	22,92	442	6,47	2,87	5.327	6,92	3,21

Por último, se presenta un gráfico comparativo que representa la media de la Titulación y la del Campus evaluado para clarificar las diferencias o similitudes que pudieran existir entre los valores de cada pregunta:



## GRADO EN ENFERMERÍA (CEU MÉRIDA)

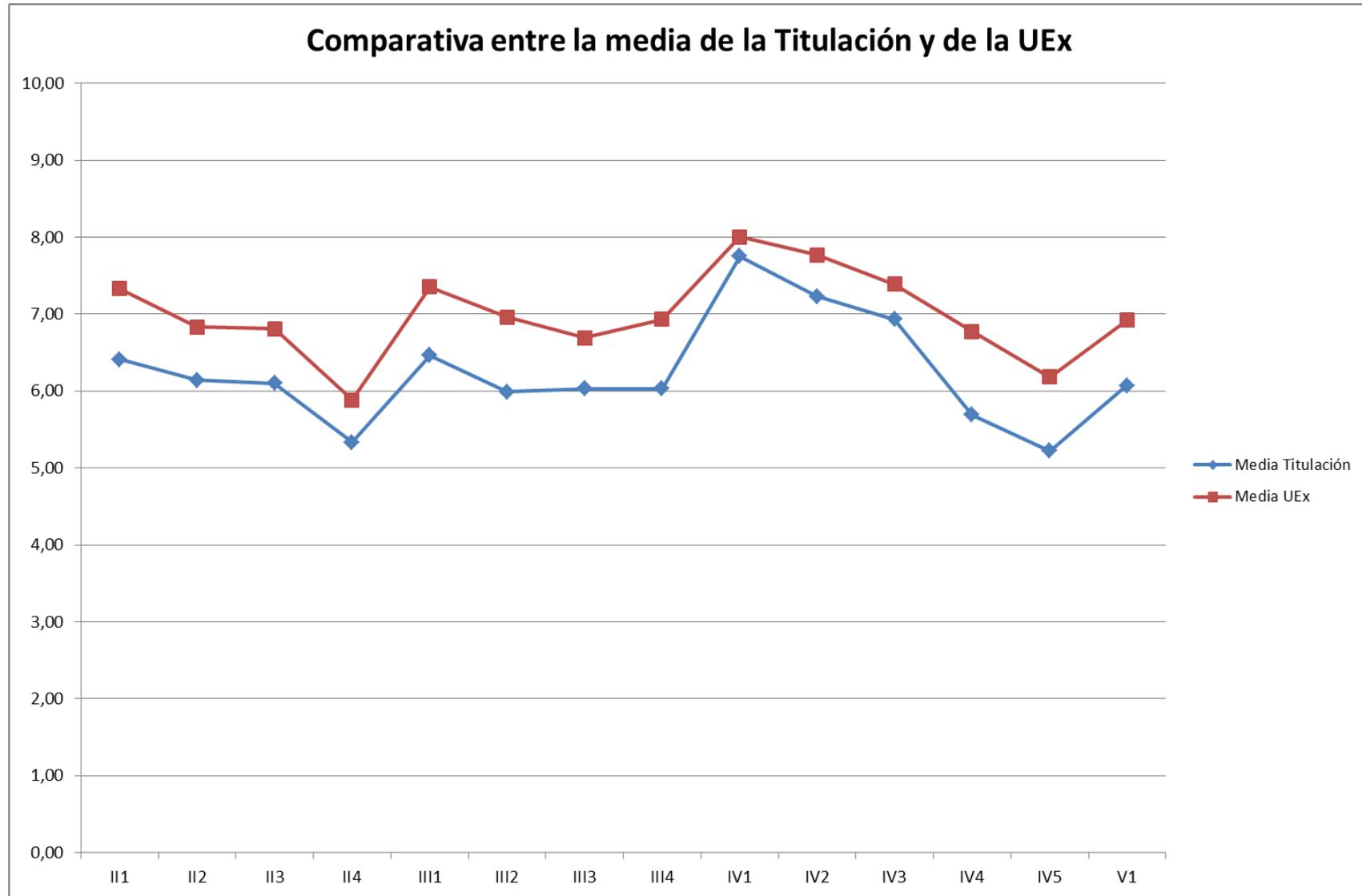
En esta primera tabla aparecen los porcentajes obtenidos en las respuestas de cada ítem, dentro del primer bloque relativo a las preguntas preliminares. Además, para cada pregunta, se añade el número total de encuestas recogidas tanto en la Titulación como en el Campus evaluado:

	NS/NC	< 15%	15-30%	30-50%	50-80%	> 80%	Plan	UEx	
AG1. Mi asistencia a clase ha sido	%						Nº respuestas		
	1,14	1,14	3,43	2,86	13,43	78,00	346	5.340	
	NS/NC	Sí	No					Plan	UEx
AG2. El profesor me ha impartido los créditos teóricos	%						Nº respuestas		
	0,86	93,43	5,71					347	5.269
	NS/NC	Sí	No					Plan	UEx
AG3. El profesor me ha impartido los créditos prácticos	%						Nº respuestas		
	2,00	75,71	22,29					343	5.208
	NS/NC	Sí	No					Plan	UEx
AG4. He realizado tutorías con este profesor	%						Nº respuestas		
	4,29	27,14	68,57					335	5.187
	NS/NC	Sí	No					Plan	UEx
I.1. El profesor me ha proporcionado el programa y los objetivos de la asignatura	%						Nº respuestas		
	10,00	69,43	20,57					345	5.317
	NS/NC	Sí	No					Plan	UEx
I.2. He conocido con antelación los criterios para la corrección de exámenes	%						Nº respuestas		
	10,86	58,57	30,57					342	5.272

En la siguiente tabla se muestran los porcentajes de cada una de las respuestas a las preguntas finales del cuestionario de evaluación. Además, junto con el nº total de encuestas recogidas en cada pregunta para la Titulación y el Campus, aparece la media aritmética de cada cuestión en escala "0-10" así como la desviación típica:

	NS/NC	Muy en Desacuerdo	En Desacuerdo	Neutral	Muy de Acuerdo	Completamente de Acuerdo	Plan			UEx		
	%						Nº respuestas	Media	dv	Nº respuestas	Media	dv
II.1. Lo explicado en clase se ha correspondido con el programa y los objetivos propuestos para la asignatura	22,28	4,00	5,14	23,14	34,00	11,43	309	6,41	2,48	4.766	7,33	2,36
II.2. El profesor ha explicado con claridad los contenidos teóricos de la asignatura	11,72	7,14	8,00	24,00	35,71	13,43	317	6,14	2,76	4.794	6,83	2,77
II.3. El profesor ha utilizado recursos didácticos que me han ayudado a comprender los contenidos (transparencias, medios audiovisuales, informáticos, etc.)	0,00	8,00	10,57	21,43	35,71	15,43	319	6,10	2,90	4.806	6,81	2,85
II.4. La bibliografía recomendada me ha sido útil para el desarrollo de la asignatura	23,15	10,86	8,00	29,14	18,00	10,86	319	5,33	3,02	4.839	5,88	2,73
III.1. Lo explicado en prácticas se ha correspondido con el programa y los objetivos propuestos para la asignatura	32,00	3,71	4,57	19,43	28,86	11,43	259	6,46	2,56	3.992	7,35	2,35
III.2. El profesor ha explicado con claridad los contenidos prácticos de la asignatura	28,29	6,29	8,00	20,86	24,29	12,29	256	5,99	2,89	3.994	6,96	2,69
III.3. El profesor ha utilizado recursos didácticos que han ayudado a comprender los contenidos (ordenadores, laboratorios, etc.)	28,00	5,43	7,71	22,57	24,29	12,00	257	6,03	2,79	3.982	6,69	2,82
III.4. Las actividades prácticas me han sido útiles para aifanzar los contenidos teóricos	30,86	5,14	6,57	22,29	24,86	10,29	252	6,03	2,72	3.915	6,93	2,68
IV.1. El profesor ha cumplido el horario de las clases	4,86	2,86	4,29	11,14	39,14	37,71	338	7,75	2,45	5.078	8,00	2,43
IV.2. Me ha resultado fácil acceder al profesor para realizar las tutorías	74,00	1,43	0,57	6,29	8,86	8,86	93	7,23	2,70	2.069	7,77	2,48
IV.3. Me ha resultado útil la ayuda del profesor en la tutoría	74,86	0,86	1,14	7,71	8,57	6,86	90	6,93	2,54	2.056	7,39	2,61
IV.4. El profesor ha favorecido la participación en clase	9,72	6,57	12,00	35,14	23,14	13,43	326	5,69	2,74	4.974	6,77	2,81
IV.5. El profesor ha despertado mi interés por los distintos temas de la asignatura	7,43	12,29	12,29	34,57	21,71	11,71	329	5,22	2,96	5.023	6,18	2,99
V.1. En general, estoy satisfecho con la labor docente de este profesor	1,15	6,00	11,71	30,57	35,14	15,43	347	6,07	2,69	5.327	6,92	3,21

Por último, se presenta un gráfico comparativo que representa la media de la Titulación y la del Campus evaluado para clarificar las diferencias o similitudes que pudieran existir entre los valores de cada pregunta:



## GRADO EN ENFERMERÍA (CEU PLASENCIA)

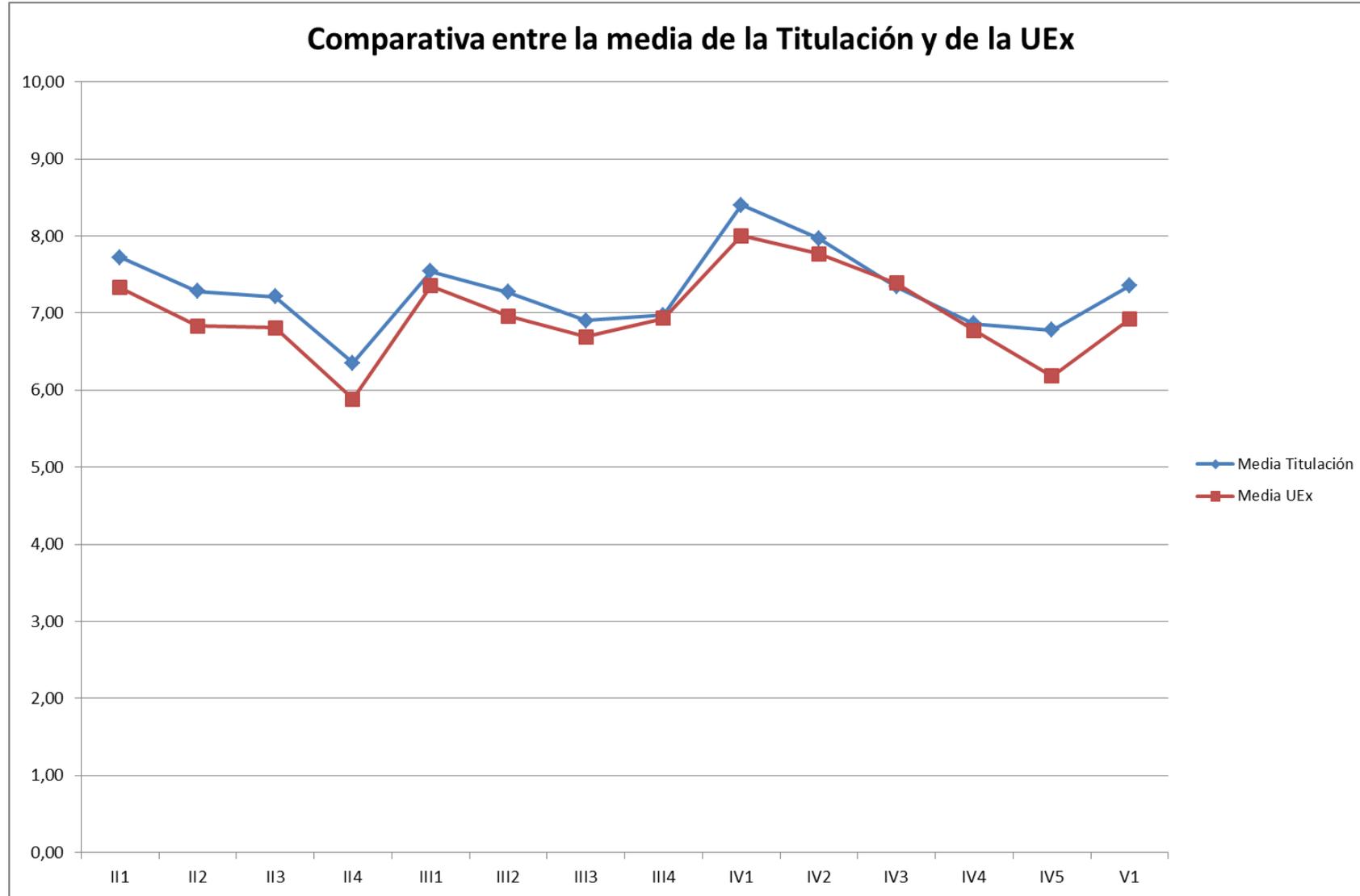
En esta primera tabla aparecen los porcentajes obtenidos en las respuestas de cada ítem, dentro del primer bloque relativo a las preguntas preliminares. Además, para cada pregunta, se añade el número total de encuestas recogidas tanto en la Titulación como en el Campus evaluado:

	NS/NC	< 15%	15-30%	30-50%	50-80%	> 80%	Plan	UEx
AG1. Mi asistencia a clase ha sido							Plan	UEx
	%						Nº respuestas	
	0,85	1,42	1,70	3,60	16,27	76,16	1.048	5.340
AG2. El profesor me ha impartido los créditos teóricos	NS/NC	Sí	No				Plan	UEx
	%						Nº respuestas	
	1,80	91,39	6,81				1.038	5.269
AG3. El profesor me ha impartido los créditos prácticos	NS/NC	Sí	No				Plan	UEx
	%						Nº respuestas	
	3,69	77,01	19,30				1.018	5.208
AG4. He realizado tutorías con este profesor	NS/NC	Sí	No				Plan	UEx
	%						Nº respuestas	
	2,93	68,50	28,57				1.026	5.187
I.1. El profesor me ha proporcionado el programa y los objetivos de la asignatura	NS/NC	Sí	No				Plan	UEx
	%						Nº respuestas	
	4,92	92,53	2,55				1.048	5.317
I.2. He conocido con antelación los criterios para la corrección de exámenes	NS/NC	Sí	No				Plan	UEx
	%						Nº respuestas	
	6,43	88,46	5,11				1.042	5.272

En la siguiente tabla se muestran los porcentajes de cada una de las respuestas a las preguntas finales del cuestionario de evaluación. Además, junto con el nº total de encuestas recogidas en cada pregunta para la Titulación y el Campus, aparece la media aritmética de cada cuestión en escala "0-10" así como la desviación típica:

	NS/NC	Muy en Desacuerdo	En Desacuerdo	Neutral	Muy de Acuerdo	Completamente de Acuerdo	Plan			UEx		
	%						Nº respuestas	Media	dv	Nº respuestas	Media	dv
II.1. Lo explicado en clase se ha correspondido con el programa y los objetivos propuestos para la asignatura	12,87	1,70	1,89	13,81	39,45	30,27	951	7,72	2,18	4.766	7,33	2,36
II.2. El profesor ha explicado con claridad los contenidos teóricos de la asignatura	10,69	3,41	4,92	18,26	32,26	30,46	952	7,28	2,63	4.794	6,83	2,77
II.3. El profesor ha utilizado recursos didácticos que me han ayudado a comprender los contenidos (transparencias, medios audiovisuales, informáticos, etc.)	11,35	3,50	4,82	17,69	35,00	27,63	951	7,21	2,59	4.806	6,81	2,85
II.4. La bibliografía recomendada me ha sido útil para el desarrollo de la asignatura	18,92	2,93	5,49	34,72	20,72	17,22	950	6,35	2,53	4.839	5,88	2,73
III.1. Lo explicado en prácticas se ha correspondido con el programa y los objetivos propuestos para la asignatura	27,62	1,51	1,80	14,29	31,32	23,46	800	7,54	2,25	3.992	7,35	2,35
III.2. El profesor ha explicado con claridad los contenidos prácticos de la asignatura	25,83	2,27	4,16	15,14	29,14	23,46	801	7,27	2,52	3.994	6,96	2,69
III.3. El profesor ha utilizado recursos didácticos que han ayudado a comprender los contenidos (ordenadores, laboratorios, etc.)	27,72	3,50	5,11	18,07	24,22	21,38	794	6,90	2,75	3.982	6,69	2,82
III.4. Las actividades prácticas me han sido útiles para aifanzar los contenidos teóricos	28,00	3,03	3,88	19,30	24,88	20,91	789	6,97	2,63	3.915	6,93	2,68
IV.1. El profesor ha cumplido el horario de las clases	4,07	1,42	1,89	8,14	33,68	50,80	1.022	8,40	2,09	5.078	8,00	2,43
IV.2. Me ha resultado fácil acceder al profesor para realizar las tutorías	33,87	1,80	0,85	10,41	23,08	29,99	719	7,97	2,34	2.069	7,77	2,48
IV.3. Me ha resultado útil la ayuda del profesor en la tutoría	34,82	2,65	2,18	16,18	19,87	24,31	714	7,34	2,64	2.056	7,39	2,61
IV.4. El profesor ha favorecido la participación en clase	7,38	5,39	7,76	22,61	26,40	30,46	1.013	6,86	2,92	4.974	6,77	2,81
IV.5. El profesor ha despertado mi interés por los distintos temas de la asignatura	6,53	6,05	6,05	25,35	27,25	28,76	1.019	6,78	2,89	5.023	6,18	2,99
V.1. En general, estoy satisfecho con la labor docente de este profesor	1,14	4,26	3,60	20,62	35,86	34,53	1.053	7,35	2,61	5.327	6,92	3,21

Por último, se presenta un gráfico comparativo que representa la media de la Titulación y la del Campus evaluado para clarificar las diferencias o similitudes que pudieran existir entre los valores de cada pregunta:



## GRADO EN INGENIERÍA EN DISEÑO INDUSTRIAL Y DESARROLLO DE PRODUCTOS

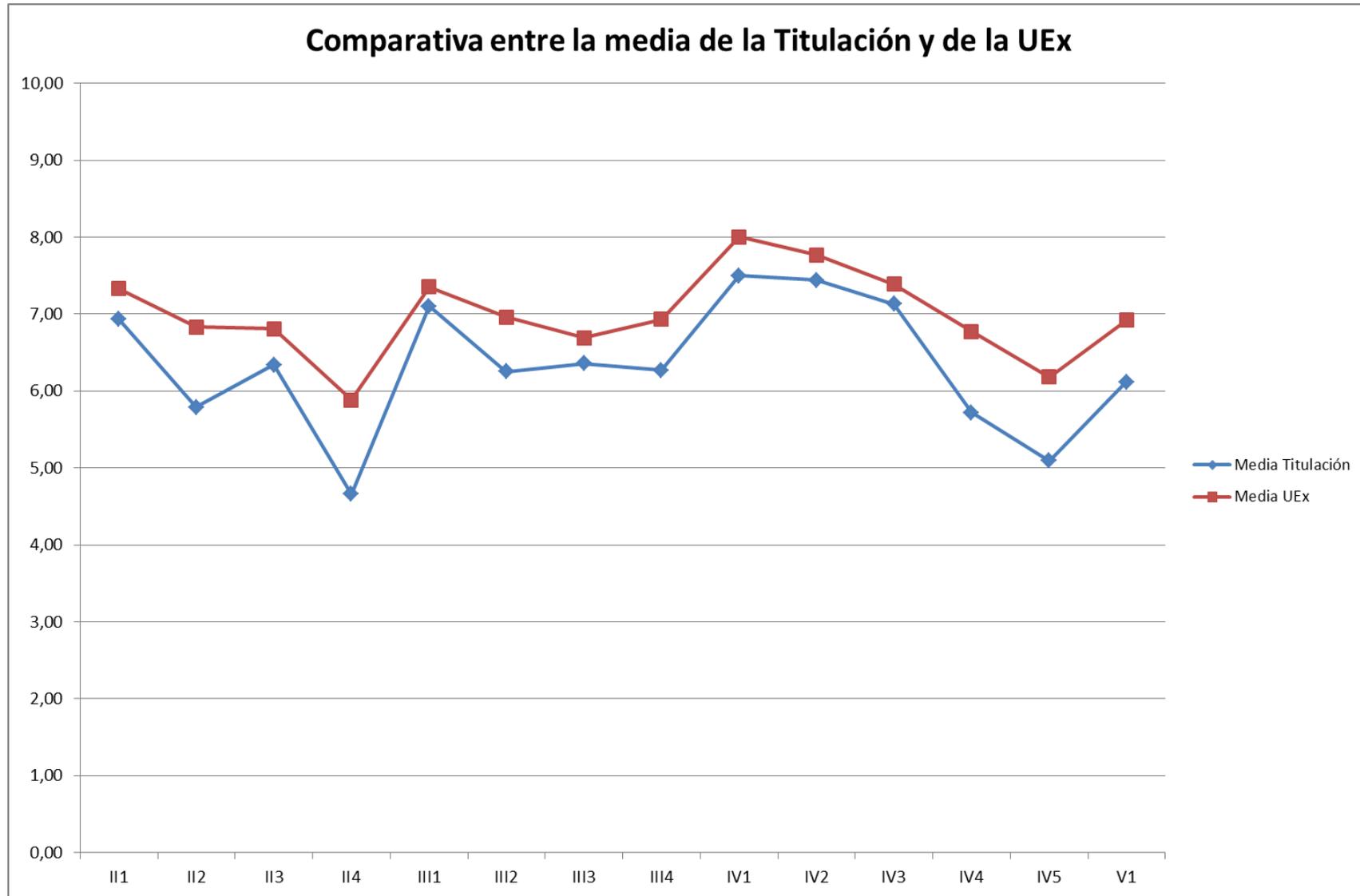
En esta primera tabla aparecen los porcentajes obtenidos en las respuestas de cada ítem, dentro del primer bloque relativo a las preguntas preliminares. Además, para cada pregunta, se añade el número total de encuestas recogidas tanto en la Titulación como en el Campus evaluado:

	NS/NC	< 15%	15-30%	30-50%	50-80%	> 80%	Plan	UEx
AG1. Mi asistencia a clase ha sido				%			Nº respuestas	
	1,07	1,60	1,60	2,67	22,99	70,05	185	5.340
	NS/NC	Sí	No				Plan	UEx
AG2. El profesor me ha impartido los créditos teóricos				%			Nº respuestas	
	2,14	91,98	5,88				183	5.269
	NS/NC	Sí	No				Plan	UEx
AG3. El profesor me ha impartido los créditos prácticos				%			Nº respuestas	
	2,67	85,03	12,30				182	5.208
	NS/NC	Sí	No				Plan	UEx
AG4. He realizado tutorías con este profesor				%			Nº respuestas	
	6,95	22,46	70,59				174	5.187
	NS/NC	Sí	No				Plan	UEx
I.1. El profesor me ha proporcionado el programa y los objetivos de la asignatura				%			Nº respuestas	
	5,35	89,84	4,81				185	5.317
	NS/NC	Sí	No				Plan	UEx
I.2. He conocido con antelación los criterios para la corrección de exámenes				%			Nº respuestas	
	16,04	65,78	18,18				179	5.272
	NS/NC	Sí	No				Plan	UEx

En la siguiente tabla se muestran los porcentajes de cada una de las respuestas a las preguntas finales del cuestionario de evaluación. Además, junto con el nº total de encuestas recogidas en cada pregunta para la Titulación y el Campus, aparece la media aritmética de cada cuestión en escala "0-10" así como la desviación típica:

	NS/NC	Muy en Desacuerdo	En Desacuerdo	Neutral	Muy de Acuerdo	Completamente de Acuerdo	Plan			UEx		
	%						Nº respuestas	Media	dv	Nº respuestas	Media	dv
II.1. Lo explicado en clase se ha correspondido con el programa y los objetivos propuestos para la asignatura	15,51	2,14	5,88	16,04	45,45	14,97	167	6,93	2,27	4.766	7,33	2,36
II.2. El profesor ha explicado con claridad los contenidos teóricos de la asignatura	11,76	8,56	11,76	24,60	29,95	13,37	166	5,79	2,93	4.794	6,83	2,77
II.3. El profesor ha utilizado recursos didácticos que me han ayudado a comprender los contenidos (transparencias, medios audiovisuales, informáticos, etc.)	0,00	9,09	9,63	15,51	32,09	21,39	164	6,34	3,15	4.806	6,81	2,85
II.4. La bibliografía recomendada me ha sido útil para el desarrollo de la asignatura	29,95	13,37	12,83	21,93	13,90	8,02	169	4,66	3,16	4.839	5,88	2,73
III.1. Lo explicado en prácticas se ha correspondido con el programa y los objetivos propuestos para la asignatura	0,00	0,53	5,88	12,83	48,13	13,37	151	7,10	2,02	3.992	7,35	2,35
III.2. El profesor ha explicado con claridad los contenidos prácticos de la asignatura	0,00	4,81	11,23	17,65	33,69	13,90	152	6,25	2,77	3.994	6,96	2,69
III.3. El profesor ha utilizado recursos didácticos que han ayudado a comprender los contenidos (ordenadores, laboratorios, etc.)	18,18	5,35	10,16	19,79	27,81	18,72	154	6,36	2,91	3.982	6,69	2,82
III.4. Las actividades prácticas me han sido útiles para aifanzar los contenidos teóricos	17,64	5,88	11,76	15,51	33,16	16,04	155	6,27	2,92	3.915	6,93	2,68
IV.1. El profesor ha cumplido el horario de las clases	0,00	2,67	5,88	11,23	42,78	31,02	175	7,50	2,46	5.078	8,00	2,43
IV.2. Me ha resultado fácil acceder al profesor para realizar las tutorías	78,07	0,00	0,53	5,88	9,09	6,42	42	7,44	2,05	2.069	7,77	2,48
IV.3. Me ha resultado útil la ayuda del profesor en la tutoría	0,00	0,53	0,53	4,81	11,76	4,28	41	7,13	2,13	2.056	7,39	2,61
IV.4. El profesor ha favorecido la participación en clase	12,30	10,16	9,09	28,34	25,67	14,44	171	5,72	3,01	4.974	6,77	2,81
IV.5. El profesor ha despertado mi interés por los distintos temas de la asignatura	11,23	14,97	12,30	27,81	21,93	11,76	176	5,09	3,16	5.023	6,18	2,99
V.1. En general, estoy satisfecho con la labor docente de este profesor	2,13	9,09	9,09	25,67	36,90	17,11	184	6,12	2,90	5.327	6,92	3,21

Por último, se presenta un gráfico comparativo que representa la media de la Titulación y la del Campus evaluado para clarificar las diferencias o similitudes que pudieran existir entre los valores de cada pregunta:



## GRADO EN INGENIERÍA EN GEOMÁTICA Y TOPOGRAFÍA

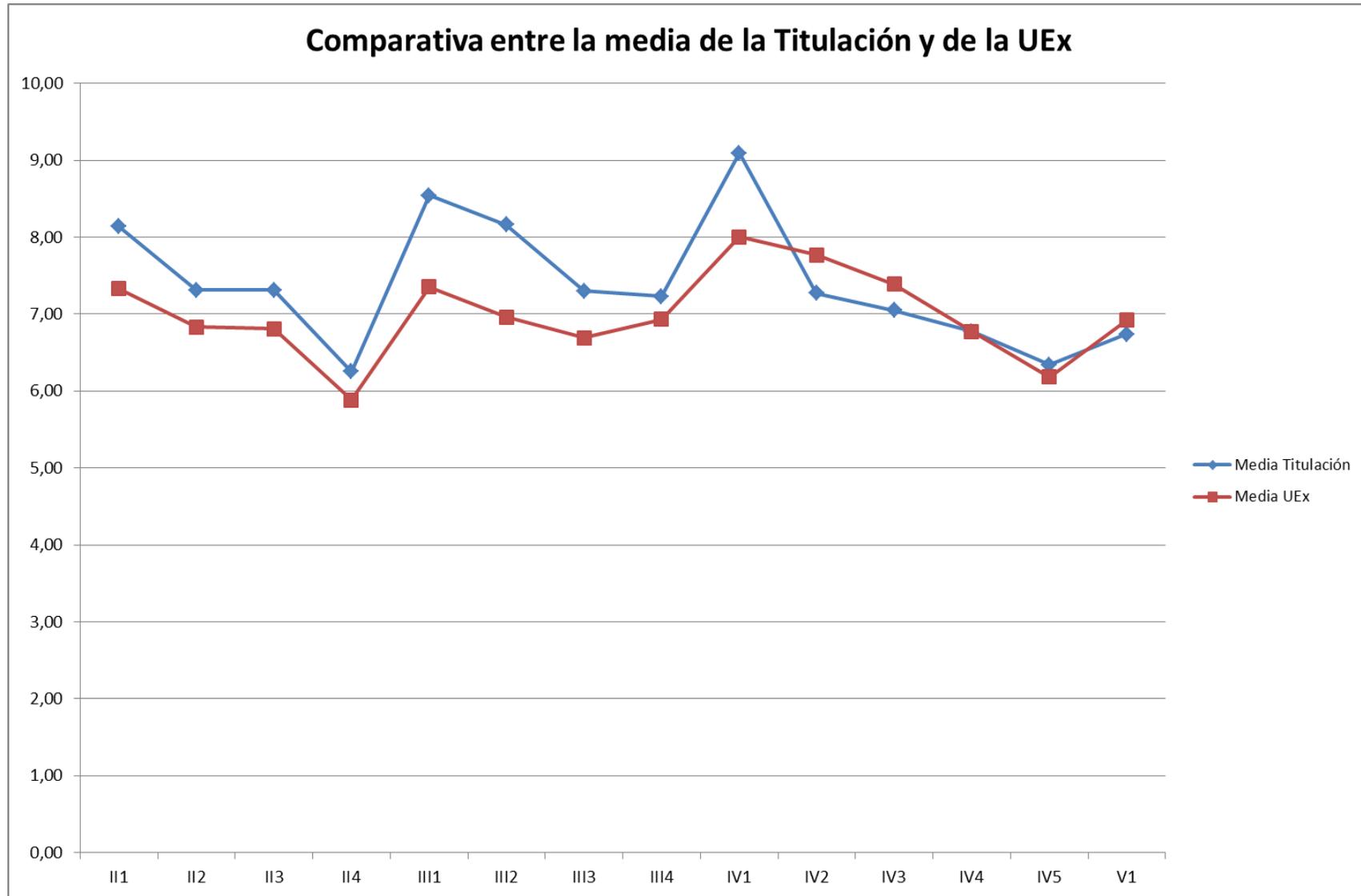
En esta primera tabla aparecen los porcentajes obtenidos en las respuestas de cada ítem, dentro del primer bloque relativo a las preguntas preliminares. Además, para cada pregunta, se añade el número total de encuestas recogidas tanto en la Titulación como en el Campus evaluado:

	NS/NC	< 15%	15-30%	30-50%	50-80%	> 80%	Plan	UEx
AG1. Mi asistencia a clase ha sido	%						Nº respuestas	
	0,00	0,00	4,65	0,00	23,26	72,09	43	5.340
	NS/NC	Sí	No				Plan	UEx
AG2. El profesor me ha impartido los créditos teóricos	%						Nº respuestas	
	4,65	93,02	2,33				41	5.269
	NS/NC	Sí	No				Plan	UEx
AG3. El profesor me ha impartido los créditos prácticos	%						Nº respuestas	
	4,65	88,37	6,98				41	5.208
	NS/NC	Sí	No				Plan	UEx
AG4. He realizado tutorías con este profesor	%						Nº respuestas	
	4,65	27,91	67,44				41	5.187
	NS/NC	Sí	No				Plan	UEx
I.1. El profesor me ha proporcionado el programa y los objetivos de la asignatura	%						Nº respuestas	
	0,00	88,37	6,98				43	5.317
	NS/NC	Sí	No				Plan	UEx
I.2. He conocido con antelación los criterios para la corrección de exámenes	%						Nº respuestas	
	25,58	44,19	30,23				41	5.272

En la siguiente tabla se muestran los porcentajes de cada una de las respuestas a las preguntas finales del cuestionario de evaluación. Además, junto con el nº total de encuestas recogidas en cada pregunta para la Titulación y el Campus, aparece la media aritmética de cada cuestión en escala "0-10" así como la desviación típica:

	NS/NC	Muy en Desacuerdo	En Desacuerdo	Neutral	Muy de Acuerdo	Completamente de Acuerdo	Plan			UEx		
							%	Nº respuestas	Media	dv	Nº respuestas	Media
II.1. Lo explicado en clase se ha correspondido con el programa y los objetivos propuestos para la asignatura	9,31	0,00	0,00	13,95	39,53	37,21	40	8,14	1,79	4.766	7,33	2,36
II.2. El profesor ha explicado con claridad los contenidos teóricos de la asignatura	0,00	4,65	2,33	11,63	51,16	23,26	40	7,31	2,43	4.794	6,83	2,77
II.3. El profesor ha utilizado recursos didácticos que me han ayudado a comprender los contenidos (transparencias, medios audiovisuales, informáticos, etc.)	0,00	4,65	4,65	18,60	30,23	34,88	40	7,31	2,80	4.806	6,81	2,85
II.4. La bibliografía recomendada me ha sido útil para el desarrollo de la asignatura	20,93	4,65	4,65	34,88	16,28	18,60	38	6,25	2,77	4.839	5,88	2,73
III.1. Lo explicado en prácticas se ha correspondido con el programa y los objetivos propuestos para la asignatura	16,28	0,00	0,00	4,65	39,53	39,53	37	8,54	1,51	3.992	7,35	2,35
III.2. El profesor ha explicado con claridad los contenidos prácticos de la asignatura	0,00	0,00	2,33	4,65	48,84	32,56	38	8,16	1,71	3.994	6,96	2,69
III.3. El profesor ha utilizado recursos didácticos que han ayudado a comprender los contenidos (ordenadores, laboratorios, etc.)	0,00	0,00	6,98	23,26	27,91	30,23	38	7,30	2,42	3.982	6,69	2,82
III.4. Las actividades prácticas me han sido útiles para aifanzar los contenidos teóricos	0,00	0,00	0,00	32,56	30,23	23,26	37	7,23	2,02	3.915	6,93	2,68
IV.1. El profesor ha cumplido el horario de las clases	0,00	0,00	0,00	2,33	30,23	62,79	41	9,09	1,34	5.078	8,00	2,43
IV.2. Me ha resultado fácil acceder al profesor para realizar las tutorías	74,42	0,00	2,33	4,65	11,63	6,98	12	7,27	2,36	2.069	7,77	2,48
IV.3. Me ha resultado útil la ayuda del profesor en la tutoría	74,42	0,00	2,33	6,98	9,30	6,98	12	7,05	2,45	2.056	7,39	2,61
IV.4. El profesor ha favorecido la participación en clase	0,00	0,00	11,63	30,23	27,91	25,58	41	6,77	2,52	4.974	6,77	2,81
IV.5. El profesor ha despertado mi interés por los distintos temas de la asignatura	0,00	0,00	9,30	44,19	23,26	18,60	41	6,34	2,31	5.023	6,18	2,99
V.1. En general, estoy satisfecho con la labor docente de este profesor	0,00	4,65	4,65	25,58	46,51	18,60	43	6,74	2,47	5.327	6,92	3,21

Por último, se presenta un gráfico comparativo que representa la media de la Titulación y la del Campus evaluado para clarificar las diferencias o similitudes que pudieran existir entre los valores de cada pregunta:



## GRADO EN INGENIERÍA EN TELEMÁTICA

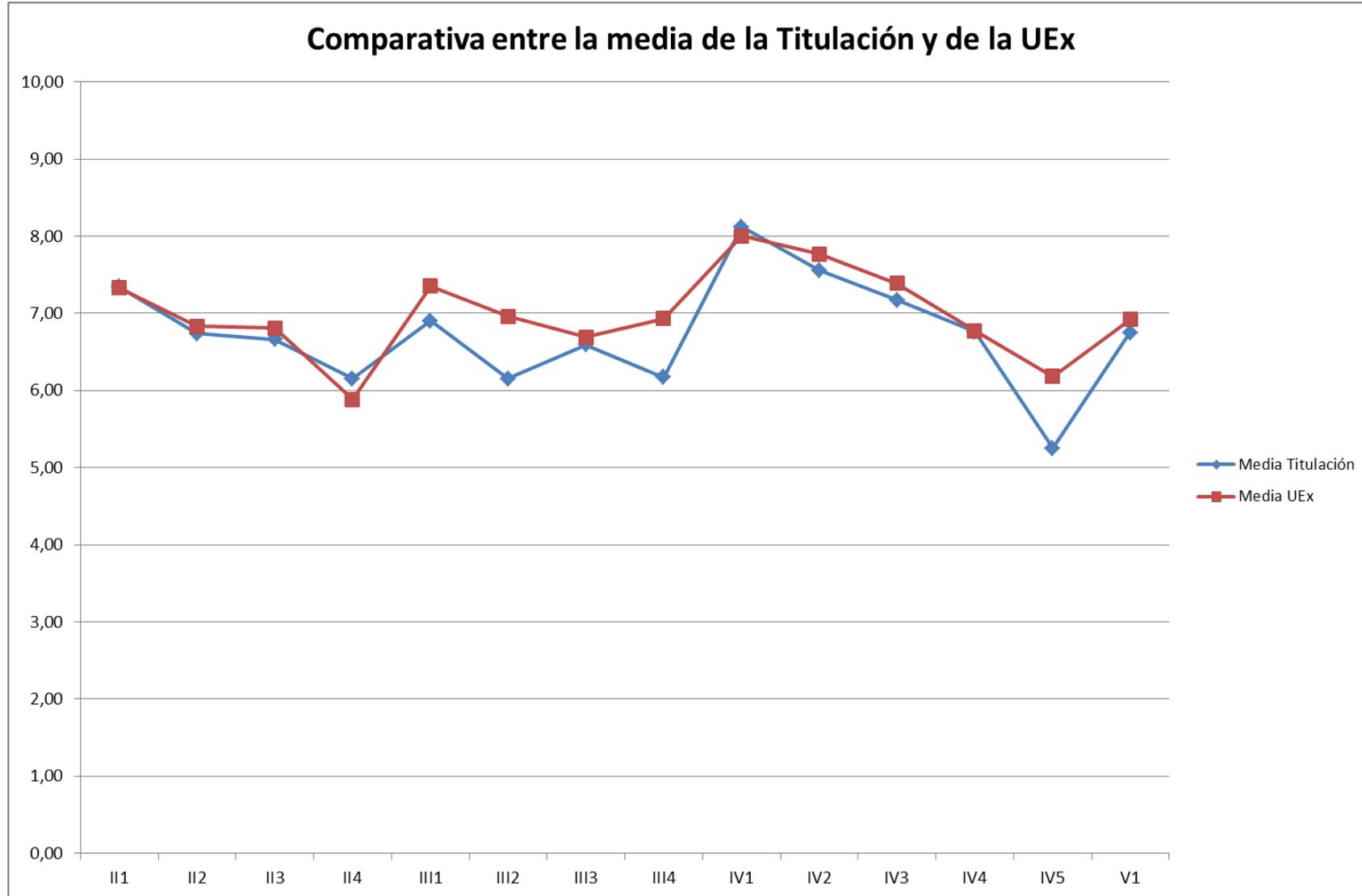
En esta primera tabla aparecen los porcentajes obtenidos en las respuestas de cada ítem, dentro del primer bloque relativo a las preguntas preliminares. Además, para cada pregunta, se añade el número total de encuestas recogidas tanto en la Titulación como en el Campus evaluado:

	NS/NC	< 15%	15-30%	30-50%	50-80%	> 80%	Plan	UEx	
AG1. Mi asistencia a clase ha sido		%					Nº respuestas		
	1,82	0,00	0,00	2,73	15,45	80,00	108	5.340	
	NS/NC	Sí	No					Plan	UEx
AG2. El profesor me ha impartido los créditos teóricos		%					Nº respuestas		
	0,91	87,27	11,82					109	5.269
	NS/NC	Sí	No					Plan	UEx
AG3. El profesor me ha impartido los créditos prácticos		%					Nº respuestas		
	1,82	78,18	20,00					108	5.208
	NS/NC	Sí	No					Plan	UEx
AG4. He realizado tutorías con este profesor		%					Nº respuestas		
	1,82	39,09	59,09					108	5.187
	NS/NC	Sí	No					Plan	UEx
I.1. El profesor me ha proporcionado el programa y los objetivos de la asignatura		%					Nº respuestas		
	0,00	88,18	5,45					110	5.317
	NS/NC	Sí	No					Plan	UEx
I.2. He conocido con antelación los criterios para la corrección de exámenes		%					Nº respuestas		
	10,91	67,27	21,82					109	5.272
	NS/NC	Sí	No					Plan	UEx

En la siguiente tabla se muestran los porcentajes de cada una de las respuestas a las preguntas finales del cuestionario de evaluación. Además, junto con el nº total de encuestas recogidas en cada pregunta para la Titulación y el Campus, aparece la media aritmética de cada cuestión en escala "0-10" así como la desviación típica:

	NS/NC	Muy en Desacuerdo	En Desacuerdo	Neutral	Muy de Acuerdo	Completamente de Acuerdo	Plan			UEx		
	%						Nº respuestas	Media	dv	Nº respuestas	Media	dv
II.1. Lo explicado en clase se ha correspondido con el programa y los objetivos propuestos para la asignatura	15,46	0,91	1,82	18,18	44,55	19,09	95	7,34	1,98	4.766	7,33	2,36
II.2. El profesor ha explicado con claridad los contenidos teóricos de la asignatura	0,00	1,82	5,45	27,27	34,55	17,27	95	6,74	2,34	4.794	6,83	2,77
II.3. El profesor ha utilizado recursos didácticos que me han ayudado a comprender los contenidos (transparencias, medios audiovisuales, informáticos, etc.)	0,00	3,64	3,64	27,27	35,45	16,36	95	6,66	2,44	4.806	6,81	2,85
II.4. La bibliografía recomendada me ha sido útil para el desarrollo de la asignatura	34,55	0,91	5,45	35,45	10,00	13,64	94	6,15	2,41	4.839	5,88	2,73
III.1. Lo explicado en prácticas se ha correspondido con el programa y los objetivos propuestos para la asignatura	28,19	0,91	1,82	27,27	25,45	16,36	83	6,90	2,20	3.992	7,35	2,35
III.2. El profesor ha explicado con claridad los contenidos prácticos de la asignatura	0,00	4,55	11,82	21,82	21,82	17,27	85	6,15	2,93	3.994	6,96	2,69
III.3. El profesor ha utilizado recursos didácticos que han ayudado a comprender los contenidos (ordenadores, laboratorios, etc.)	0,00	4,55	5,45	20,00	30,91	16,36	85	6,59	2,70	3.982	6,69	2,82
III.4. Las actividades prácticas me han sido útiles para aifanzar los contenidos teóricos	0,00	3,64	14,55	19,09	19,09	19,09	83	6,17	3,01	3.915	6,93	2,68
IV.1. El profesor ha cumplido el horario de las clases	0,00	0,00	1,82	8,18	51,82	36,36	108	8,12	1,71	5.078	8,00	2,43
IV.2. Me ha resultado fácil acceder al profesor para realizar las tutorías	63,64	0,00	0,00	6,36	22,73	7,27	42	7,56	1,55	2.069	7,77	2,48
IV.3. Me ha resultado útil la ayuda del profesor en la tutoría	65,46	0,00	0,91	10,91	14,55	8,18	43	7,17	2,03	2.056	7,39	2,61
IV.4. El profesor ha favorecido la participación en clase	4,55	2,73	7,27	28,18	34,55	22,73	106	6,76	2,52	4.974	6,77	2,81
IV.5. El profesor ha despertado mi interés por los distintos temas de la asignatura	0,00	10,00	20,00	32,73	20,91	14,55	108	5,25	2,98	5.023	6,18	2,99
V.1. En general, estoy satisfecho con la labor docente de este profesor	0,00	0,91	8,18	31,82	38,18	20,91	110	6,75	2,31	5.327	6,92	3,21

Por último, se presenta un gráfico comparativo que representa la media de la Titulación y la del Campus evaluado para clarificar las diferencias o similitudes que pudieran existir entre los valores de cada pregunta:



## GRADO EN PODOLOGÍA

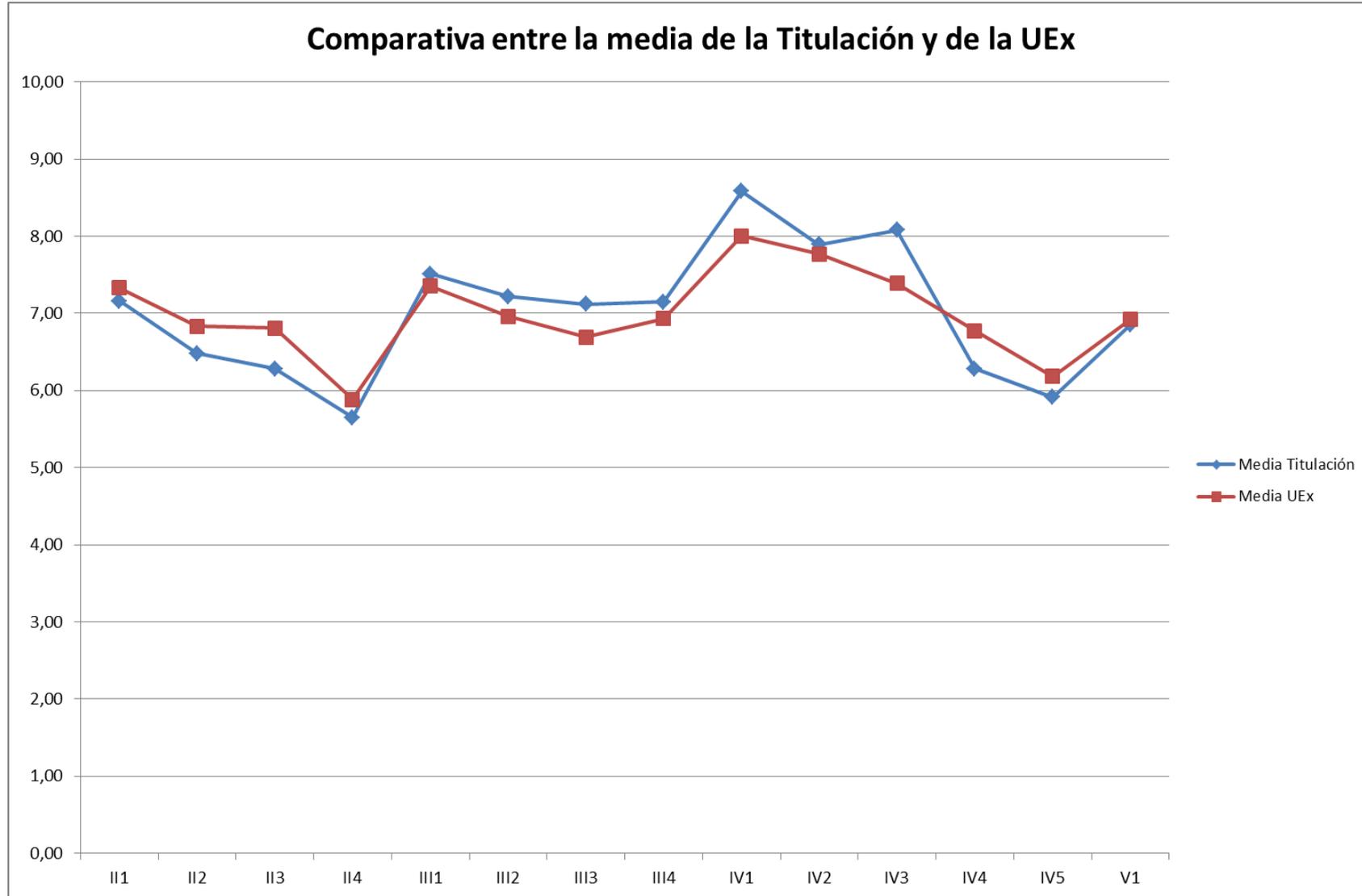
En esta primera tabla aparecen los porcentajes obtenidos en las respuestas de cada ítem, dentro del primer bloque relativo a las preguntas preliminares. Además, para cada pregunta, se añade el número total de encuestas recogidas tanto en la Titulación como en el Campus evaluado:

	NS/NC	< 15%	15-30%	30-50%	50-80%	> 80%	Plan	UEx	
AG1. Mi asistencia a clase ha sido	%						Nº respuestas		
	0,98	0,98	2,29	6,86	19,93	68,95	303	5.340	
	NS/NC	Sí	No					Plan	UEx
AG2. El profesor me ha impartido los créditos teóricos	%						Nº respuestas		
	0,00	99,35	0,65					306	5.269
	NS/NC	Sí	No					Plan	UEx
AG3. El profesor me ha impartido los créditos prácticos	%						Nº respuestas		
	5,23	67,32	27,45					290	5.208
	NS/NC	Sí	No					Plan	UEx
AG4. He realizado tutorías con este profesor	%						Nº respuestas		
	3,27	19,28	77,45					296	5.187
	NS/NC	Sí	No					Plan	UEx
I.1. El profesor me ha proporcionado el programa y los objetivos de la asignatura	%						Nº respuestas		
	2,62	93,79	3,59					305	5.317
	NS/NC	Sí	No					Plan	UEx
I.2. He conocido con antelación los criterios para la corrección de exámenes	%						Nº respuestas		
	8,83	79,74	11,44					302	5.272
	NS/NC	Sí	No					Plan	UEx

En la siguiente tabla se muestran los porcentajes de cada una de las respuestas a las preguntas finales del cuestionario de evaluación. Además, junto con el nº total de encuestas recogidas en cada pregunta para la Titulación y el Campus, aparece la media aritmética de cada cuestión en escala "0-10" así como la desviación típica:

	NS/NC	Muy en Desacuerdo	En Desacuerdo	Neutral	Muy de Acuerdo	Completamente de Acuerdo	Plan			UEx		
	%						Nº respuestas	Media	dv	Nº respuestas	Media	dv
II.1. Lo explicado en clase se ha correspondido con el programa y los objetivos propuestos para la asignatura	4,90	2,94	2,94	20,59	46,08	22,55	296	7,16	2,29	4.766	7,33	2,36
II.2. El profesor ha explicado con claridad los contenidos teóricos de la asignatura	3,27	5,56	7,52	26,14	39,22	18,30	297	6,48	2,65	4.794	6,83	2,77
II.3. El profesor ha utilizado recursos didácticos que me han ayudado a comprender los contenidos (transparencias, medios audiovisuales, informáticos, etc.)	2,62	7,19	10,13	24,51	36,93	18,63	299	6,28	2,84	4.806	6,81	2,85
II.4. La bibliografía recomendada me ha sido útil para el desarrollo de la asignatura	18,30	5,23	8,82	37,25	20,26	10,13	299	5,65	2,56	4.839	5,88	2,73
III.1. Lo explicado en prácticas se ha correspondido con el programa y los objetivos propuestos para la asignatura	37,26	0,33	1,96	13,07	29,08	18,30	196	7,51	2,05	3.992	7,35	2,35
III.2. El profesor ha explicado con claridad los contenidos prácticos de la asignatura	35,95	0,98	4,25	10,13	34,31	14,38	199	7,22	2,20	3.994	6,96	2,69
III.3. El profesor ha utilizado recursos didácticos que han ayudado a comprender los contenidos (ordenadores, laboratorios, etc.)	36,27	2,61	3,92	12,75	25,82	18,63	198	7,12	2,61	3.982	6,69	2,82
III.4. Las actividades prácticas me han sido útiles para aifanzar los contenidos teóricos	36,93	1,31	3,59	14,71	26,47	16,99	196	7,15	2,37	3.915	6,93	2,68
IV.1. El profesor ha cumplido el horario de las clases	0,00	0,65	0,65	6,86	35,29	50,98	289	8,58	1,80	5.078	8,00	2,43
IV.2. Me ha resultado fácil acceder al profesor para realizar las tutorías	81,38	0,65	0,98	1,31	7,52	8,17	58	7,89	2,53	2.069	7,77	2,48
IV.3. Me ha resultado útil la ayuda del profesor en la tutoría	81,70	0,33	0,33	1,96	7,84	7,84	58	8,08	2,13	2.056	7,39	2,61
IV.4. El profesor ha favorecido la participación en clase	13,40	5,88	7,52	27,45	27,78	17,97	271	6,28	2,80	4.974	6,77	2,81
IV.5. El profesor ha despertado mi interés por los distintos temas de la asignatura	9,48	8,50	7,19	32,35	27,78	14,71	283	5,91	2,83	5.023	6,18	2,99
V.1. En general, estoy satisfecho con la labor docente de este profesor	0,00	2,94	7,52	24,18	41,50	22,55	302	6,85	2,48	5.327	6,92	3,21

Por último, se presenta un gráfico comparativo que representa la media de la Titulación y la del Campus evaluado para clarificar las diferencias o similitudes que pudieran existir entre los valores de cada pregunta:



## INGENIERÍA TÉCNICA EN DISEÑO INDUSTRIAL

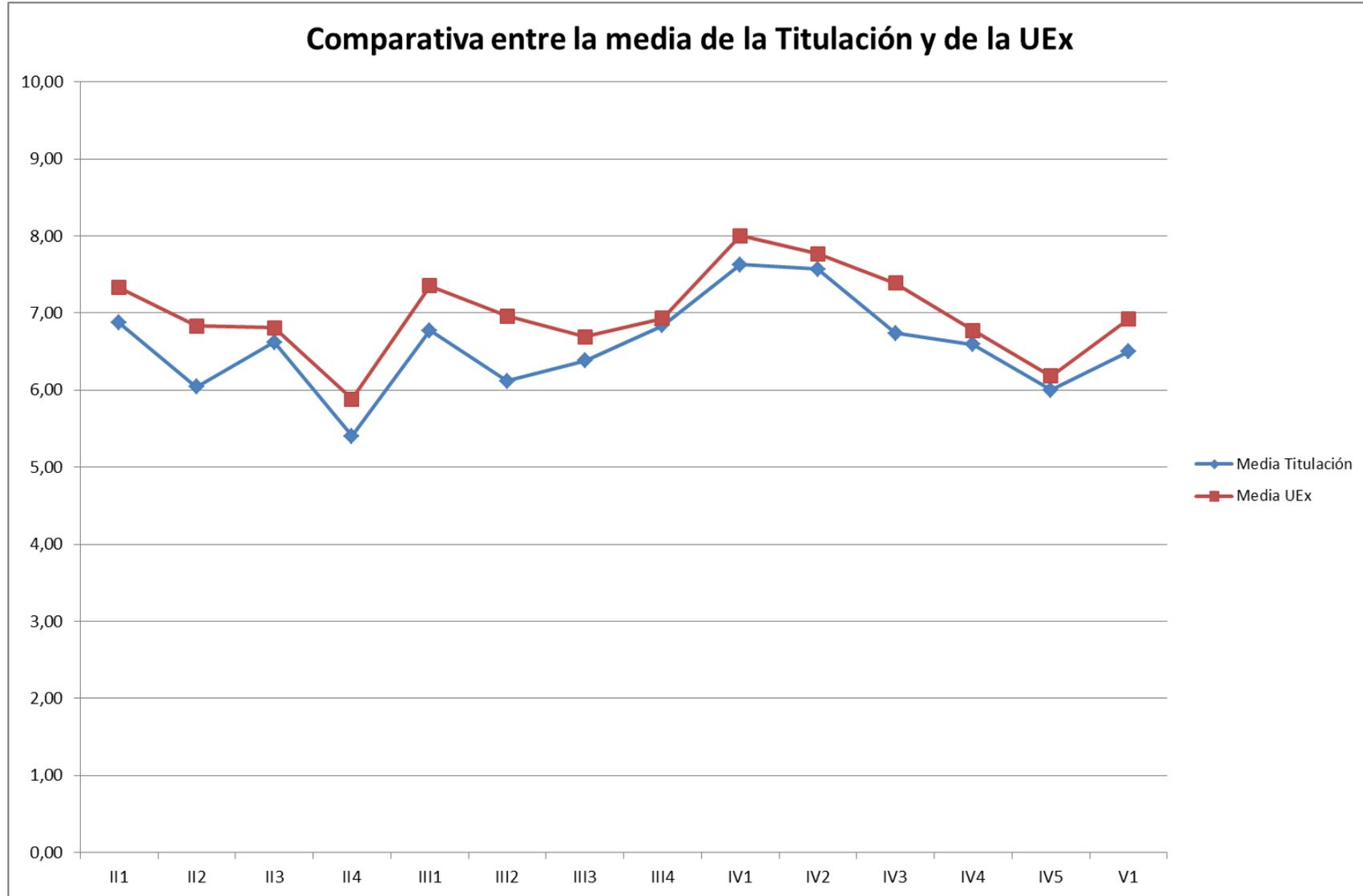
En esta primera tabla aparecen los porcentajes obtenidos en las respuestas de cada ítem, dentro del primer bloque relativo a las preguntas preliminares. Además, para cada pregunta, se añade el número total de encuestas recogidas tanto en la Titulación como en el Campus evaluado:

	NS/NC	< 15%	15-30%	30-50%	50-80%	> 80%	Plan	UEx
AG1. Mi asistencia a clase ha sido	%						Nº respuestas	
	0,64	1,27	2,55	6,37	25,48	63,69	156	5.340
	NS/NC	Sí	No				Plan	UEx
AG2. El profesor me ha impartido los créditos teóricos	%						Nº respuestas	
	2,55	96,18	1,27				153	5.269
	NS/NC	Sí	No				Plan	UEx
AG3. El profesor me ha impartido los créditos prácticos	%						Nº respuestas	
	3,82	95,54	0,64				151	5.208
	NS/NC	Sí	No				Plan	UEx
AG4. He realizado tutorías con este profesor	%						Nº respuestas	
	5,10	43,31	51,59				149	5.187
	NS/NC	Sí	No				Plan	UEx
I.1. El profesor me ha proporcionado el programa y los objetivos de la asignatura	%						Nº respuestas	
	6,37	90,45	3,18				155	5.317
	NS/NC	Sí	No				Plan	UEx
I.2. He conocido con antelación los criterios para la corrección de exámenes	%						Nº respuestas	
	14,65	71,97	13,38				154	5.272
	NS/NC	Sí	No				Plan	UEx

En la siguiente tabla se muestran los porcentajes de cada una de las respuestas a las preguntas finales del cuestionario de evaluación. Además, junto con el nº total de encuestas recogidas en cada pregunta para la Titulación y el Campus, aparece la media aritmética de cada cuestión en escala "0-10" así como la desviación típica:

	NS/NC	Muy en Desacuerdo	En Desacuerdo	Neutral	Muy de Acuerdo	Completamente de Acuerdo	Plan			UEx		
	%						Nº respuestas	Media	dv	Nº respuestas	Media	dv
II.1. Lo explicado en clase se ha correspondido con el programa y los objetivos propuestos para la asignatura	14,01	3,82	5,10	17,20	42,68	17,20	145	6,87	2,48	4.766	7,33	2,36
II.2. El profesor ha explicado con claridad los contenidos teóricos de la asignatura	7,01	9,55	12,10	21,02	30,57	19,75	149	6,04	3,12	4.794	6,83	2,77
II.3. El profesor ha utilizado recursos didácticos que me han ayudado a comprender los contenidos (transparencias, medios audiovisuales, informáticos, etc.)	7,64	5,73	8,28	20,38	36,31	21,66	147	6,62	2,80	4.806	6,81	2,85
II.4. La bibliografía recomendada me ha sido útil para el desarrollo de la asignatura	19,75	8,28	8,28	35,67	18,47	9,55	149	5,40	2,75	4.839	5,88	2,73
III.1. Lo explicado en prácticas se ha correspondido con el programa y los objetivos propuestos para la asignatura	10,83	3,82	8,28	15,29	44,59	17,20	147	6,77	2,55	3.992	7,35	2,35
III.2. El profesor ha explicado con claridad los contenidos prácticos de la asignatura	7,64	8,28	12,10	21,02	31,85	19,11	147	6,12	3,03	3.994	6,96	2,69
III.3. El profesor ha utilizado recursos didácticos que han ayudado a comprender los contenidos (ordenadores, laboratorios, etc.)	8,92	7,64	7,64	22,29	33,76	19,75	147	6,38	2,92	3.982	6,69	2,82
III.4. Las actividades prácticas me han sido útiles para aifanzar los contenidos teóricos	10,83	4,46	2,55	22,29	42,68	17,20	143	6,84	2,43	3.915	6,93	2,68
IV.1. El profesor ha cumplido el horario de las clases	0,00	2,55	4,46	14,01	38,22	35,67	149	7,63	2,45	5.078	8,00	2,43
IV.2. Me ha resultado fácil acceder al profesor para realizar las tutorías	0,00	1,27	0,64	10,19	14,65	16,56	68	7,57	2,44	2.069	7,77	2,48
IV.3. Me ha resultado útil la ayuda del profesor en la tutoría	57,96	3,18	2,55	8,92	16,56	10,83	67	6,74	2,87	2.056	7,39	2,61
IV.4. El profesor ha favorecido la participación en clase	8,92	5,73	7,01	18,47	43,31	16,56	147	6,59	2,66	4.974	6,77	2,81
IV.5. El profesor ha despertado mi interés por los distintos temas de la asignatura	9,55	8,92	7,01	29,94	28,03	16,56	147	6,00	2,92	5.023	6,18	2,99
V.1. En general, estoy satisfecho con la labor docente de este profesor	4,46	5,10	10,83	19,11	42,68	17,83	153	6,50	2,70	5.327	6,92	3,21

Por último, se presenta un gráfico comparativo que representa la media de la Titulación y la del Campus evaluado para clarificar las diferencias o similitudes que pudieran existir entre los valores de cada pregunta:



## INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN (CEU MÉRIDA)

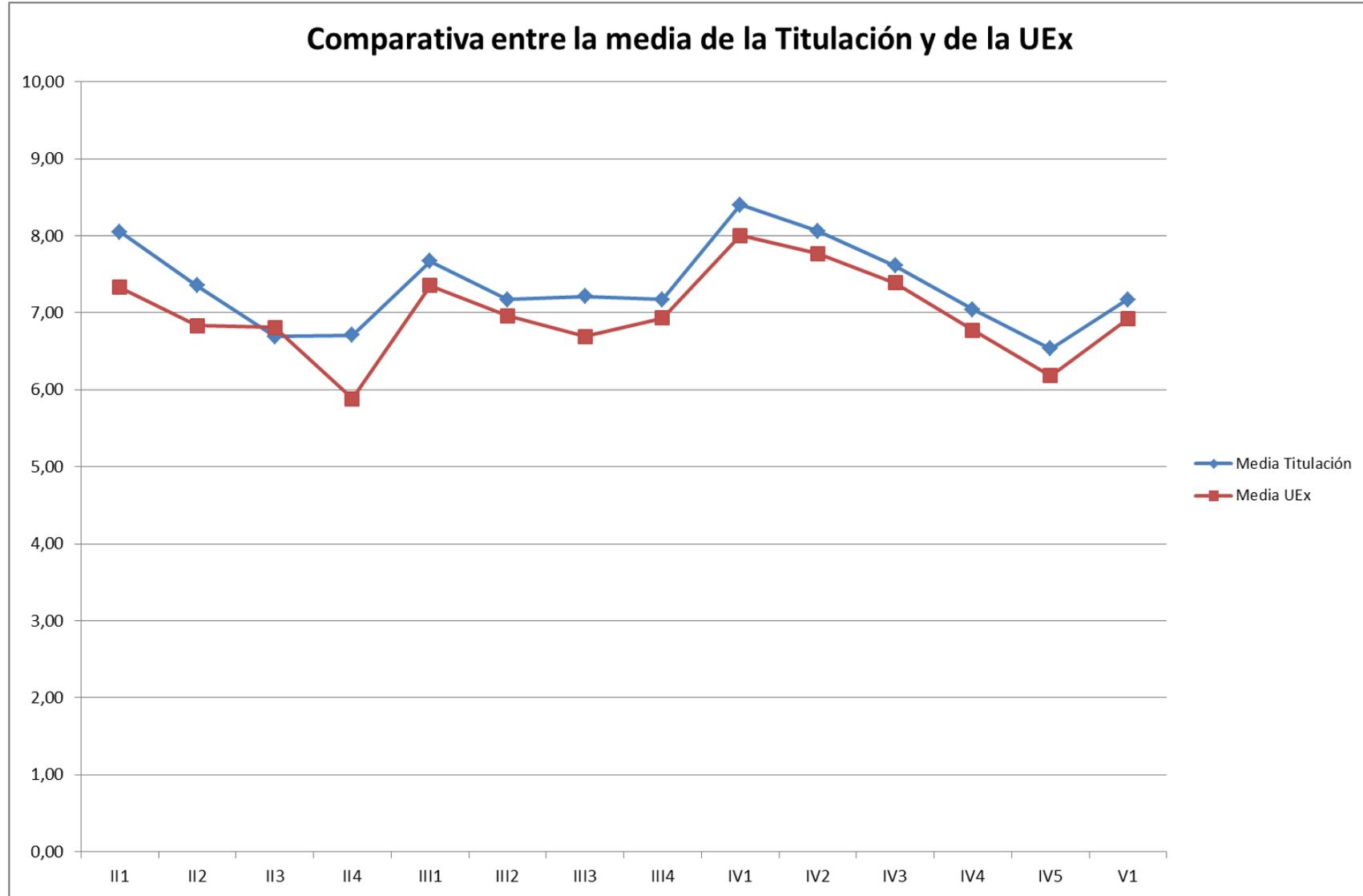
En esta primera tabla aparecen los porcentajes obtenidos en las respuestas de cada ítem, dentro del primer bloque relativo a las preguntas preliminares. Además, para cada pregunta, se añade el número total de encuestas recogidas tanto en la Titulación como en el Campus evaluado:

	NS/NC	< 15%	15-30%	30-50%	50-80%	> 80%	Plan	UEx	
AG1. Mi asistencia a clase ha sido	%						Nº respuestas		
	2,87	1,15	0,00	1,15	10,34	84,48	169	5.340	
	NS/NC	Sí	No					Plan	UEx
AG2. El profesor me ha impartido los créditos teóricos	%						Nº respuestas		
	4,60	79,31	16,09					166	5.269
	NS/NC	Sí	No					Plan	UEx
AG3. El profesor me ha impartido los créditos prácticos	%						Nº respuestas		
	4,02	79,31	16,67					167	5.208
	NS/NC	Sí	No					Plan	UEx
AG4. He realizado tutorías con este profesor	%						Nº respuestas		
	4,60	40,23	55,17					166	5.187
	NS/NC	Sí	No					Plan	UEx
I.1. El profesor me ha proporcionado el programa y los objetivos de la asignatura	%						Nº respuestas		
	4,02	94,25	1,72					170	5.317
	NS/NC	Sí	No					Plan	UEx
I.2. He conocido con antelación los criterios para la corrección de exámenes	%						Nº respuestas		
	7,47	84,48	8,05					169	5.272

En la siguiente tabla se muestran los porcentajes de cada una de las respuestas a las preguntas finales del cuestionario de evaluación. Además, junto con el nº total de encuestas recogidas en cada pregunta para la Titulación y el Campus, aparece la media aritmética de cada cuestión en escala "0-10" así como la desviación típica:

	NS/NC	Muy en Desacuerdo	En Desacuerdo	Neutral	Muy de Acuerdo	Completamente de Acuerdo	Plan			UEx		
	%						Nº respuestas	Media	dv	Nº respuestas	Media	dv
II.1. Lo explicado en clase se ha correspondido con el programa y los objetivos propuestos para la asignatura	24,71	0,57	2,87	8,05	31,61	32,18	132	8,05	2,11	4.766	7,33	2,36
II.2. El profesor ha explicado con claridad los contenidos teóricos de la asignatura	21,83	4,02	6,32	8,62	30,46	28,74	137	7,35	2,82	4.794	6,83	2,77
II.3. El profesor ha utilizado recursos didácticos que me han ayudado a comprender los contenidos (transparencias, medios audiovisuales, informáticos, etc.)	25,28	6,32	5,17	16,09	25,86	21,26	135	6,69	3,01	4.806	6,81	2,85
II.4. La bibliografía recomendada me ha sido útil para el desarrollo de la asignatura	37,93	2,87	3,45	20,69	18,39	16,67	133	6,71	2,68	4.839	5,88	2,73
III.1. Lo explicado en prácticas se ha correspondido con el programa y los objetivos propuestos para la asignatura	23,56	1,72	2,87	14,37	27,01	30,46	135	7,67	2,43	3.992	7,35	2,35
III.2. El profesor ha explicado con claridad los contenidos prácticos de la asignatura	22,41	4,60	5,17	11,49	31,03	25,29	136	7,17	2,81	3.994	6,96	2,69
III.3. El profesor ha utilizado recursos didácticos que han ayudado a comprender los contenidos (ordenadores, laboratorios, etc.)	25,86	1,72	4,60	15,52	31,03	21,26	135	7,21	2,43	3.982	6,69	2,82
III.4. Las actividades prácticas me han sido útiles para aifanzar los contenidos teóricos	25,86	3,45	3,45	14,94	29,89	22,41	132	7,17	2,62	3.915	6,93	2,68
IV.1. El profesor ha cumplido el horario de las clases	0,00	2,30	3,45	6,32	25,29	52,30	156	8,40	2,39	5.078	8,00	2,43
IV.2. Me ha resultado fácil acceder al profesor para realizar las tutorías	0,00	0,00	1,72	5,17	14,37	17,24	67	8,06	2,12	2.069	7,77	2,48
IV.3. Me ha resultado útil la ayuda del profesor en la tutoría	0,00	1,15	1,15	5,75	17,24	13,22	67	7,61	2,36	2.056	7,39	2,61
IV.4. El profesor ha favorecido la participación en clase	0,00	4,60	4,02	20,69	31,61	26,44	152	7,04	2,71	4.974	6,77	2,81
IV.5. El profesor ha despertado mi interés por los distintos temas de la asignatura	14,36	8,05	5,75	20,11	29,31	22,41	152	6,53	3,03	5.023	6,18	2,99
V.1. En general, estoy satisfecho con la labor docente de este profesor	0,00	6,32	8,05	12,07	36,21	34,48	169	7,17	2,95	5.327	6,92	3,21

Por último, se presenta un gráfico comparativo que representa la media de la Titulación y la del Campus evaluado para clarificar las diferencias o similitudes que pudieran existir entre los valores de cada pregunta:



## INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE SISTEMAS (CEU MÉRIDA)

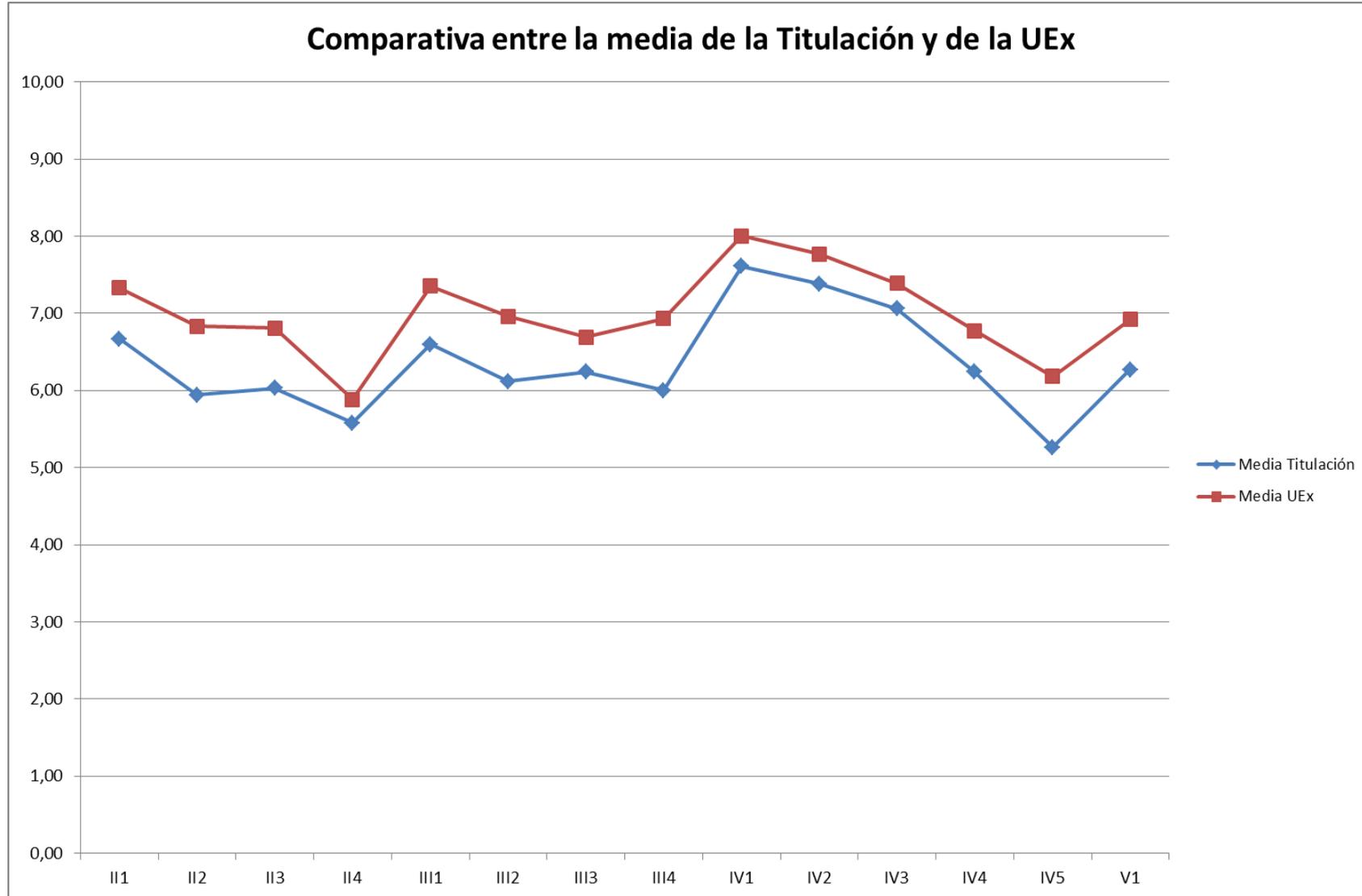
En esta primera tabla aparecen los porcentajes obtenidos en las respuestas de cada ítem, dentro del primer bloque relativo a las preguntas preliminares. Además, para cada pregunta, se añade el número total de encuestas recogidas tanto en la Titulación como en el Campus evaluado:

	NS/NC	< 15%	15-30%	30-50%	50-80%	> 80%	Plan	UEx
AG1. Mi asistencia a clase ha sido	%						Nº respuestas	
	0,00	1,08	0,72	2,17	11,55	84,48	277	5.340
	NS/NC	Sí	No				Plan	UEx
AG2. El profesor me ha impartido los créditos teóricos	%						Nº respuestas	
	1,44	80,87	17,69				273	5.269
	NS/NC	Sí	No				Plan	UEx
AG3. El profesor me ha impartido los créditos prácticos	%						Nº respuestas	
	1,08	81,23	17,69				274	5.208
	NS/NC	Sí	No				Plan	UEx
AG4. He realizado tutorías con este profesor	%						Nº respuestas	
	1,81	46,21	51,99				272	5.187
	NS/NC	Sí	No				Plan	UEx
I.1. El profesor me ha proporcionado el programa y los objetivos de la asignatura	%						Nº respuestas	
	4,34	88,09	7,58				271	5.317
	NS/NC	Sí	No				Plan	UEx
I.2. He conocido con antelación los criterios para la corrección de exámenes	%						Nº respuestas	
	13,36	65,34	21,30				271	5.272

En la siguiente tabla se muestran los porcentajes de cada una de las respuestas a las preguntas finales del cuestionario de evaluación. Además, junto con el nº total de encuestas recogidas en cada pregunta para la Titulación y el Campus, aparece la media aritmética de cada cuestión en escala "0-10" así como la desviación típica:

	NS/NC	Muy en Desacuerdo	En Desacuerdo	Neutral	Muy de Acuerdo	Completamente de Acuerdo	Plan			UEx		
	%						Nº respuestas	Media	dv	Nº respuestas	Media	dv
II.1. Lo explicado en clase se ha correspondido con el programa y los objetivos propuestos para la asignatura	21,66	2,17	6,50	22,02	32,13	15,52	218	6,67	2,44	4.766	7,33	2,36
II.2. El profesor ha explicado con claridad los contenidos teóricos de la asignatura	0,00	6,14	11,55	23,47	22,38	15,52	219	5,94	2,95	4.794	6,83	2,77
II.3. El profesor ha utilizado recursos didácticos que me han ayudado a comprender los contenidos (transparencias, medios audiovisuales, informáticos, etc.)	0,00	6,86	10,11	23,10	22,02	17,33	220	6,03	3,02	4.806	6,81	2,85
II.4. La bibliografía recomendada me ha sido útil para el desarrollo de la asignatura	36,10	6,14	7,94	23,47	17,69	8,66	215	5,58	2,83	4.839	5,88	2,73
III.1. Lo explicado en prácticas se ha correspondido con el programa y los objetivos propuestos para la asignatura	20,94	3,25	7,58	19,13	33,57	15,52	224	6,60	2,58	3.992	7,35	2,35
III.2. El profesor ha explicado con claridad los contenidos prácticos de la asignatura	19,49	5,78	9,03	23,83	27,08	14,80	224	6,12	2,82	3.994	6,96	2,69
III.3. El profesor ha utilizado recursos didácticos que han ayudado a comprender los contenidos (ordenadores, laboratorios, etc.)	21,30	5,05	11,19	18,77	27,08	16,61	222	6,24	2,90	3.982	6,69	2,82
III.4. Las actividades prácticas me han sido útiles para aifanzar los contenidos teóricos	26,35	7,22	7,94	21,66	21,66	15,16	207	6,00	3,02	3.915	6,93	2,68
IV.1. El profesor ha cumplido el horario de las clases	0,00	4,69	3,97	14,08	33,21	40,43	267	7,61	2,71	5.078	8,00	2,43
IV.2. Me ha resultado fácil acceder al profesor para realizar las tutorías	54,87	0,72	1,44	9,75	20,58	12,64	128	7,38	2,20	2.069	7,77	2,48
IV.3. Me ha resultado útil la ayuda del profesor en la tutoría	55,23	0,72	2,53	13,36	15,52	12,64	128	7,06	2,41	2.056	7,39	2,61
IV.4. El profesor ha favorecido la participación en clase	7,23	5,78	6,14	36,10	25,99	18,77	262	6,24	2,70	4.974	6,77	2,81
IV.5. El profesor ha despertado mi interés por los distintos temas de la asignatura	6,86	12,64	12,27	35,74	17,69	14,80	266	5,26	3,06	5.023	6,18	2,99
V.1. En general, estoy satisfecho con la labor docente de este profesor	0,00	7,58	7,58	27,80	38,99	16,97	274	6,27	2,75	5.327	6,92	3,21

Por último, se presenta un gráfico comparativo que representa la media de la Titulación y la del Campus evaluado para clarificar las diferencias o similitudes que pudieran existir entre los valores de cada pregunta:



## INGENIERÍA TÉCNICA EN TELECOMUNICACIÓN – ESPECIALIDAD TELEMÁTICA

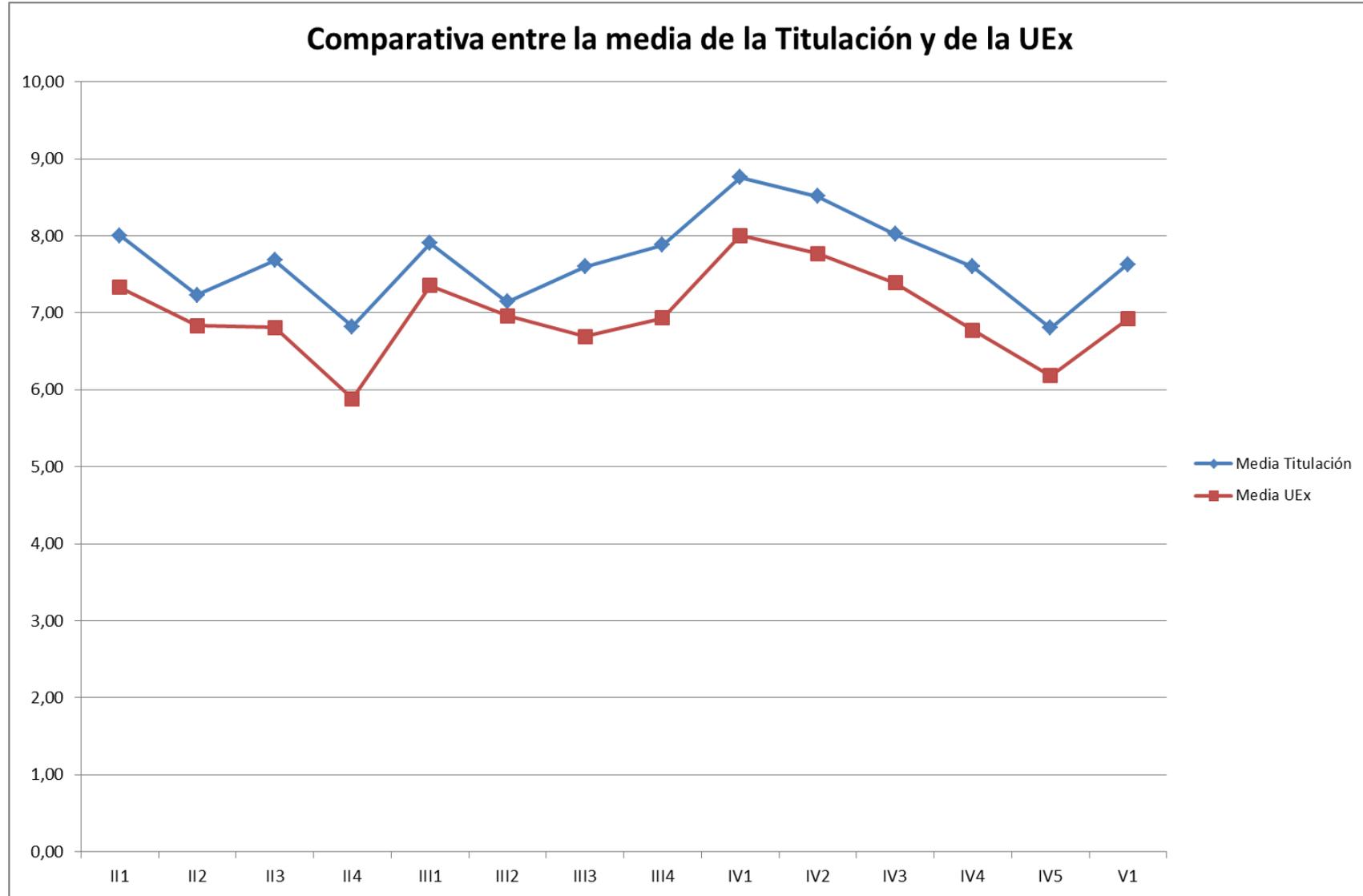
En esta primera tabla aparecen los porcentajes obtenidos en las respuestas de cada ítem, dentro del primer bloque relativo a las preguntas preliminares. Además, para cada pregunta, se añade el número total de encuestas recogidas tanto en la Titulación como en el Campus evaluado:

	NS/NC	< 15%	15-30%	30-50%	50-80%	> 80%	Plan	UEx	
AG1. Mi asistencia a clase ha sido		%					Nº respuestas		
	1,96	0,00	1,96	2,61	15,03	78,43	150	5.340	
	NS/NC	Sí	No					Plan	UEx
AG2. El profesor me ha impartido los créditos teóricos		%					Nº respuestas		
	1,31	84,31	14,38					151	5.269
	NS/NC	Sí	No					Plan	UEx
AG3. El profesor me ha impartido los créditos prácticos		%					Nº respuestas		
	1,96	95,42	2,61					150	5.208
	NS/NC	Sí	No					Plan	UEx
AG4. He realizado tutorías con este profesor		%					Nº respuestas		
	3,27	58,17	38,56					148	5.187
	NS/NC	Sí	No					Plan	UEx
I.1. El profesor me ha proporcionado el programa y los objetivos de la asignatura		%					Nº respuestas		
	2,62	96,73	0,65					151	5.317
	NS/NC	Sí	No					Plan	UEx
I.2. He conocido con antelación los criterios para la corrección de exámenes		%					Nº respuestas		
	6,54	91,50	1,96					148	5.272

En la siguiente tabla se muestran los porcentajes de cada una de las respuestas a las preguntas finales del cuestionario de evaluación. Además, junto con el nº total de encuestas recogidas en cada pregunta para la Titulación y el Campus, aparece la media aritmética de cada cuestión en escala “0-10” así como la desviación típica:

	NS/NC	Muy en Desacuerdo	En Desacuerdo	Neutral	Muy de Acuerdo	Completamente de Acuerdo	Plan			UEx		
							%	Nº respuestas	Media	dv	Nº respuestas	Media
II.1. Lo explicado en clase se ha correspondido con el programa y los objetivos propuestos para la asignatura	18,95	0,65	2,61	9,80	34,64	33,33	125	8,00	2,09	4.766	7,33	2,36
II.2. El profesor ha explicado con claridad los contenidos teóricos de la asignatura	0,00	2,61	4,58	16,99	34,64	24,84	128	7,23	2,49	4.794	6,83	2,77
II.3. El profesor ha utilizado recursos didácticos que me han ayudado a comprender los contenidos (transparencias, medios audiovisuales, informáticos, etc.)	0,00	1,96	2,61	13,07	35,95	30,07	128	7,68	2,31	4.806	6,81	2,85
II.4. La bibliografía recomendada me ha sido útil para el desarrollo de la asignatura	27,45	1,96	2,61	27,45	21,57	18,95	126	6,82	2,45	4.839	5,88	2,73
III.1. Lo explicado en prácticas se ha correspondido con el programa y los objetivos propuestos para la asignatura	7,19	0,00	3,27	10,46	47,06	32,03	145	7,90	1,90	3.992	7,35	2,35
III.2. El profesor ha explicado con claridad los contenidos prácticos de la asignatura	0,00	2,61	6,54	18,30	41,83	25,49	145	7,14	2,46	3.994	6,96	2,69
III.3. El profesor ha utilizado recursos didácticos que han ayudado a comprender los contenidos (ordenadores, laboratorios, etc.)	0,00	2,61	3,27	14,38	41,83	32,68	145	7,60	2,35	3.982	6,69	2,82
III.4. Las actividades prácticas me han sido útiles para aifanzar los contenidos teóricos	0,00	0,00	3,92	15,03	37,91	37,25	144	7,88	2,10	3.915	6,93	2,68
IV.1. El profesor ha cumplido el horario de las clases	2,61	0,00	1,96	3,92	34,64	56,86	150	8,76	1,69	5.078	8,00	2,43
IV.2. Me ha resultado fácil acceder al profesor para realizar las tutorías	0,00	0,00	0,00	3,27	28,10	26,80	89	8,51	1,49	2.069	7,77	2,48
IV.3. Me ha resultado útil la ayuda del profesor en la tutoría	43,13	0,00	0,00	10,46	24,18	22,22	88	8,02	1,83	2.056	7,39	2,61
IV.4. El profesor ha favorecido la participación en clase	3,92	1,31	1,31	20,26	42,48	30,72	149	7,60	2,11	4.974	6,77	2,81
IV.5. El profesor ha despertado mi interés por los distintos temas de la asignatura	4,57	2,61	7,84	26,14	35,95	22,88	147	6,80	2,52	5.023	6,18	2,99
V.1. En general, estoy satisfecho con la labor docente de este profesor	0,00	0,65	3,27	15,03	49,67	28,76	149	7,63	2,01	5.327	6,92	3,21

Por último, se presenta un gráfico comparativo que representa la media de la Titulación y la del Campus evaluado para clarificar las diferencias o similitudes que pudieran existir entre los valores de cada pregunta:



## INGENIERO TÉCNICO EN TOPOGRAFÍA

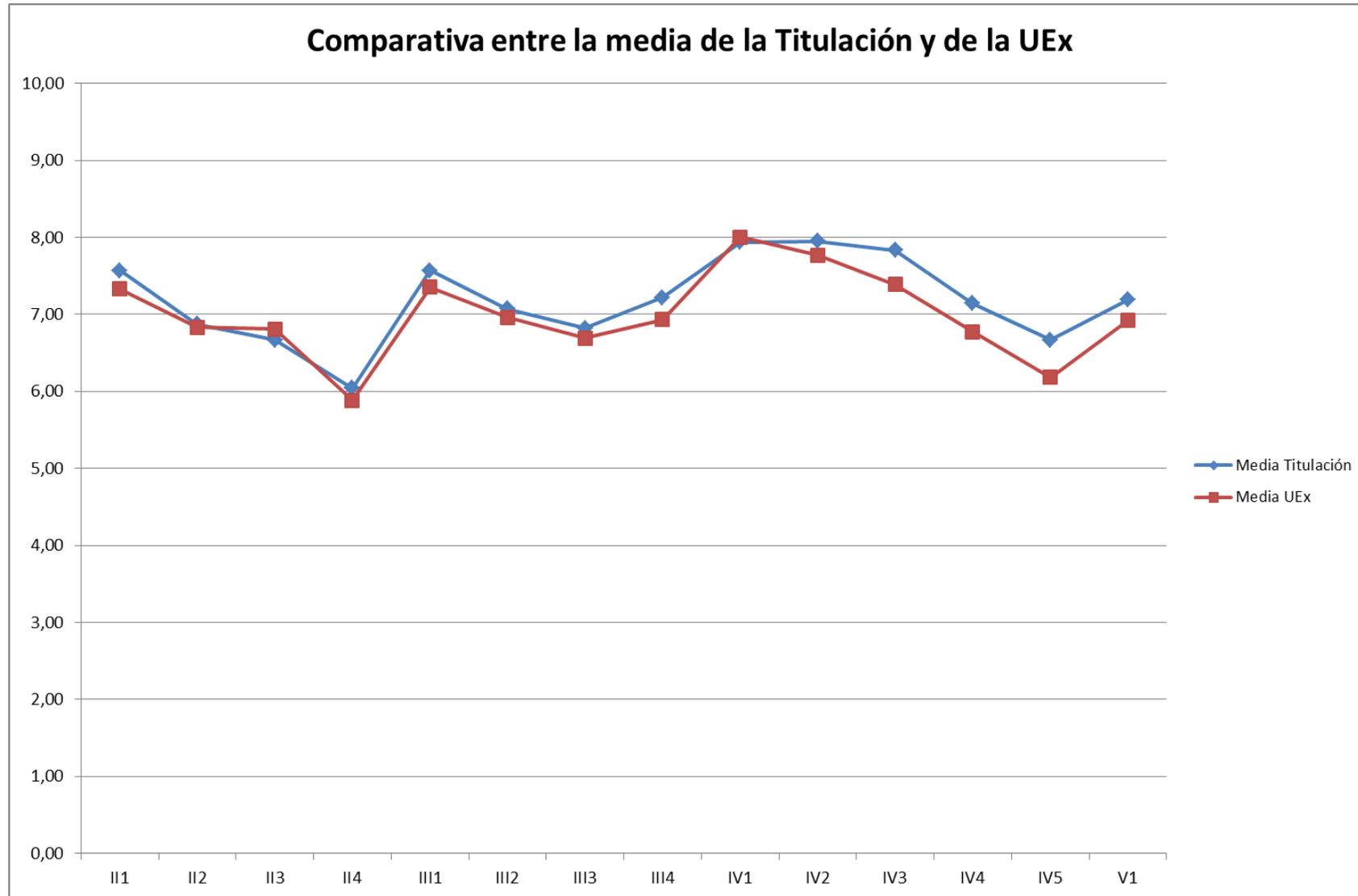
En esta primera tabla aparecen los porcentajes obtenidos en las respuestas de cada ítem, dentro del primer bloque relativo a las preguntas preliminares. Además, para cada pregunta, se añade el número total de encuestas recogidas tanto en la Titulación como en el Campus evaluado:

	NS/NC	< 15%	15-30%	30-50%	50-80%	> 80%	Plan	UEx	
AG1. Mi asistencia a clase ha sido	%						Nº respuestas		
	0,38	0,00	1,15	2,68	9,20	86,59	260	5.340	
	NS/NC	Sí	No					Plan	UEx
AG2. El profesor me ha impartido los créditos teóricos	%						Nº respuestas		
	3,83	95,40	0,77					251	5.269
	NS/NC	Sí	No					Plan	UEx
AG3. El profesor me ha impartido los créditos prácticos	%						Nº respuestas		
	4,21	93,10	2,68					250	5.208
	NS/NC	Sí	No					Plan	UEx
AG4. He realizado tutorías con este profesor	%						Nº respuestas		
	5,36	50,19	44,44					247	5.187
	NS/NC	Sí	No					Plan	UEx
I.1. El profesor me ha proporcionado el programa y los objetivos de la asignatura	%						Nº respuestas		
	5,36	91,57	3,07					258	5.317
	NS/NC	Sí	No					Plan	UEx
I.2. He conocido con antelación los criterios para la corrección de exámenes	%						Nº respuestas		
	9,96	83,91	6,13					254	5.272

En la siguiente tabla se muestran los porcentajes de cada una de las respuestas a las preguntas finales del cuestionario de evaluación. Además, junto con el nº total de encuestas recogidas en cada pregunta para la Titulación y el Campus, aparece la media aritmética de cada cuestión en escala "0-10" así como la desviación típica:

	NS/NC	Muy en Desacuerdo	En Desacuerdo	Neutral	Muy de Acuerdo	Completamente de Acuerdo	Plan			UEx		
	%						Nº respuestas	Media	dv	Nº respuestas	Media	dv
II.1. Lo explicado en clase se ha correspondido con el programa y los objetivos propuestos para la asignatura	8,43	3,07	1,92	15,71	39,46	31,42	245	7,57	2,37	4.766	7,33	2,36
II.2. El profesor ha explicado con claridad los contenidos teóricos de la asignatura	5,74	6,13	5,75	18,01	40,23	24,14	247	6,87	2,76	4.794	6,83	2,77
II.3. El profesor ha utilizado recursos didácticos que me han ayudado a comprender los contenidos (transparencias, medios audiovisuales, informáticos, etc.)	6,90	6,51	9,58	18,77	31,80	26,44	246	6,67	2,98	4.806	6,81	2,85
II.4. La bibliografía recomendada me ha sido útil para el desarrollo de la asignatura	35,25	2,68	5,36	28,74	18,39	9,58	243	6,04	2,45	4.839	5,88	2,73
III.1. Lo explicado en prácticas se ha correspondido con el programa y los objetivos propuestos para la asignatura	8,81	3,83	3,83	10,34	41,00	32,18	242	7,57	2,52	3.992	7,35	2,35
III.2. El profesor ha explicado con claridad los contenidos prácticos de la asignatura	7,66	3,45	6,90	18,77	36,02	27,20	242	7,07	2,63	3.994	6,96	2,69
III.3. El profesor ha utilizado recursos didácticos que han ayudado a comprender los contenidos (ordenadores, laboratorios, etc.)	7,66	4,21	8,43	20,69	34,10	24,90	242	6,82	2,74	3.982	6,69	2,82
III.4. Las actividades prácticas me han sido útiles para aifanzar los contenidos teóricos	11,11	5,75	5,75	14,94	28,74	33,72	236	7,22	2,94	3.915	6,93	2,68
IV.1. El profesor ha cumplido el horario de las clases	2,30	3,45	4,98	11,11	29,50	48,66	256	7,94	2,63	5.078	8,00	2,43
IV.2. Me ha resultado fácil acceder al profesor para realizar las tutorías	50,57	1,92	2,30	5,75	14,56	24,90	130	7,95	2,66	2.069	7,77	2,48
IV.3. Me ha resultado útil la ayuda del profesor en la tutoría	50,19	1,53	2,30	5,75	18,77	21,46	131	7,83	2,50	2.056	7,39	2,61
IV.4. El profesor ha favorecido la participación en clase	5,36	4,21	5,36	22,22	31,03	31,80	254	7,14	2,72	4.974	6,77	2,81
IV.5. El profesor ha despertado mi interés por los distintos temas de la asignatura	4,60	6,51	7,28	25,29	28,74	27,59	254	6,67	2,92	5.023	6,18	2,99
V.1. En general, estoy satisfecho con la labor docente de este profesor	0,76	4,60	4,98	18,01	42,15	29,50	260	7,19	2,60	5.327	6,92	3,21

Por último, se presenta un gráfico comparativo que representa la media de la Titulación y la del Campus evaluado para clarificar las diferencias o similitudes que pudieran existir entre los valores de cada pregunta:



## **ANEXO 6: INFORMES DE EVALUACIÓN DE LOS DEPARTAMENTOS**

En este anexo se detallarán los resultados obtenidos con las encuestas de evaluación para los Departamentos que han sido objeto de estudio:

1. [Anatomía, Biología Celular y Zoología](#)
2. [Ciencias Biomédicas](#)
3. [Derecho Privado](#)
4. [Didáctica Exp. Musical, Plástica y Corp.](#)
5. [Dirección de Empresas y Sociología](#)
6. [Economía](#)
7. [Economía Financiera y Contabilidad](#)
8. [Enfermería](#)
9. [Expresión Gráfica](#)
10. [Filología Inglesa](#)
11. [Física](#)
12. [Física Aplicada](#)
13. [Ingeniería Eléctrica, Elect. y Automát.](#)
14. [Ingeniería Mecánica, Energ. y Materiales](#)
15. [Ingeniería Sist. Informáticos y Telemát.](#)
16. [Matemáticas](#)
17. [Tecnología Computadores y de las Comunicaciones](#)
18. [Terapéutica Médico-Quirúrgica](#)

## ANATOMÍA, BIOLOGÍA CELULAR Y ZOOLOGÍA

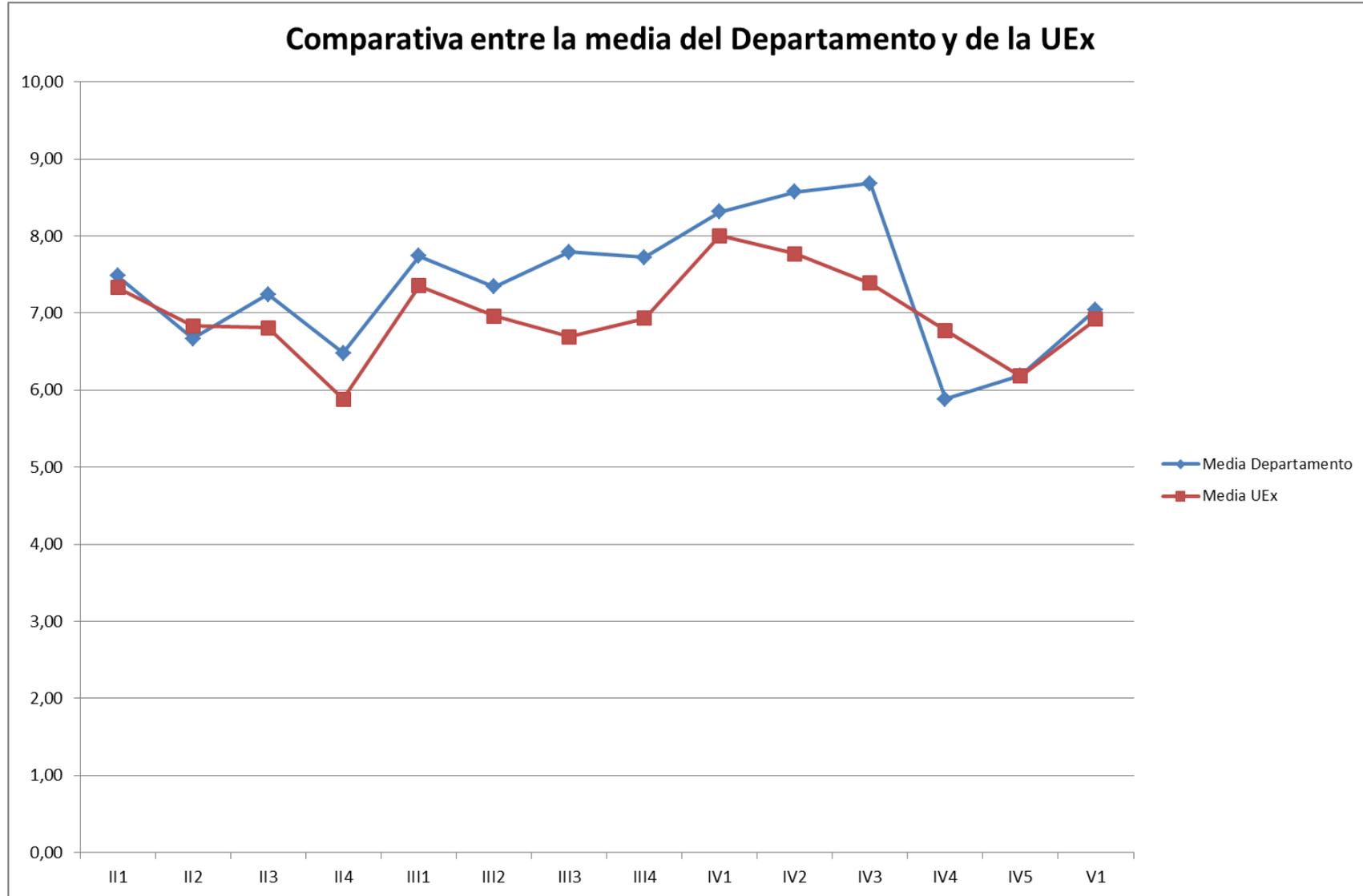
En esta primera tabla aparecen los porcentajes obtenidos en las respuestas de cada ítem, dentro del primer bloque relativo a las preguntas preliminares. Además, para cada pregunta, se añade el número total de encuestas recogidas tanto en el Departamento como en el Campus evaluado:

	NS/NC	< 15%	15-30%	30-50%	50-80%	> 80%	Departamento	UEx	
AG1. Mi asistencia a clase ha sido		%						Nº respuestas	
	0,93	0,00	0,93	1,85	20,37	75,93	107	5.962	
	NS/NC	Sí	No					Departamento	UEx
AG2. El profesor me ha impartido los créditos teóricos		%						Nº respuestas	
	0,00	99,07	0,93					108	5.877
	NS/NC	Sí	No					Departamento	UEx
AG3. El profesor me ha impartido los créditos prácticos		%						Nº respuestas	
	0,93	99,07	0,00					107	5.817
	NS/NC	Sí	No					Departamento	UEx
AG4. He realizado tutorías con este profesor		%						Nº respuestas	
	2,78	19,44	77,78					105	5.798
	NS/NC	Sí	No					Departamento	UEx
I.1. El profesor me ha proporcionado el programa y los objetivos de la asignatura		%						Nº respuestas	
	3,71	92,59	3,70					107	5.937
	NS/NC	Sí	No					Departamento	UEx
I.2. He conocido con antelación los criterios para la corrección de exámenes		%						Nº respuestas	
	6,48	84,26	9,26					106	5.886
	NS/NC	Sí	No					Departamento	UEx

En la siguiente tabla se muestran los porcentajes de cada una de las respuestas a las preguntas finales del cuestionario de evaluación. Además, junto con el nº total de encuestas recogidas en cada pregunta para el Departamento y el Campus, aparece la media aritmética de cada cuestión en escala "0-10" así como la desviación típica:

	NS/NC	Muy en Desacuerdo	En Desacuerdo	Neutral	Muy de Acuerdo	Completamente de Acuerdo	Departamento			UEx		
	%						Nº respuestas	Media	dv	Nº respuestas	Media	dv
II.1. Lo explicado en clase se ha correspondido con el programa y los objetivos propuestos para la asignatura	4,63	1,85	4,63	12,04	50,93	25,93	104	7,48	2,20	5.319	7,33	2,36
II.2. El profesor ha explicado con claridad los contenidos teóricos de la asignatura	0,00	4,63	6,48	24,07	43,52	18,52	104	6,67	2,54	5.351	6,83	2,77
II.3. El profesor ha utilizado recursos didácticos que me han ayudado a comprender los contenidos (transparencias, medios audiovisuales, informáticos, etc.)	0,00	0,00	8,33	18,52	47,22	25,00	104	7,24	2,20	5.362	6,81	2,85
II.4. La bibliografía recomendada me ha sido útil para el desarrollo de la asignatura	11,12	1,85	8,33	28,70	35,19	14,81	104	6,48	2,37	5.401	5,88	2,73
III.1. Lo explicado en prácticas se ha correspondido con el programa y los objetivos propuestos para la asignatura	0,00	0,00	0,93	16,67	51,85	27,78	104	7,74	1,75	4.441	7,35	2,35
III.2. El profesor ha explicado con claridad los contenidos prácticos de la asignatura	0,00	1,85	5,56	12,04	57,41	22,22	104	7,34	2,15	4.439	6,96	2,69
III.3. El profesor ha utilizado recursos didácticos que han ayudado a comprender los contenidos (ordenadores, laboratorios, etc.)	0,00	0,00	3,70	14,81	45,37	33,33	104	7,79	2,00	4.427	6,69	2,82
III.4. Las actividades prácticas me han sido útiles para aifanzar los contenidos teóricos	0,00	0,00	2,78	16,67	46,30	30,56	104	7,72	1,94	4.358	6,93	2,68
IV.1. El profesor ha cumplido el horario de las clases	0,00	0,93	0,93	10,19	38,89	46,30	104	8,31	1,95	5.679	8,00	2,43
IV.2. Me ha resultado fácil acceder al profesor para realizar las tutorías	0,00	0,00	0,00	0,93	9,26	9,26	104	8,57	1,49	2.269	7,77	2,48
IV.3. Me ha resultado útil la ayuda del profesor en la tutoría	82,41	0,00	0,00	0,93	7,41	9,26	104	8,68	1,53	2.255	7,39	2,61
IV.4. El profesor ha favorecido la participación en clase	10,18	4,63	8,33	38,89	26,85	11,11	104	5,88	2,47	5.570	6,77	2,81
IV.5. El profesor ha despertado mi interés por los distintos temas de la asignatura	4,63	6,48	6,48	33,33	33,33	15,74	104	6,19	2,66	5.622	6,18	2,99
V.1. En general, estoy satisfecho con la labor docente de este profesor	0,00	0,93	4,63	26,85	47,22	20,37	104	7,04	2,11	5.942	6,92	3,21

Por último, se presenta un gráfico comparativo que representa la media del Departamento y la del Campus evaluado para clarificar las diferencias o similitudes que pudieran existir entre los valores de cada pregunta:



## CIENCIAS BIOMÉDICAS

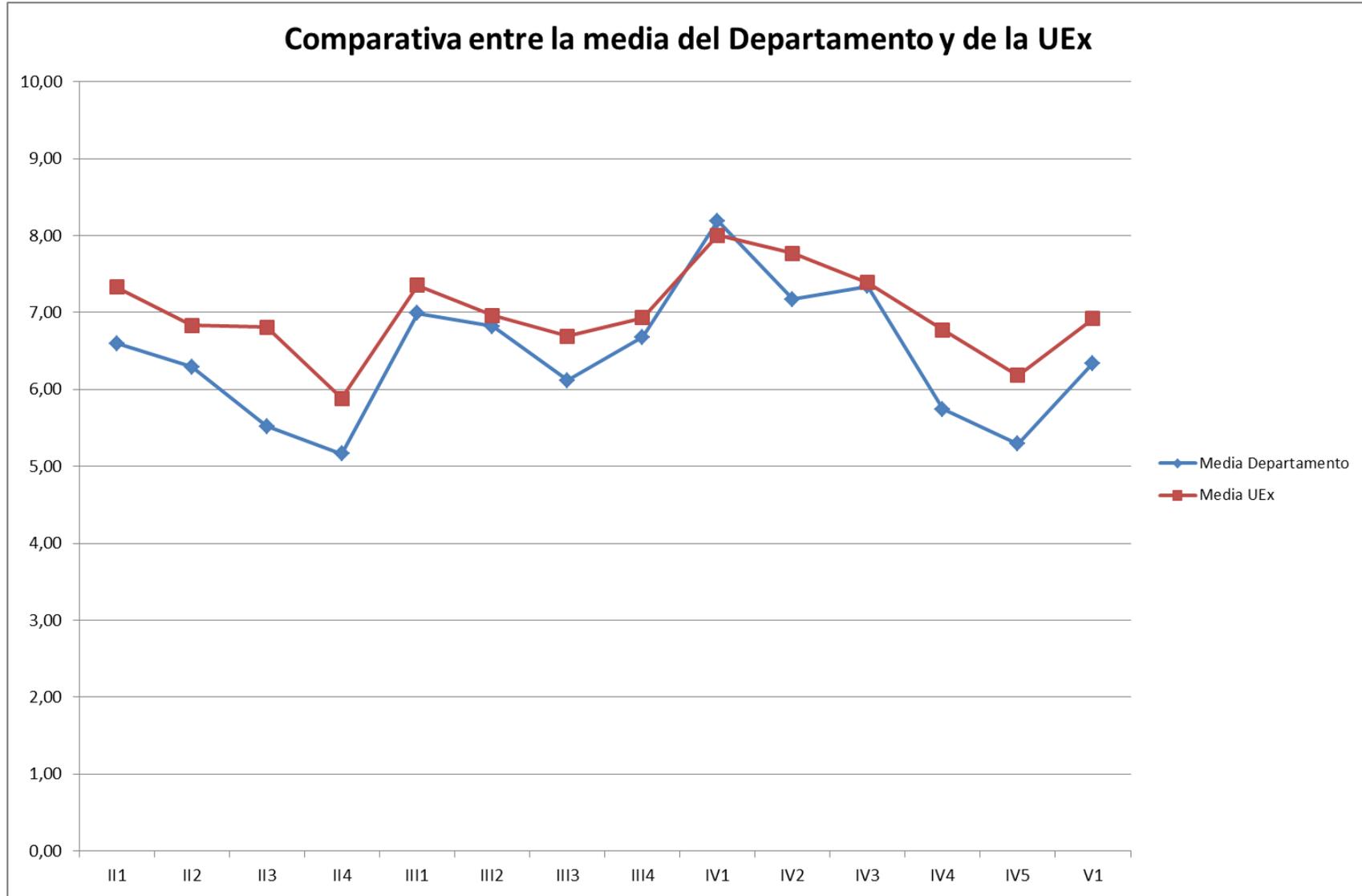
En esta primera tabla aparecen los porcentajes obtenidos en las respuestas de cada ítem, dentro del primer bloque relativo a las preguntas preliminares. Además, para cada pregunta, se añade el número total de encuestas recogidas tanto en el Departamento como en el Campus evaluado:

	NS/NC	< 15%	15-30%	30-50%	50-80%	> 80%	Departamento	UEx
AG1. Mi asistencia a clase ha sido	%						Nº respuestas	
	1,32	0,00	3,31	5,96	14,57	74,83	149	5.962
	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx
AG2. El profesor me ha impartido los créditos teóricos	%						Nº respuestas	
	0,00	99,34	0,66				151	5.908
	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx
AG3. El profesor me ha impartido los créditos prácticos	%						Nº respuestas	
	5,96	39,07	54,97				142	5.846
	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx
AG4. He realizado tutorías con este profesor	%						Nº respuestas	
	1,32	11,92	86,75				149	5.824
	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx
I.1. El profesor me ha proporcionado el programa y los objetivos de la asignatura	%						Nº respuestas	
	0,00	88,08	7,95				151	5.966
	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx
I.2. He conocido con antelación los criterios para la corrección de exámenes	%						Nº respuestas	
	5,30	84,11	10,60				150	5.914
	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx

En la siguiente tabla se muestran los porcentajes de cada una de las respuestas a las preguntas finales del cuestionario de evaluación. Además, junto con el nº total de encuestas recogidas en cada pregunta para el Departamento y el Campus, aparece la media aritmética de cada cuestión en escala "0-10" así como la desviación típica:

	NS/NC	Muy en Desacuerdo	En Desacuerdo	Neutral	Muy de Acuerdo	Completamente de Acuerdo	Departamento			UEx		
							%	Nº respuestas	Media	dv	Nº respuestas	Media
II.1. Lo explicado en clase se ha correspondido con el programa y los objetivos propuestos para la asignatura	2,65	5,30	3,97	30,46	38,41	19,21	148	6,60	2,55	5.349	7,32	2,37
II.2. El profesor ha explicado con claridad los contenidos teóricos de la asignatura	2,65	7,95	9,93	26,49	29,80	23,18	148	6,29	2,99	5.381	6,82	2,78
II.3. El profesor ha utilizado recursos didácticos que me han ayudado a comprender los contenidos (transparencias, medios audiovisuales, informáticos, etc.)	0,00	15,89	11,92	24,50	28,48	17,88	148	5,52	3,30	5.392	6,81	2,84
II.4. La bibliografía recomendada me ha sido útil para el desarrollo de la asignatura	18,54	11,26	9,27	34,44	15,89	10,60	148	5,16	2,95	5.431	5,88	2,74
III.1. Lo explicado en prácticas se ha correspondido con el programa y los objetivos propuestos para la asignatura	64,24	0,66	3,31	7,28	15,89	8,61	148	6,99	2,45	4.469	7,34	2,36
III.2. El profesor ha explicado con claridad los contenidos prácticos de la asignatura	63,57	0,66	1,32	10,60	18,54	5,30	148	6,82	2,07	4.467	6,95	2,69
III.3. El profesor ha utilizado recursos didácticos que han ayudado a comprender los contenidos (ordenadores, laboratorios, etc.)	62,91	3,31	1,99	12,58	13,25	5,96	148	6,12	2,78	4.455	6,69	2,82
III.4. Las actividades prácticas me han sido útiles para aifanzar los contenidos teóricos	63,57	0,66	4,64	7,95	15,89	7,28	148	6,68	2,50	4.402	6,92	2,69
IV.1. El profesor ha cumplido el horario de las clases	0,00	3,31	2,65	5,30	37,75	47,02	148	8,19	2,37	5.707	8,00	2,43
IV.2. Me ha resultado fácil acceder al profesor para realizar las tutorías	90,06	1,32	0,00	1,32	3,31	3,97	148	7,17	3,39	2.274	7,77	2,48
IV.3. Me ha resultado útil la ayuda del profesor en la tutoría	89,40	0,66	0,00	2,65	3,31	3,97	148	7,34	2,81	2.260	7,38	2,61
IV.4. El profesor ha favorecido la participación en clase	13,24	9,27	9,93	30,46	19,87	17,22	148	5,74	3,05	5.596	6,76	2,81
IV.5. El profesor ha despertado mi interés por los distintos temas de la asignatura	7,29	18,54	5,96	31,79	19,21	17,22	148	5,29	3,37	5.650	6,18	2,99
V.1. En general, estoy satisfecho con la labor docente de este profesor	0,00	6,62	11,26	23,84	36,42	20,53	148	6,34	2,86	5.970	6,91	3,20

Por último, se presenta un gráfico comparativo que representa la media del Departamento y la del Campus evaluado para clarificar las diferencias o similitudes que pudieran existir entre los valores de cada pregunta:



## DERECHO PRIVADO

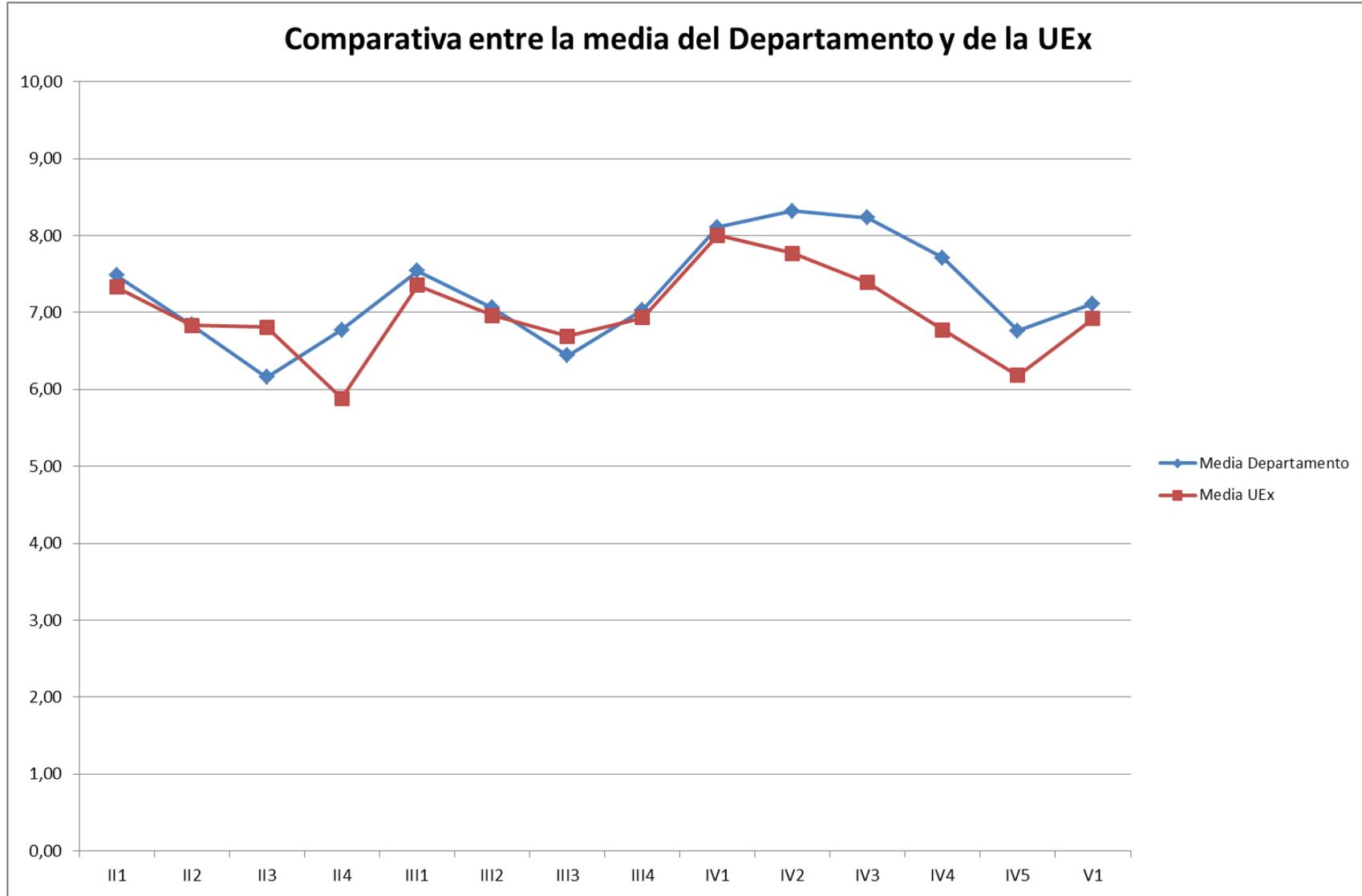
En esta primera tabla aparecen los porcentajes obtenidos en las respuestas de cada ítem, dentro del primer bloque relativo a las preguntas preliminares. Además, para cada pregunta, se añade el número total de encuestas recogidas tanto en el Departamento como en el Campus evaluado:

	NS/NC	< 15%	15-30%	30-50%	50-80%	> 80%	Departamento	UEx
AG1. Mi asistencia a clase ha sido								
	%						Nº respuestas	
	1,10	6,08	1,66	6,63	12,71	71,82	179	5.990
AG2. El profesor me ha impartido los créditos teóricos	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx
	%						Nº respuestas	
	3,31	94,48	2,21				175	5.908
AG3. El profesor me ha impartido los créditos prácticos	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx
	%						Nº respuestas	
	4,42	81,22	14,36				173	5.846
AG4. He realizado tutorías con este profesor	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx
	%						Nº respuestas	
	4,97	32,60	62,43				172	5.824
I.1. El profesor me ha proporcionado el programa y los objetivos de la asignatura	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx
	%						Nº respuestas	
	4,97	93,92	1,10				179	5.966
I.2. He conocido con antelación los criterios para la corrección de exámenes	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx
	%						Nº respuestas	
	5,52	91,16	3,31				179	5.914

En la siguiente tabla se muestran los porcentajes de cada una de las respuestas a las preguntas finales del cuestionario de evaluación. Además, junto con el nº total de encuestas recogidas en cada pregunta para el Departamento y el Campus, aparece la media aritmética de cada cuestión en escala "0-10" así como la desviación típica:

	NS/NC	Muy en Desacuerdo	En Desacuerdo	Neutral	Muy de Acuerdo	Completamente de Acuerdo	Departamento			UEx		
							%	Nº respuestas	Media	dv	Nº respuestas	Media
II.1. Lo explicado en clase se ha correspondido con el programa y los objetivos propuestos para la asignatura	11,60	0,55	4,97	18,78	34,25	29,83	161	7,48	2,29	5.349	7,32	2,37
II.2. El profesor ha explicado con claridad los contenidos teóricos de la asignatura	10,49	2,76	9,39	21,55	30,94	24,86	161	6,84	2,68	5.381	6,82	2,78
II.3. El profesor ha utilizado recursos didácticos que me han ayudado a comprender los contenidos (transparencias, medios audiovisuales, informáticos, etc.)	11,60	9,39	11,60	19,34	24,86	23,20	161	6,16	3,24	5.392	6,81	2,84
II.4. La bibliografía recomendada me ha sido útil para el desarrollo de la asignatura	20,99	1,66	5,52	27,62	23,76	20,44	161	6,77	2,50	5.431	5,88	2,74
III.1. Lo explicado en prácticas se ha correspondido con el programa y los objetivos propuestos para la asignatura	25,41	1,10	3,31	13,26	32,60	24,31	161	7,54	2,26	4.469	7,34	2,36
III.2. El profesor ha explicado con claridad los contenidos prácticos de la asignatura	24,30	1,66	6,08	18,23	27,62	22,10	161	7,06	2,53	4.467	6,95	2,69
III.3. El profesor ha utilizado recursos didácticos que han ayudado a comprender los contenidos (ordenadores, laboratorios, etc.)	28,18	4,97	9,39	19,34	15,47	22,65	161	6,44	3,13	4.455	6,69	2,82
III.4. Las actividades prácticas me han sido útiles para aifanzar los contenidos teóricos	28,73	1,66	5,52	18,23	24,86	20,99	161	7,03	2,55	4.402	6,92	2,69
IV.1. El profesor ha cumplido el horario de las clases	9,94	2,21	3,87	10,50	26,52	46,96	161	8,11	2,47	5.707	8,00	2,43
IV.2. Me ha resultado fácil acceder al profesor para realizar las tutorías	67,95	0,55	1,10	3,87	8,29	18,23	161	8,32	2,36	2.274	7,77	2,48
IV.3. Me ha resultado útil la ayuda del profesor en la tutoría	67,95	0,55	0,55	4,97	8,84	17,13	161	8,23	2,29	2.260	7,38	2,61
IV.4. El profesor ha favorecido la participación en clase	14,37	2,21	2,76	13,81	33,70	33,15	161	7,71	2,38	5.596	6,76	2,81
IV.5. El profesor ha despertado mi interés por los distintos temas de la asignatura	12,70	4,42	6,63	24,86	25,97	25,41	161	6,76	2,80	5.650	6,18	2,99
V.1. En general, estoy satisfecho con la labor docente de este profesor	1,65	2,21	4,97	23,76	42,54	24,86	161	7,11	2,34	5.970	6,91	3,20

Por último, se presenta un gráfico comparativo que representa la media del Departamento y la del Campus evaluado para clarificar las diferencias o similitudes que pudieran existir entre los valores de cada pregunta:



## DIDÁCTICA EXP. MUSICAL, PLÁSTICA Y CORP.

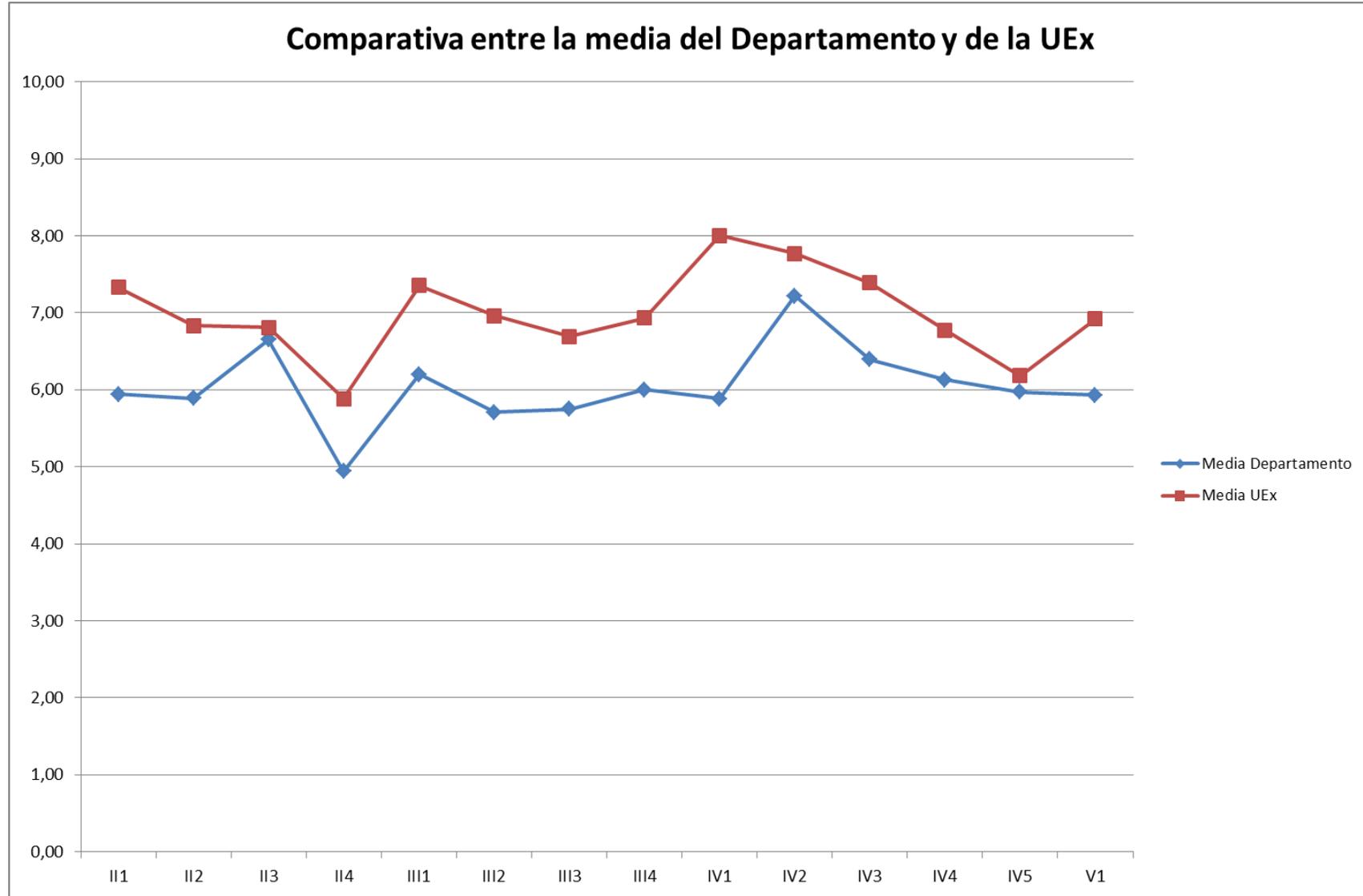
En esta primera tabla aparecen los porcentajes obtenidos en las respuestas de cada ítem, dentro del primer bloque relativo a las preguntas preliminares. Además, para cada pregunta, se añade el número total de encuestas recogidas tanto en el Departamento como en el Campus evaluado:

	NS/NC	< 15%	15-30%	30-50%	50-80%	> 80%	Departamento	UEx
AG1. Mi asistencia a clase ha sido	%						Nº respuestas	
	1,56	3,12	3,12	4,69	18,75	68,75	63	5.990
	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx
AG2. El profesor me ha impartido los créditos teóricos	%						Nº respuestas	
	4,69	78,12	17,19				61	5.908
	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx
AG3. El profesor me ha impartido los créditos prácticos	%						Nº respuestas	
	3,12	84,38	12,50				62	5.846
	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx
AG4. He realizado tutorías con este profesor	%						Nº respuestas	
	9,38	14,06	76,56				58	5.824
	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx
I.1. El profesor me ha proporcionado el programa y los objetivos de la asignatura	%						Nº respuestas	
	10,94	84,38	4,69				63	5.966
	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx
I.2. He conocido con antelación los criterios para la corrección de exámenes	%						Nº respuestas	
	10,94	75,00	14,06				61	5.914

En la siguiente tabla se muestran los porcentajes de cada una de las respuestas a las preguntas finales del cuestionario de evaluación. Además, junto con el nº total de encuestas recogidas en cada pregunta para el Departamento y el Campus, aparece la media aritmética de cada cuestión en escala "0-10" así como la desviación típica:

	NS/NC	Muy en Desacuerdo	En Desacuerdo	Neutral	Muy de Acuerdo	Completamente de Acuerdo	Departamento			UEx		
							%	Nº respuestas	Media	dv	Nº respuestas	Media
II.1. Lo explicado en clase se ha correspondido con el programa y los objetivos propuestos para la asignatura	37,50	3,12	6,25	18,75	32,81	1,56	46	5,94	2,24	5.349	7,32	2,37
II.2. El profesor ha explicado con claridad los contenidos teóricos de la asignatura	29,68	1,56	6,25	34,38	21,88	6,25	46	5,89	2,14	5.381	6,82	2,78
II.3. El profesor ha utilizado recursos didácticos que me han ayudado a comprender los contenidos (transparencias, medios audiovisuales, informáticos, etc.)	31,25	3,12	3,12	15,62	39,06	7,81	46	6,65	2,28	5.392	6,81	2,84
II.4. La bibliografía recomendada me ha sido útil para el desarrollo de la asignatura	39,06	6,25	7,81	29,69	15,62	1,56	46	4,94	2,40	5.431	5,88	2,74
III.1. Lo explicado en prácticas se ha correspondido con el programa y los objetivos propuestos para la asignatura	25,00	0,00	15,62	12,50	42,19	4,69	46	6,20	2,25	4.469	7,34	2,36
III.2. El profesor ha explicado con claridad los contenidos prácticos de la asignatura	0,00	3,12	14,06	23,44	29,69	6,25	46	5,71	2,50	4.467	6,95	2,69
III.3. El profesor ha utilizado recursos didácticos que han ayudado a comprender los contenidos (ordenadores, laboratorios, etc.)	0,00	4,69	15,62	18,75	29,69	9,38	46	5,75	2,78	4.455	6,69	2,82
III.4. Las actividades prácticas me han sido útiles para aifanzar los contenidos teóricos	0,00	4,69	9,38	20,31	37,50	6,25	46	6,00	2,53	4.402	6,92	2,69
IV.1. El profesor ha cumplido el horario de las clases	0,00	4,69	10,94	26,56	42,19	4,69	46	5,88	2,39	5.707	8,00	2,43
IV.2. Me ha resultado fácil acceder al profesor para realizar las tutorías	0,00	0,00	0,00	4,69	6,25	3,12	46	7,22	1,95	2.274	7,77	2,48
IV.3. Me ha resultado útil la ayuda del profesor en la tutoría	0,00	0,00	0,00	6,25	7,81	0,00	46	6,39	1,32	2.260	7,38	2,61
IV.4. El profesor ha favorecido la participación en clase	20,31	3,12	7,81	23,44	40,62	4,69	46	6,13	2,25	5.596	6,76	2,81
IV.5. El profesor ha despertado mi interés por los distintos temas de la asignatura	15,63	6,25	9,38	23,44	35,94	9,38	46	5,97	2,68	5.650	6,18	2,99
V.1. En general, estoy satisfecho con la labor docente de este profesor	0,00	1,56	12,50	35,94	42,19	4,69	46	5,93	2,09	5.970	6,91	3,20

Por último, se presenta un gráfico comparativo que representa la media del Departamento y la del Campus evaluado para clarificar las diferencias o similitudes que pudieran existir entre los valores de cada pregunta:



## DIRECCIÓN DE EMPRESAS Y SOCIOLOGÍA

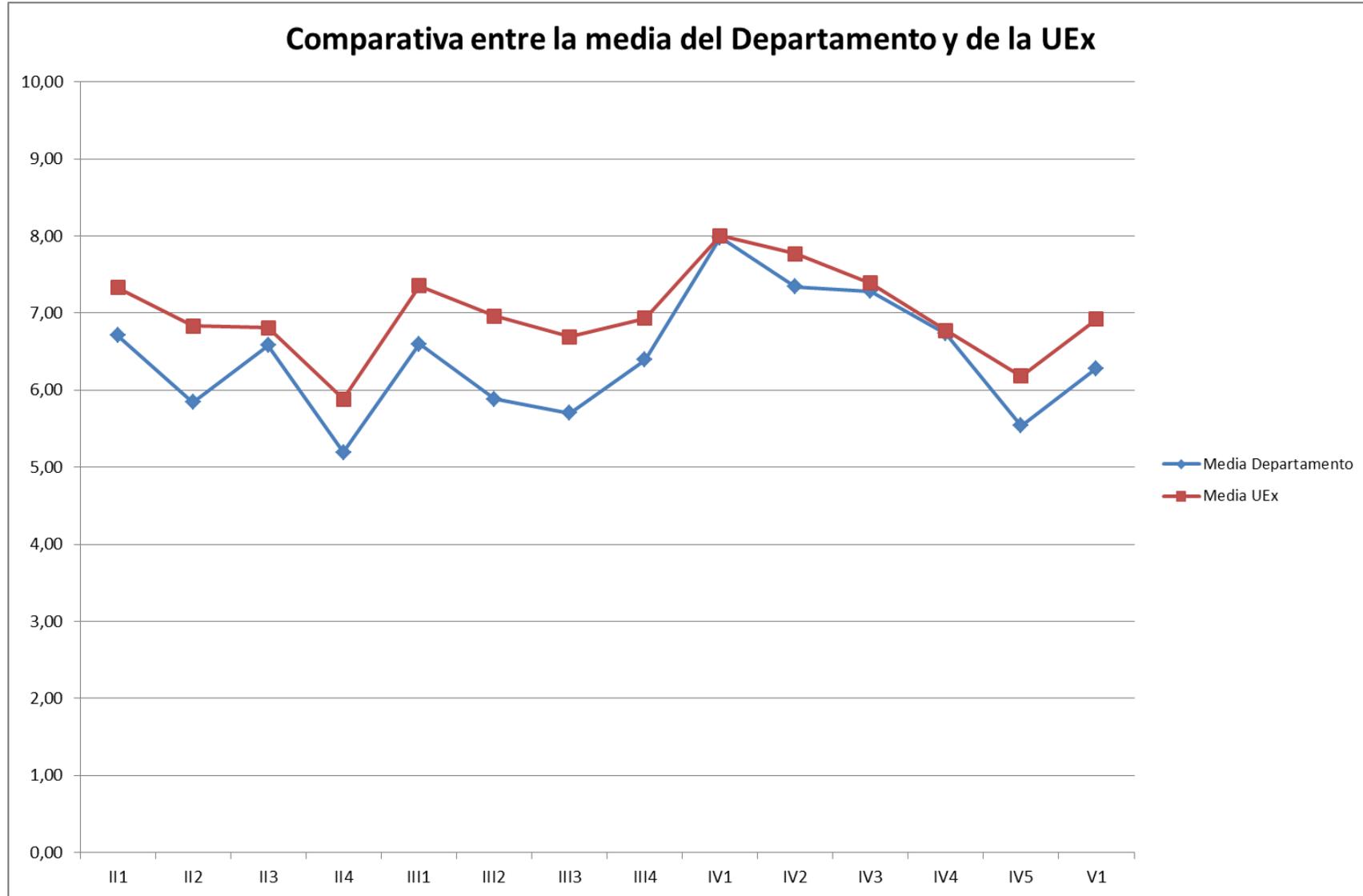
En esta primera tabla aparecen los porcentajes obtenidos en las respuestas de cada ítem, dentro del primer bloque relativo a las preguntas preliminares. Además, para cada pregunta, se añade el número total de encuestas recogidas tanto en el Departamento como en el Campus evaluado:

	NS/NC	< 15%	15-30%	30-50%	50-80%	> 80%	Departamento	UEx
AG1. Mi asistencia a clase ha sido							Nº respuestas	
	%							
	0,00	4,61	3,23	7,83	20,28	64,06	217	5.990
AG2. El profesor me ha impartido los créditos teóricos	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx
	%						Nº respuestas	
	2,76	90,78	6,45				211	5.908
AG3. El profesor me ha impartido los créditos prácticos	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx
	%						Nº respuestas	
	3,69	88,48	7,83				209	5.846
AG4. He realizado tutorías con este profesor	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx
	%						Nº respuestas	
	4,15	45,62	50,23				208	5.824
I.1. El profesor me ha proporcionado el programa y los objetivos de la asignatura	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx
	%						Nº respuestas	
	4,61	92,63	2,76				216	5.966
I.2. He conocido con antelación los criterios para la corrección de exámenes	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx
	%						Nº respuestas	
	0,00	83,41	11,98				217	5.914

En la siguiente tabla se muestran los porcentajes de cada una de las respuestas a las preguntas finales del cuestionario de evaluación. Además, junto con el nº total de encuestas recogidas en cada pregunta para el Departamento y el Campus, aparece la media aritmética de cada cuestión en escala "0-10" así como la desviación típica:

	NS/NC	Muy en Desacuerdo	En Desacuerdo	Neutral	Muy de Acuerdo	Completamente de Acuerdo	Departamento			UEx		
							%	Nº respuestas	Media	dv	Nº respuestas	Media
II.1. Lo explicado en clase se ha correspondido con el programa y los objetivos propuestos para la asignatura	15,21	4,15	7,37	17,97	36,87	18,43	191	6,71	2,65	5.349	7,32	2,37
II.2. El profesor ha explicado con claridad los contenidos teóricos de la asignatura	0,00	9,68	11,52	20,74	31,80	14,29	191	5,84	3,04	5.381	6,82	2,78
II.3. El profesor ha utilizado recursos didácticos que me han ayudado a comprender los contenidos (transparencias, medios audiovisuales, informáticos, etc.)	13,82	5,07	8,76	20,28	30,88	21,20	191	6,58	2,84	5.392	6,81	2,84
II.4. La bibliografía recomendada me ha sido útil para el desarrollo de la asignatura	33,18	7,83	7,83	29,49	14,75	6,91	191	5,19	2,77	5.431	5,88	2,74
III.1. Lo explicado en prácticas se ha correspondido con el programa y los objetivos propuestos para la asignatura	17,98	3,69	6,91	19,35	37,33	14,75	191	6,60	2,54	4.469	7,34	2,36
III.2. El profesor ha explicado con claridad los contenidos prácticos de la asignatura	15,20	7,37	12,44	20,74	31,34	12,90	191	5,88	2,91	4.467	6,95	2,69
III.3. El profesor ha utilizado recursos didácticos que han ayudado a comprender los contenidos (ordenadores, laboratorios, etc.)	16,59	8,29	11,06	27,65	21,66	14,75	191	5,70	2,99	4.455	6,69	2,82
III.4. Las actividades prácticas me han sido útiles para aifanzar los contenidos teóricos	17,98	4,15	7,37	24,42	30,88	15,21	191	6,39	2,63	4.402	6,92	2,69
IV.1. El profesor ha cumplido el horario de las clases	6,91	1,84	3,69	9,68	37,33	40,55	191	7,98	2,30	5.707	8,00	2,43
IV.2. Me ha resultado fácil acceder al profesor para realizar las tutorías	57,14	1,38	0,92	8,29	20,74	11,52	191	7,34	2,30	2.274	7,77	2,48
IV.3. Me ha resultado útil la ayuda del profesor en la tutoría	57,14	1,38	1,38	9,22	18,43	12,44	191	7,28	2,41	2.260	7,38	2,61
IV.4. El profesor ha favorecido la participación en clase	8,75	6,45	8,29	20,74	27,19	28,57	191	6,73	3,01	5.596	6,76	2,81
IV.5. El profesor ha despertado mi interés por los distintos temas de la asignatura	10,60	14,29	9,22	24,42	25,81	15,67	191	5,54	3,25	5.650	6,18	2,99
V.1. En general, estoy satisfecho con la labor docente de este profesor	0,00	9,22	8,29	24,42	36,87	20,28	191	6,28	2,95	5.970	6,91	3,20

Por último, se presenta un gráfico comparativo que representa la media del Departamento y la del Campus evaluado para clarificar las diferencias o similitudes que pudieran existir entre los valores de cada pregunta:



## ECONOMÍA

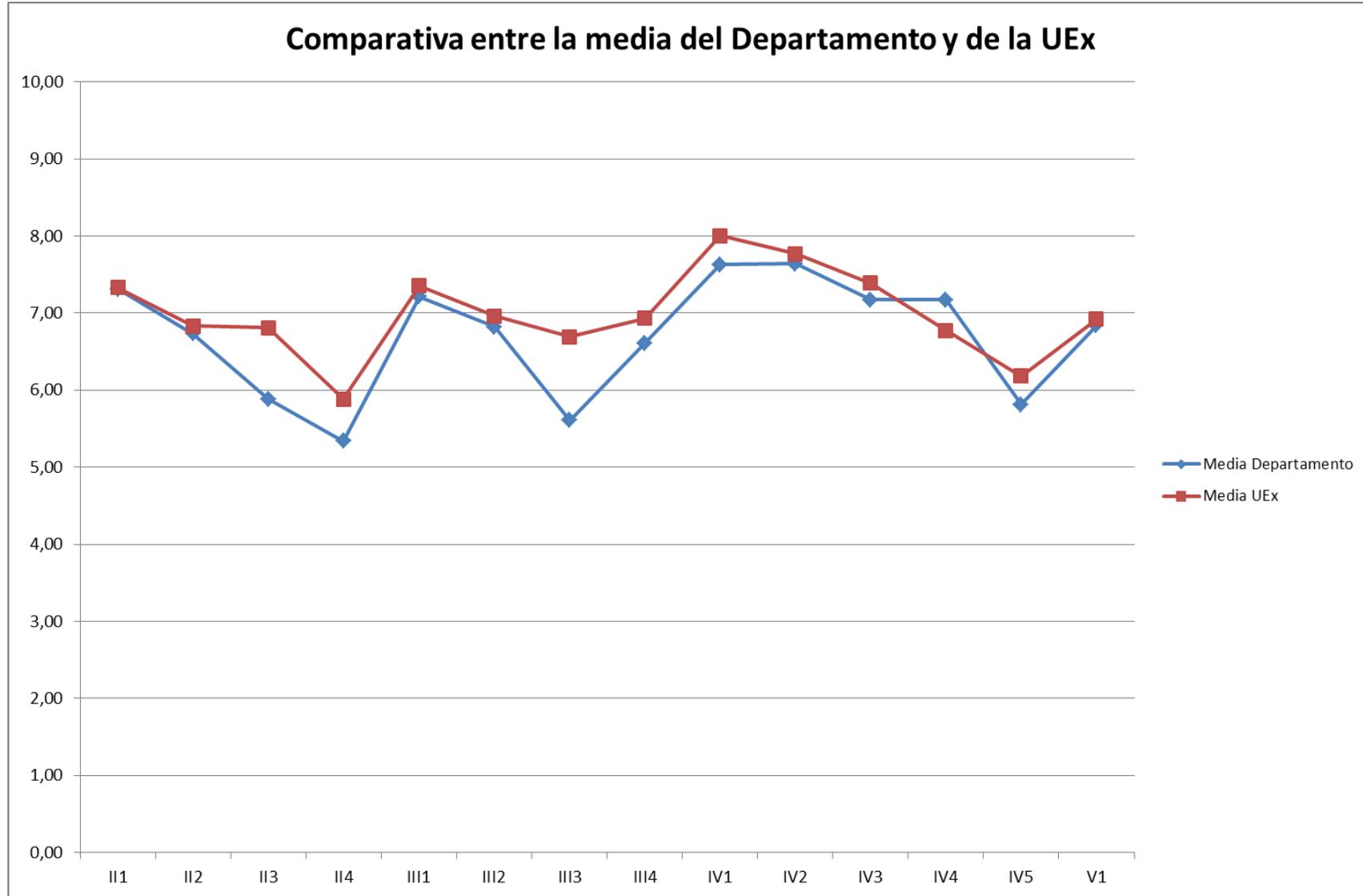
En esta primera tabla aparecen los porcentajes obtenidos en las respuestas de cada ítem, dentro del primer bloque relativo a las preguntas preliminares. Además, para cada pregunta, se añade el número total de encuestas recogidas tanto en el Departamento como en el Campus evaluado:

	NS/NC	< 15%	15-30%	30-50%	50-80%	> 80%	Departamento	UEx	
AG1. Mi asistencia a clase ha sido				%			Nº respuestas		
	0,61	2,12	1,21	2,12	12,42	81,52	328	5.990	
AG2. El profesor me ha impartido los créditos teóricos	NS/NC	Sí	No					Departamento	UEx
		%						Nº respuestas	
	3,33	93,94	2,73					319	5.908
AG3. El profesor me ha impartido los créditos prácticos	NS/NC	Sí	No					Departamento	UEx
		%						Nº respuestas	
	3,03	87,88	9,09					320	5.846
AG4. He realizado tutorías con este profesor	NS/NC	Sí	No					Departamento	UEx
		%						Nº respuestas	
	5,15	34,24	60,61					313	5.824
I.1. El profesor me ha proporcionado el programa y los objetivos de la asignatura	NS/NC	Sí	No					Departamento	UEx
		%						Nº respuestas	
	4,55	93,03	2,42					327	5.966
I.2. He conocido con antelación los criterios para la corrección de exámenes	NS/NC	Sí	No					Departamento	UEx
		%						Nº respuestas	
	3,64	87,88	8,48					325	5.914

En la siguiente tabla se muestran los porcentajes de cada una de las respuestas a las preguntas finales del cuestionario de evaluación. Además, junto con el nº total de encuestas recogidas en cada pregunta para el Departamento y el Campus, aparece la media aritmética de cada cuestión en escala "0-10" así como la desviación típica:

	NS/NC	Muy en Desacuerdo	En Desacuerdo	Neutral	Muy de Acuerdo	Completamente de Acuerdo	Departamento			UEx		
							%	Nº respuestas	Media	dv	Nº respuestas	Media
II.1. Lo explicado en clase se ha correspondido con el programa y los objetivos propuestos para la asignatura	9,70	3,03	5,76	14,24	39,39	27,88	304	7,31	2,53	5.349	7,32	2,37
II.2. El profesor ha explicado con claridad los contenidos teóricos de la asignatura	8,78	9,39	6,06	16,67	30,30	28,79	304	6,73	3,16	5.381	6,82	2,78
II.3. El profesor ha utilizado recursos didácticos que me han ayudado a comprender los contenidos (transparencias, medios audiovisuales, informáticos, etc.)	12,12	14,55	9,09	18,79	21,82	23,64	304	5,88	3,51	5.392	6,81	2,84
II.4. La bibliografía recomendada me ha sido útil para el desarrollo de la asignatura	28,79	8,18	7,27	30,91	16,36	8,48	304	5,34	2,80	5.431	5,88	2,74
III.1. Lo explicado en prácticas se ha correspondido con el programa y los objetivos propuestos para la asignatura	14,85	3,03	4,55	15,76	37,88	23,94	304	7,21	2,49	4.469	7,34	2,36
III.2. El profesor ha explicado con claridad los contenidos prácticos de la asignatura	13,94	7,58	6,06	13,33	34,24	24,85	304	6,82	3,01	4.467	6,95	2,69
III.3. El profesor ha utilizado recursos didácticos que han ayudado a comprender los contenidos (ordenadores, laboratorios, etc.)	20,00	12,42	9,09	22,12	19,39	16,97	304	5,61	3,33	4.455	6,69	2,82
III.4. Las actividades prácticas me han sido útiles para aifanzar los contenidos teóricos	20,00	6,06	4,85	20,61	28,48	20,00	304	6,61	2,86	4.402	6,92	2,69
IV.1. El profesor ha cumplido el horario de las clases	4,55	6,67	3,94	9,70	32,42	42,73	304	7,63	2,90	5.707	8,00	2,43
IV.2. Me ha resultado fácil acceder al profesor para realizar las tutorías	0,00	2,12	1,21	3,03	13,64	13,64	304	7,64	2,76	2.274	7,77	2,48
IV.3. Me ha resultado útil la ayuda del profesor en la tutoría	0,00	1,52	2,12	6,67	12,73	10,91	304	7,17	2,69	2.260	7,38	2,61
IV.4. El profesor ha favorecido la participación en clase	8,48	3,33	5,76	20,91	31,21	30,30	304	7,17	2,65	5.596	6,76	2,81
IV.5. El profesor ha despertado mi interés por los distintos temas de la asignatura	6,66	10,91	7,88	30,91	27,27	16,36	304	5,81	3,00	5.650	6,18	2,99
V.1. En general, estoy satisfecho con la labor docente de este profesor	1,82	6,67	6,06	21,52	36,06	27,88	304	6,84	2,85	5.970	6,91	3,20

Por último, se presenta un gráfico comparativo que representa la media del Departamento y la del Campus evaluado para clarificar las diferencias o similitudes que pudieran existir entre los valores de cada pregunta:



## ECONOMÍA FINANCIERA Y CONTABILIDAD

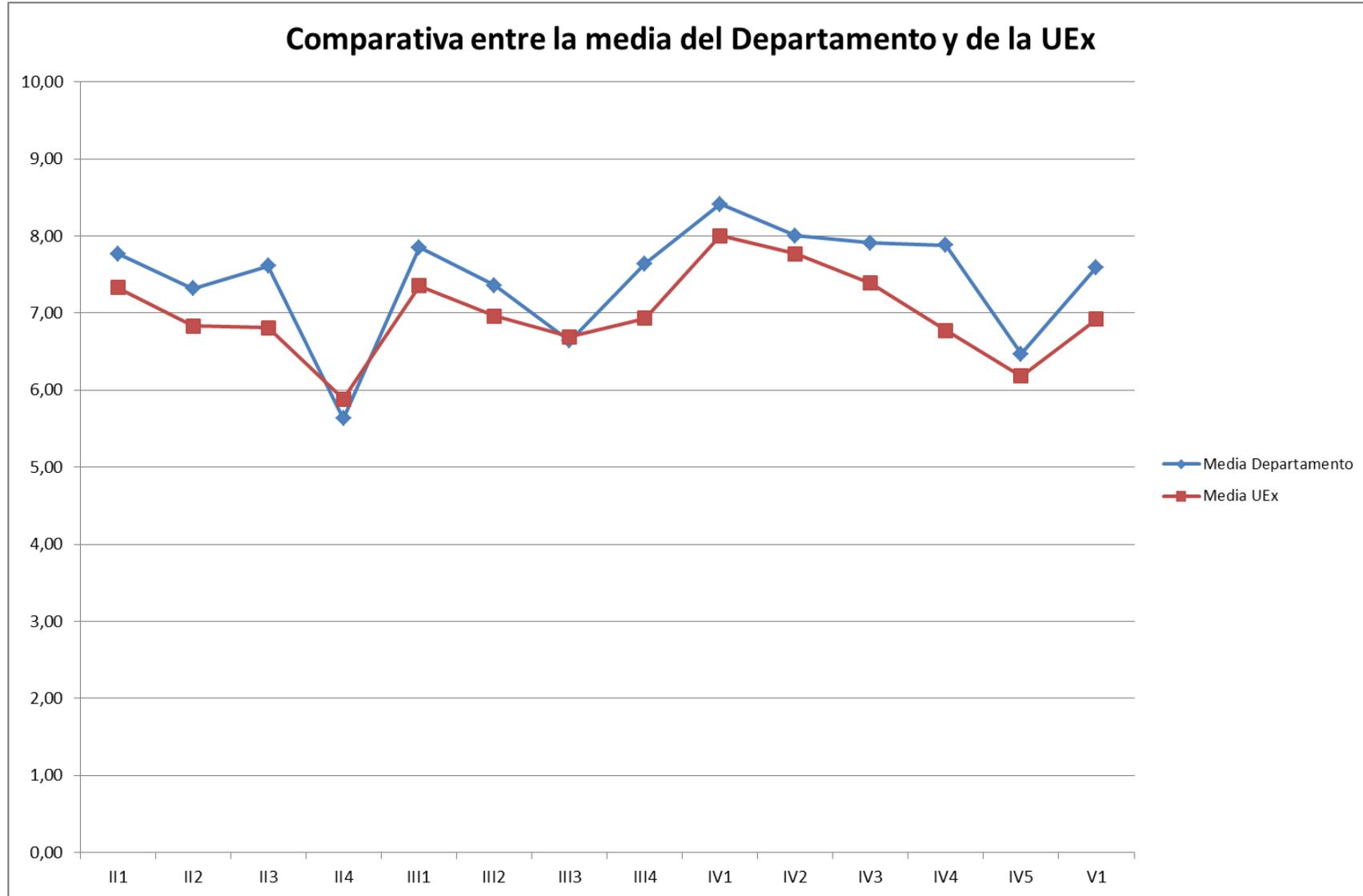
En esta primera tabla aparecen los porcentajes obtenidos en las respuestas de cada ítem, dentro del primer bloque relativo a las preguntas preliminares. Además, para cada pregunta, se añade el número total de encuestas recogidas tanto en el Departamento como en el Campus evaluado:

	NS/NC	< 15%	15-30%	30-50%	50-80%	> 80%	Departamento	UEx
AG1. Mi asistencia a clase ha sido	%						Nº respuestas	
	0,00	0,00	0,34	1,03	23,63	75,00	292	5.990
	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx
AG2. El profesor me ha impartido los créditos teóricos	%						Nº respuestas	
	0,34	99,66	0,00				291	5.908
	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx
AG3. El profesor me ha impartido los créditos prácticos	%						Nº respuestas	
	2,40	79,79	17,81				285	5.846
	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx
AG4. He realizado tutorías con este profesor	%						Nº respuestas	
	2,05	27,74	70,21				286	5.824
	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx
I.1. El profesor me ha proporcionado el programa y los objetivos de la asignatura	%						Nº respuestas	
	1,37	97,95	0,68				291	5.966
	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx
I.2. He conocido con antelación los criterios para la corrección de exámenes	%						Nº respuestas	
	0,00	89,73	4,79				292	5.914
	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx

En la siguiente tabla se muestran los porcentajes de cada una de las respuestas a las preguntas finales del cuestionario de evaluación. Además, junto con el nº total de encuestas recogidas en cada pregunta para el Departamento y el Campus, aparece la media aritmética de cada cuestión en escala "0-10" así como la desviación típica:

	NS/NC	Muy en Desacuerdo	En Desacuerdo	Neutral	Muy de Acuerdo	Completamente de Acuerdo	Departamento			UEx		
							%	Nº respuestas	Media	dv	Nº respuestas	Media
II.1. Lo explicado en clase se ha correspondido con el programa y los objetivos propuestos para la asignatura	2,39	1,37	3,77	10,62	48,97	32,88	286	7,77	2,12	5.349	7,32	2,37
II.2. El profesor ha explicado con claridad los contenidos teóricos de la asignatura	1,02	2,74	5,48	18,15	42,47	30,14	286	7,32	2,45	5.381	6,82	2,78
II.3. El profesor ha utilizado recursos didácticos que me han ayudado a comprender los contenidos (transparencias, medios audiovisuales, informáticos, etc.)	3,08	2,05	5,48	14,38	39,38	35,62	286	7,61	2,42	5.392	6,81	2,84
II.4. La bibliografía recomendada me ha sido útil para el desarrollo de la asignatura	27,05	4,79	7,19	36,30	14,04	10,62	286	5,63	2,59	5.431	5,88	2,74
III.1. Lo explicado en prácticas se ha correspondido con el programa y los objetivos propuestos para la asignatura	21,24	1,37	2,74	8,90	36,30	29,45	286	7,85	2,19	4.469	7,34	2,36
III.2. El profesor ha explicado con claridad los contenidos prácticos de la asignatura	20,89	2,05	4,45	15,07	31,85	25,68	286	7,36	2,47	4.467	6,95	2,69
III.3. El profesor ha utilizado recursos didácticos que han ayudado a comprender los contenidos (ordenadores, laboratorios, etc.)	25,68	3,77	7,53	18,49	25,34	19,18	286	6,64	2,80	4.455	6,69	2,82
III.4. Las actividades prácticas me han sido útiles para aifanzar los contenidos teóricos	23,97	1,03	4,45	12,33	29,79	28,42	286	7,64	2,36	4.402	6,92	2,69
IV.1. El profesor ha cumplido el horario de las clases	0,00	0,68	3,42	5,48	36,64	49,32	286	8,41	2,02	5.707	8,00	2,43
IV.2. Me ha resultado fácil acceder al profesor para realizar las tutorías	72,60	0,68	1,03	3,42	9,25	13,01	286	8,00	2,43	2.274	7,77	2,48
IV.3. Me ha resultado útil la ayuda del profesor en la tutoría	72,94	0,34	1,03	4,79	8,56	12,33	286	7,91	2,35	2.260	7,38	2,61
IV.4. El profesor ha favorecido la participación en clase	6,51	0,68	1,71	16,78	37,67	36,64	286	7,88	2,08	5.596	6,76	2,81
IV.5. El profesor ha despertado mi interés por los distintos temas de la asignatura	8,21	3,08	7,19	32,88	29,79	18,84	286	6,47	2,52	5.650	6,18	2,99
V.1. En general, estoy satisfecho con la labor docente de este profesor	0,00	1,71	4,45	13,70	48,29	31,16	286	7,59	2,22	5.970	6,91	3,20

Por último, se presenta un gráfico comparativo que representa la media del Departamento y la del Campus evaluado para clarificar las diferencias o similitudes que pudieran existir entre los valores de cada pregunta:



## ENFERMERÍA

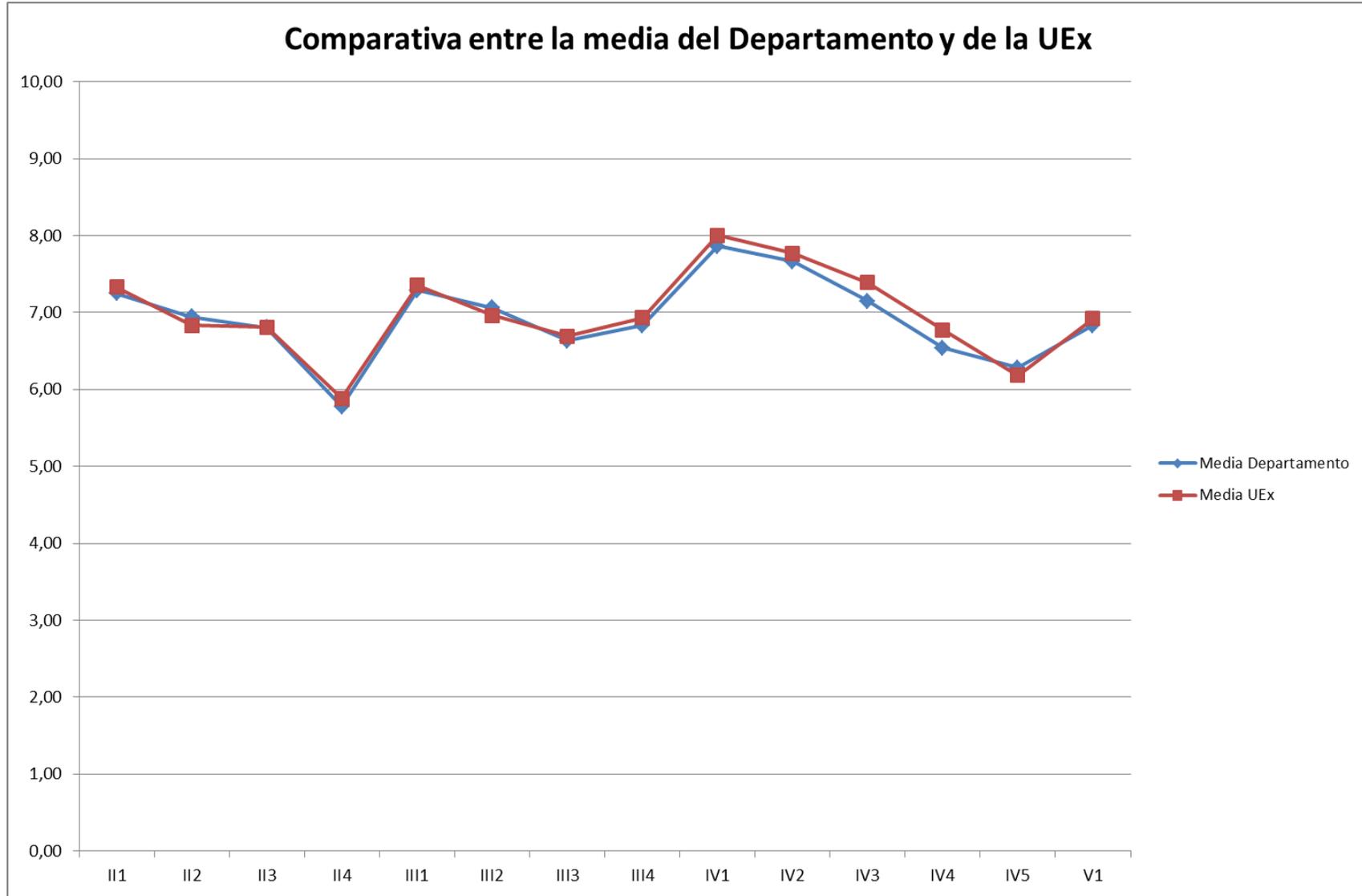
En esta primera tabla aparecen los porcentajes obtenidos en las respuestas de cada ítem, dentro del primer bloque relativo a las preguntas preliminares. Además, para cada pregunta, se añade el número total de encuestas recogidas tanto en el Departamento como en el Campus evaluado:

	NS/NC	< 15%	15-30%	30-50%	50-80%	> 80%	Departamento	UEx
AG1. Mi asistencia a clase ha sido	%						Nº respuestas	
	1,33	3,37	4,18	5,76	17,56	67,80	2.810	5.990
	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx
AG2. El profesor me ha impartido los créditos teóricos	%						Nº respuestas	
	2,56	92,84	4,60				2.775	5.908
	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx
AG3. El profesor me ha impartido los créditos prácticos	%						Nº respuestas	
	3,79	66,85	29,35				2.740	5.846
	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx
AG4. He realizado tutorías con este profesor	%						Nº respuestas	
	3,48	37,39	59,13				2.749	5.824
	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx
I.1. El profesor me ha proporcionado el programa y los objetivos de la asignatura	%						Nº respuestas	
	6,60	86,66	6,74				2.793	5.966
	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx
I.2. He conocido con antelación los criterios para la corrección de exámenes	%						Nº respuestas	
	7,94	81,64	10,43				2.768	5.914
	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx

En la siguiente tabla se muestran los porcentajes de cada una de las respuestas a las preguntas finales del cuestionario de evaluación. Además, junto con el nº total de encuestas recogidas en cada pregunta para el Departamento y el Campus, aparece la media aritmética de cada cuestión en escala "0-10" así como la desviación típica:

	NS/NC	Muy en Desacuerdo	En Desacuerdo	Neutral	Muy de Acuerdo	Completamente de Acuerdo	Departamento			UEx		
	%						Nº respuestas	Media	dv	Nº respuestas	Media	dv
II.1. Lo explicado en clase se ha correspondido con el programa y los objetivos propuestos para la asignatura	14,96	2,42	3,41	18,08	37,54	23,60	2.519	7,25	2,37	5.349	7,32	2,37
II.2. El profesor ha explicado con claridad los contenidos teóricos de la asignatura	11,91	4,07	6,18	19,70	33,50	24,65	2.519	6,94	2,68	5.381	6,82	2,78
II.3. El profesor ha utilizado recursos didácticos que me han ayudado a comprender los contenidos (transparencias, medios audiovisuales, informáticos, etc.)	11,31	5,06	6,74	19,80	33,39	23,70	2.519	6,80	2,77	5.392	6,81	2,84
II.4. La bibliografía recomendada me ha sido útil para el desarrollo de la asignatura	22,05	5,76	7,55	34,16	17,49	12,99	2.519	5,78	2,72	5.431	5,88	2,74
III.1. Lo explicado en prácticas se ha correspondido con el programa y los objetivos propuestos para la asignatura	38,52	1,93	1,90	12,54	28,12	16,99	2.519	7,29	2,35	4.469	7,34	2,36
III.2. El profesor ha explicado con claridad los contenidos prácticos de la asignatura	37,25	2,74	3,51	13,48	25,42	17,59	2.519	7,06	2,60	4.467	6,95	2,69
III.3. El profesor ha utilizado recursos didácticos que han ayudado a comprender los contenidos (ordenadores, laboratorios, etc.)	37,93	3,76	4,60	16,43	21,95	15,34	2.519	6,63	2,78	4.455	6,69	2,82
III.4. Las actividades prácticas me han sido útiles para aifanzar los contenidos teóricos	38,97	3,12	3,58	16,12	21,95	16,26	2.519	6,83	2,69	4.402	6,92	2,69
IV.1. El profesor ha cumplido el horario de las clases	7,69	3,09	3,79	10,92	33,46	41,05	2.519	7,86	2,51	5.707	8,00	2,43
IV.2. Me ha resultado fácil acceder al profesor para realizar las tutorías	63,80	1,76	1,16	5,44	12,46	15,38	2.519	7,66	2,67	2.274	7,77	2,48
IV.3. Me ha resultado útil la ayuda del profesor en la tutoría	64,32	2,04	1,86	8,01	10,88	12,89	2.519	7,15	2,84	2.260	7,38	2,61
IV.4. El profesor ha favorecido la participación en clase	11,20	6,00	8,18	24,58	25,04	25,00	2.519	6,54	2,95	5.596	6,76	2,81
IV.5. El profesor ha despertado mi interés por los distintos temas de la asignatura	10,01	8,36	7,58	25,70	26,33	22,02	2.519	6,28	3,03	5.650	6,18	2,99
V.1. En general, estoy satisfecho con la labor docente de este profesor	2,56	6,18	6,04	22,58	35,50	27,14	2.519	6,83	2,80	5.970	6,91	3,20

Por último, se presenta un gráfico comparativo que representa la media del Departamento y la del Campus evaluado para clarificar las diferencias o similitudes que pudieran existir entre los valores de cada pregunta:



## EXPRESIÓN GRÁFICA

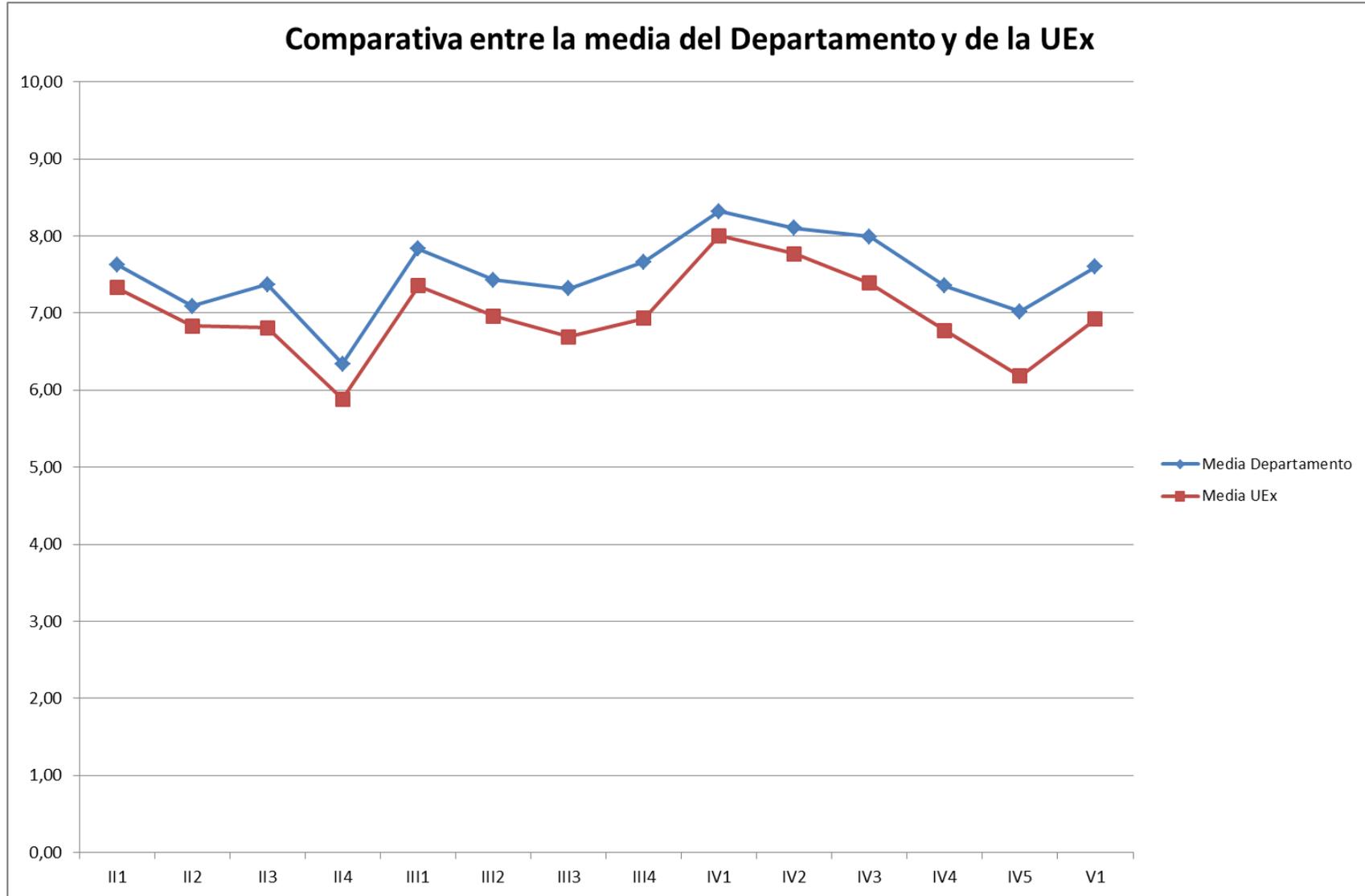
En esta primera tabla aparecen los porcentajes obtenidos en las respuestas de cada ítem, dentro del primer bloque relativo a las preguntas preliminares. Además, para cada pregunta, se añade el número total de encuestas recogidas tanto en el Departamento como en el Campus evaluado:

	NS/NC	< 15%	15-30%	30-50%	50-80%	> 80%	Departamento	UEx
AG1. Mi asistencia a clase ha sido	%						Nº respuestas	
	0,23	0,23	0,90	2,03	11,26	85,36	443	5.990
	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx
AG2. El profesor me ha impartido los créditos teóricos	%						Nº respuestas	
	3,83	89,19	6,98				427	5.908
	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx
AG3. El profesor me ha impartido los créditos prácticos	%						Nº respuestas	
	2,70	95,72	1,58				432	5.846
	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx
AG4. He realizado tutorías con este profesor	%						Nº respuestas	
	5,18	43,47	51,35				421	5.824
	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx
I.1. El profesor me ha proporcionado el programa y los objetivos de la asignatura	%						Nº respuestas	
	5,41	91,89	2,70				437	5.966
	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx
I.2. He conocido con antelación los criterios para la corrección de exámenes	%						Nº respuestas	
	11,26	80,18	8,56				434	5.914
	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx

En la siguiente tabla se muestran los porcentajes de cada una de las respuestas a las preguntas finales del cuestionario de evaluación. Además, junto con el nº total de encuestas recogidas en cada pregunta para el Departamento y el Campus, aparece la media aritmética de cada cuestión en escala "0-10" así como la desviación típica:

	NS/NC	Muy en Desacuerdo	En Desacuerdo	Neutral	Muy de Acuerdo	Completamente de Acuerdo	Departamento			UEx		
							%	Nº respuestas	Media	dv	Nº respuestas	Media
II.1. Lo explicado en clase se ha correspondido con el programa y los objetivos propuestos para la asignatura	13,51	2,03	3,15	13,96	36,49	30,86	392	7,63	2,34	5.349	7,32	2,37
II.2. El profesor ha explicado con claridad los contenidos teóricos de la asignatura	0,00	4,28	6,08	15,77	36,49	26,13	392	7,09	2,69	5.381	6,82	2,78
II.3. El profesor ha utilizado recursos didácticos que me han ayudado a comprender los contenidos (transparencias, medios audiovisuales, informáticos, etc.)	12,39	4,28	5,63	14,41	29,28	34,01	392	7,37	2,80	5.392	6,81	2,84
II.4. La bibliografía recomendada me ha sido útil para el desarrollo de la asignatura	30,63	3,38	5,86	24,55	21,40	14,19	392	6,34	2,65	5.431	5,88	2,74
III.1. Lo explicado en prácticas se ha correspondido con el programa y los objetivos propuestos para la asignatura	6,53	2,25	3,38	10,59	40,77	36,49	392	7,83	2,30	4.469	7,34	2,36
III.2. El profesor ha explicado con claridad los contenidos prácticos de la asignatura	5,41	3,38	5,18	15,99	36,26	33,78	392	7,43	2,58	4.467	6,95	2,69
III.3. El profesor ha utilizado recursos didácticos que han ayudado a comprender los contenidos (ordenadores, laboratorios, etc.)	5,63	3,83	6,76	16,22	33,11	34,46	392	7,32	2,72	4.455	6,69	2,82
III.4. Las actividades prácticas me han sido útiles para aifanzar los contenidos teóricos	6,76	3,38	4,05	12,84	35,81	37,16	392	7,66	2,54	4.402	6,92	2,69
IV.1. El profesor ha cumplido el horario de las clases	0,00	1,58	3,38	8,78	31,76	52,48	392	8,32	2,24	5.707	8,00	2,43
IV.2. Me ha resultado fácil acceder al profesor para realizar las tutorías	56,98	0,90	1,80	4,50	14,64	21,17	392	8,10	2,37	2.274	7,77	2,48
IV.3. Me ha resultado útil la ayuda del profesor en la tutoría	57,43	0,90	2,03	4,73	15,09	19,82	392	7,99	2,40	2.260	7,38	2,61
IV.4. El profesor ha favorecido la participación en clase	4,51	2,93	4,05	21,62	34,23	32,66	392	7,35	2,52	5.596	6,76	2,81
IV.5. El profesor ha despertado mi interés por los distintos temas de la asignatura	4,06	4,28	5,41	24,55	31,76	29,95	392	7,02	2,69	5.650	6,18	2,99
V.1. En general, estoy satisfecho con la labor docente de este profesor	0,00	3,15	3,60	13,06	45,27	33,78	392	7,60	2,38	5.970	6,91	3,20

Por último, se presenta un gráfico comparativo que representa la media del Departamento y la del Campus evaluado para clarificar las diferencias o similitudes que pudieran existir entre los valores de cada pregunta:



## FILOLOGÍA INGLESA

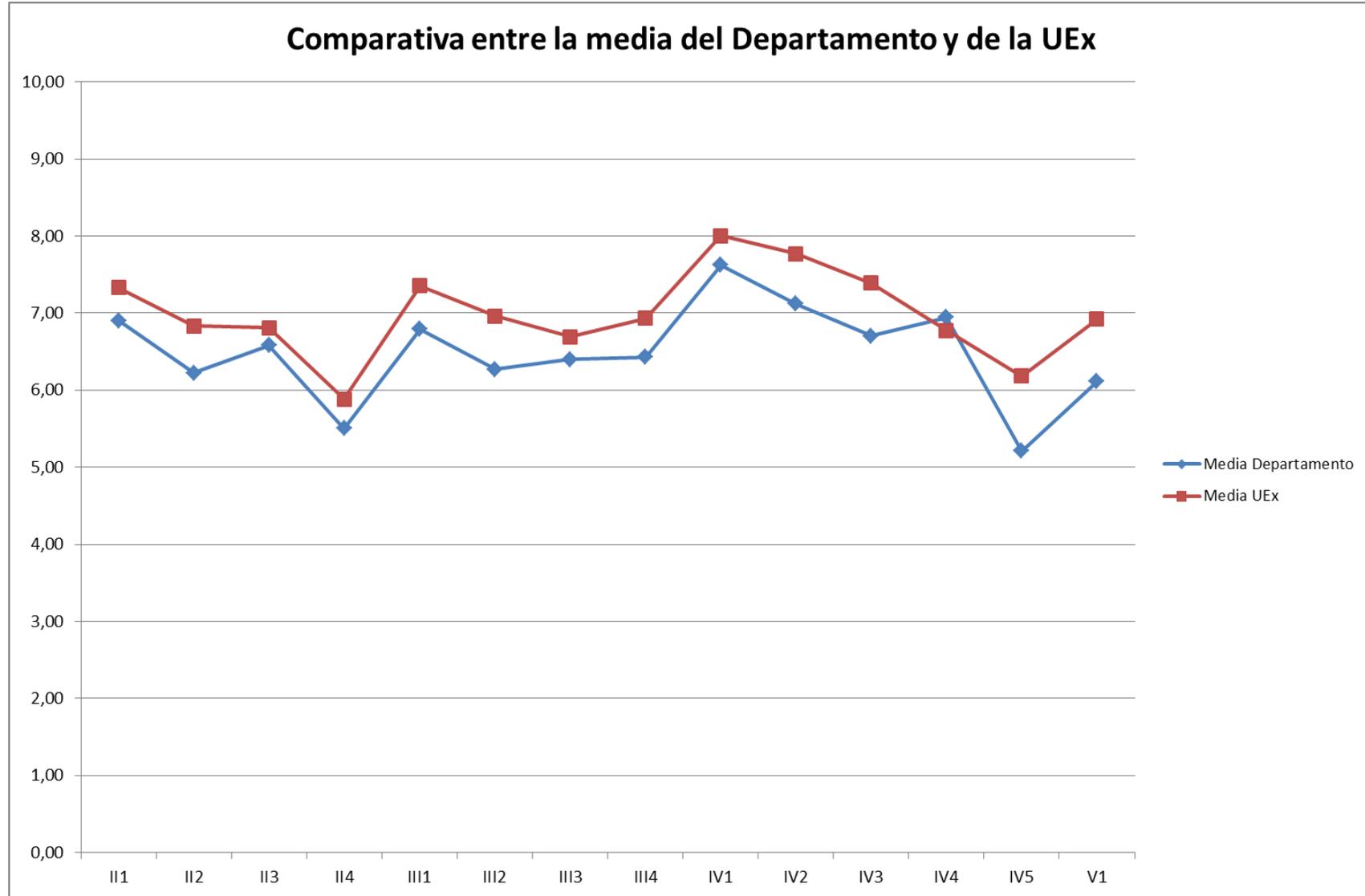
En esta primera tabla aparecen los porcentajes obtenidos en las respuestas de cada ítem, dentro del primer bloque relativo a las preguntas preliminares. Además, para cada pregunta, se añade el número total de encuestas recogidas tanto en el Departamento como en el Campus evaluado:

	NS/NC	< 15%	15-30%	30-50%	50-80%	> 80%	Departamento	UEx
AG1. Mi asistencia a clase ha sido				%			Nº respuestas	
	1,23	4,32	6,79	8,64	25,93	53,09	160	5.990
	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx
AG2. El profesor me ha impartido los créditos teóricos				%			Nº respuestas	
	2,47	80,86	16,67				158	5.908
	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx
AG3. El profesor me ha impartido los créditos prácticos				%			Nº respuestas	
	1,85	89,51	8,64				159	5.846
	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx
AG4. He realizado tutorías con este profesor				%			Nº respuestas	
	6,17	47,53	46,30				152	5.824
	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx
I.1. El profesor me ha proporcionado el programa y los objetivos de la asignatura				%			Nº respuestas	
	10,49	80,86	8,64				159	5.966
	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx
I.2. He conocido con antelación los criterios para la corrección de exámenes				%			Nº respuestas	
	16,05	65,43	18,52				156	5.914
	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx

En la siguiente tabla se muestran los porcentajes de cada una de las respuestas a las preguntas finales del cuestionario de evaluación. Además, junto con el nº total de encuestas recogidas en cada pregunta para el Departamento y el Campus, aparece la media aritmética de cada cuestión en escala "0-10" así como la desviación típica:

	NS/NC	Muy en Desacuerdo	En Desacuerdo	Neutral	Muy de Acuerdo	Completamente de Acuerdo	Departamento			UEx		
							%	Nº respuestas	Media	dv	Nº respuestas	Media
II.1. Lo explicado en clase se ha correspondido con el programa y los objetivos propuestos para la asignatura	30,86	1,23	3,70	20,99	27,78	15,43	122	6,90	2,31	5.349	7,32	2,37
II.2. El profesor ha explicado con claridad los contenidos teóricos de la asignatura	25,30	6,79	6,17	17,90	31,48	12,35	122	6,22	2,85	5.381	6,82	2,78
II.3. El profesor ha utilizado recursos didácticos que me han ayudado a comprender los contenidos (transparencias, medios audiovisuales, informáticos, etc.)	26,54	3,70	6,79	17,28	30,86	14,81	122	6,58	2,66	5.392	6,81	2,84
II.4. La bibliografía recomendada me ha sido útil para el desarrollo de la asignatura	32,72	6,17	7,41	29,01	16,05	8,64	122	5,50	2,74	5.431	5,88	2,74
III.1. Lo explicado en prácticas se ha correspondido con el programa y los objetivos propuestos para la asignatura	23,46	2,47	4,94	19,14	35,19	14,81	122	6,79	2,40	4.469	7,34	2,36
III.2. El profesor ha explicado con claridad los contenidos prácticos de la asignatura	17,28	4,94	9,26	23,46	29,01	16,05	122	6,27	2,77	4.467	6,95	2,69
III.3. El profesor ha utilizado recursos didácticos que han ayudado a comprender los contenidos (ordenadores, laboratorios, etc.)	21,60	3,09	6,79	29,63	20,99	17,90	122	6,40	2,65	4.455	6,69	2,82
III.4. Las actividades prácticas me han sido útiles para aifanzar los contenidos teóricos	19,13	4,32	8,64	21,60	29,01	17,28	122	6,43	2,76	4.402	6,92	2,69
IV.1. El profesor ha cumplido el horario de las clases	8,02	1,23	4,94	14,20	39,51	32,10	122	7,62	2,29	5.707	8,00	2,43
IV.2. Me ha resultado fácil acceder al profesor para realizar las tutorías	55,56	1,85	0,62	12,35	17,28	12,35	122	7,12	2,47	2.274	7,77	2,48
IV.3. Me ha resultado útil la ayuda del profesor en la tutoría	57,41	1,85	0,62	16,67	13,58	9,88	122	6,70	2,48	2.260	7,38	2,61
IV.4. El profesor ha favorecido la participación en clase	11,11	3,09	5,56	21,60	36,42	22,22	122	6,94	2,52	5.596	6,76	2,81
IV.5. El profesor ha despertado mi interés por los distintos temas de la asignatura	13,58	9,88	12,35	33,33	22,22	8,64	122	5,21	2,80	5.650	6,18	2,99
V.1. En general, estoy satisfecho con la labor docente de este profesor	2,46	5,56	12,35	28,40	35,80	15,43	122	6,11	2,70	5.970	6,91	3,20

Por último, se presenta un gráfico comparativo que representa la media del Departamento y la del Campus evaluado para clarificar las diferencias o similitudes que pudieran existir entre los valores de cada pregunta:



## FÍSICA

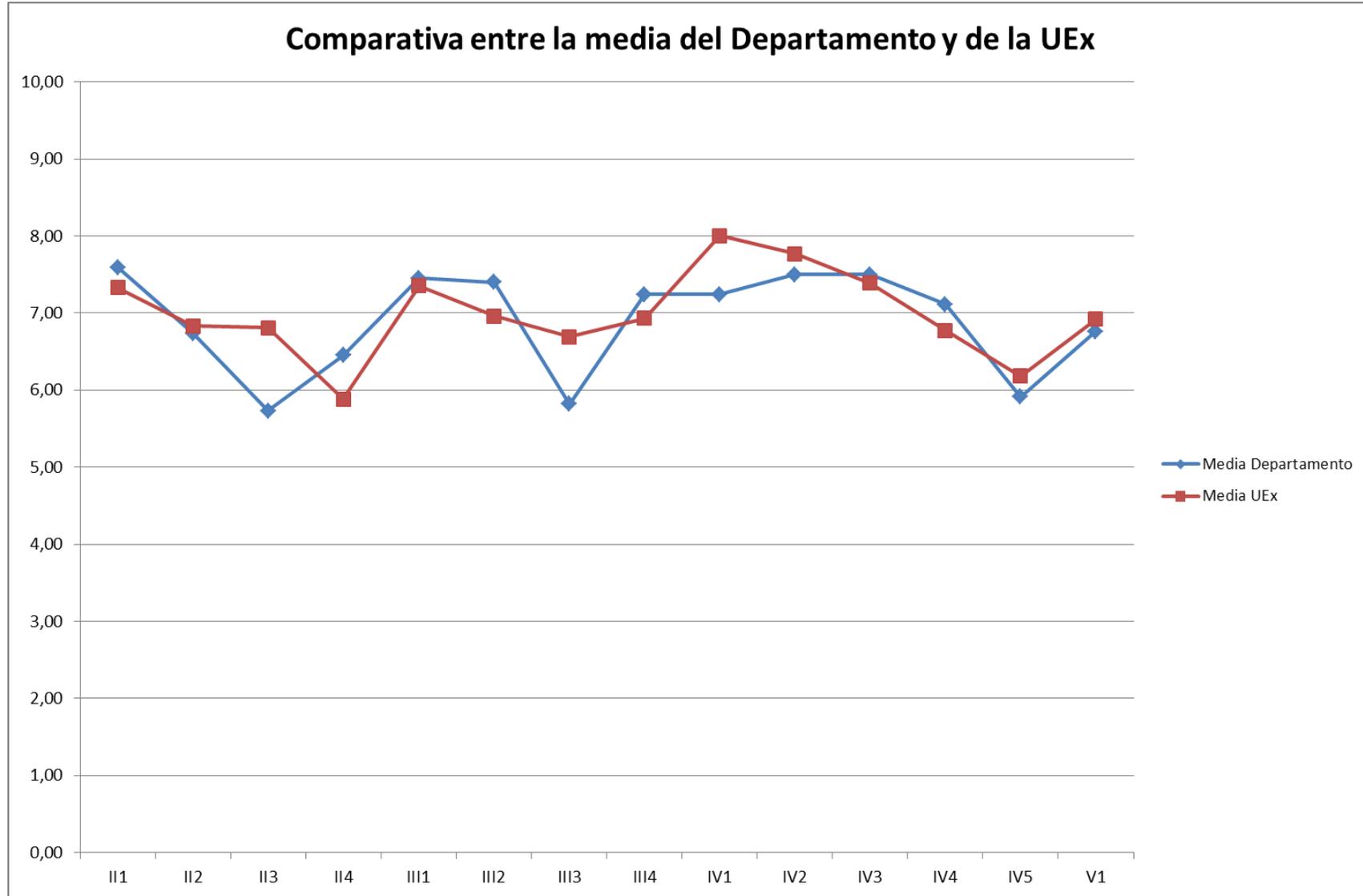
En esta primera tabla aparecen los porcentajes obtenidos en las respuestas de cada ítem, dentro del primer bloque relativo a las preguntas preliminares. Además, para cada pregunta, se añade el número total de encuestas recogidas tanto en el Departamento como en el Campus evaluado:

	NS/NC	< 15%	15-30%	30-50%	50-80%	> 80%	Departamento	UEx
AG1. Mi asistencia a clase ha sido	%						Nº respuestas	
	0,00	0,00	3,17	4,76	14,29	77,78	63	5.990
	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx
AG2. El profesor me ha impartido los créditos teóricos	%						Nº respuestas	
	4,76	92,06	3,17				60	5.908
	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx
AG3. El profesor me ha impartido los créditos prácticos	%						Nº respuestas	
	4,76	84,13	11,11				60	5.846
	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx
AG4. He realizado tutorías con este profesor	%						Nº respuestas	
	3,17	34,92	61,90				61	5.824
	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx
I.1. El profesor me ha proporcionado el programa y los objetivos de la asignatura	%						Nº respuestas	
	3,18	92,06	4,76				62	5.966
	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx
I.2. He conocido con antelación los criterios para la corrección de exámenes	%						Nº respuestas	
	12,70	77,78	9,52				60	5.914

En la siguiente tabla se muestran los porcentajes de cada una de las respuestas a las preguntas finales del cuestionario de evaluación. Además, junto con el nº total de encuestas recogidas en cada pregunta para el Departamento y el Campus, aparece la media aritmética de cada cuestión en escala "0-10" así como la desviación típica:

	NS/NC	Muy en Desacuerdo	En Desacuerdo	Neutral	Muy de Acuerdo	Completamente de Acuerdo	Departamento			UEx		
							%	Nº respuestas	Media	dv	Nº respuestas	Media
II.1. Lo explicado en clase se ha correspondido con el programa y los objetivos propuestos para la asignatura	12,69	1,59	1,59	17,46	38,10	28,57	57	7,59	2,20	5.349	7,32	2,37
II.2. El profesor ha explicado con claridad los contenidos teóricos de la asignatura	11,11	6,35	11,11	11,11	34,92	25,40	57	6,74	3,05	5.381	6,82	2,78
II.3. El profesor ha utilizado recursos didácticos que me han ayudado a comprender los contenidos (transparencias, medios audiovisuales, informáticos, etc.)	12,69	9,52	12,70	22,22	28,57	14,29	57	5,73	3,07	5.392	6,81	2,84
II.4. La bibliografía recomendada me ha sido útil para el desarrollo de la asignatura	39,69	1,59	1,59	25,40	23,81	7,94	57	6,45	2,15	5.431	5,88	2,74
III.1. Lo explicado en prácticas se ha correspondido con el programa y los objetivos propuestos para la asignatura	19,04	1,59	4,76	12,70	36,51	25,40	57	7,45	2,37	4.469	7,34	2,36
III.2. El profesor ha explicado con claridad los contenidos prácticos de la asignatura	19,05	1,59	7,94	9,52	34,92	26,98	57	7,40	2,55	4.467	6,95	2,69
III.3. El profesor ha utilizado recursos didácticos que han ayudado a comprender los contenidos (ordenadores, laboratorios, etc.)	17,46	11,11	7,94	19,05	31,75	12,70	57	5,82	3,12	4.455	6,69	2,82
III.4. Las actividades prácticas me han sido útiles para aifanzar los contenidos teóricos	22,22	3,17	4,76	17,46	23,81	28,57	57	7,24	2,76	4.402	6,92	2,69
IV.1. El profesor ha cumplido el horario de las clases	7,94	6,35	9,52	7,94	31,75	36,51	57	7,24	3,10	5.707	8,00	2,43
IV.2. Me ha resultado fácil acceder al profesor para realizar las tutorías	0,00	1,59	0,00	6,35	14,29	11,11	57	7,50	2,50	2.274	7,77	2,48
IV.3. Me ha resultado útil la ayuda del profesor en la tutoría	0,00	1,59	0,00	7,94	12,70	12,70	57	7,50	2,56	2.260	7,38	2,61
IV.4. El profesor ha favorecido la participación en clase	7,93	4,76	4,76	22,22	28,57	31,75	57	7,11	2,80	5.596	6,76	2,81
IV.5. El profesor ha despertado mi interés por los distintos temas de la asignatura	7,93	9,52	11,11	26,98	25,40	19,05	57	5,91	3,10	5.650	6,18	2,99
V.1. En general, estoy satisfecho con la labor docente de este profesor	3,18	7,94	7,94	17,46	34,92	28,57	57	6,76	3,04	5.970	6,91	3,20

Por último, se presenta un gráfico comparativo que representa la media del Departamento y la del Campus evaluado para clarificar las diferencias o similitudes que pudieran existir entre los valores de cada pregunta:



## FÍSICA APLICADA

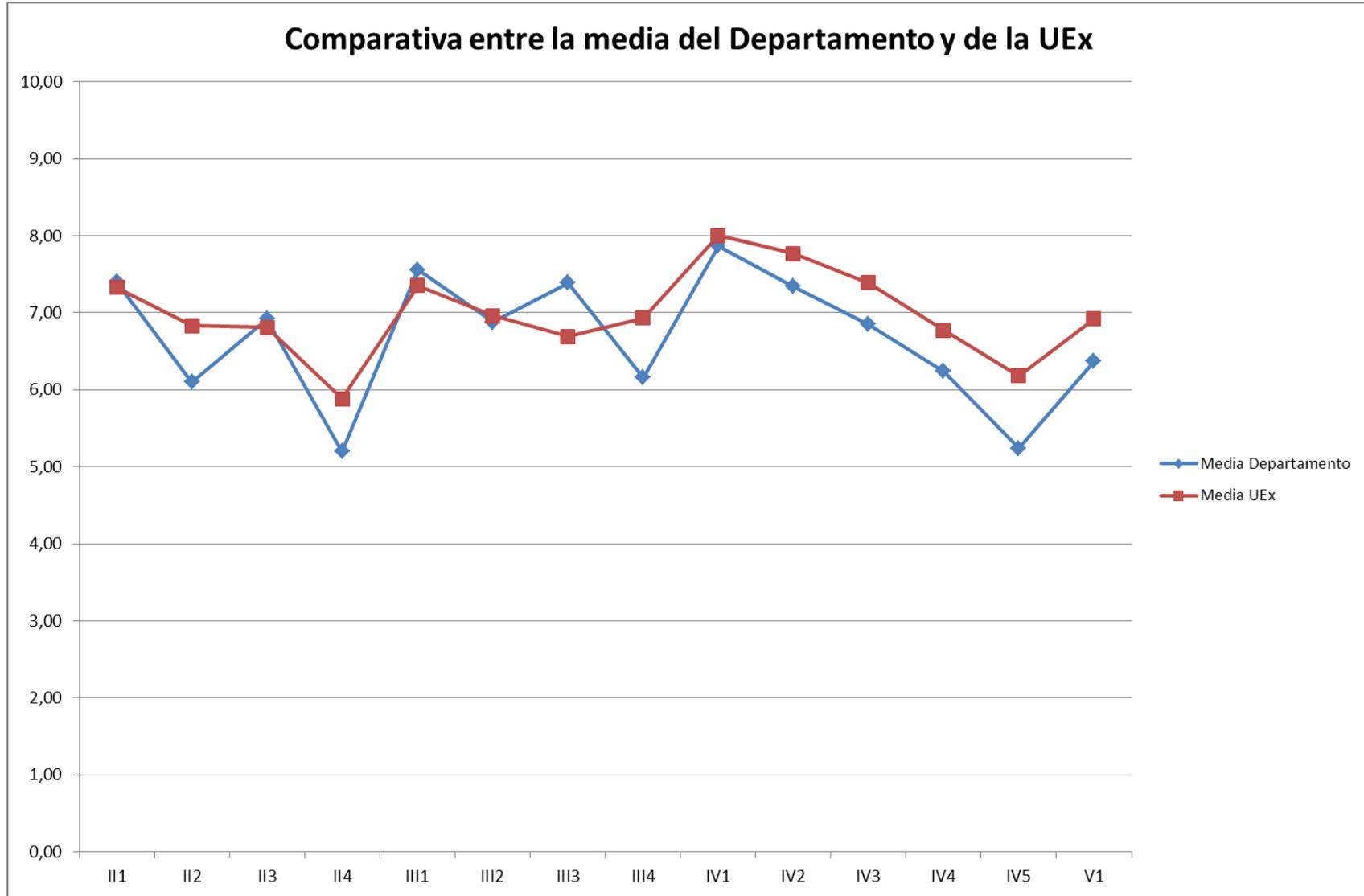
En esta primera tabla aparecen los porcentajes obtenidos en las respuestas de cada ítem, dentro del primer bloque relativo a las preguntas preliminares. Además, para cada pregunta, se añade el número total de encuestas recogidas tanto en el Departamento como en el Campus evaluado:

	NS/NC	< 15%	15-30%	30-50%	50-80%	> 80%	Departamento	UEx
AG1. Mi asistencia a clase ha sido		%					Nº respuestas	
	1,82	1,82	0,91	0,91	28,18	66,36	108	5.990
	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx
AG2. El profesor me ha impartido los créditos teóricos		%					Nº respuestas	
	0,91	98,18	0,91				109	5.908
	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx
AG3. El profesor me ha impartido los créditos prácticos		%					Nº respuestas	
	0,91	81,82	17,27				109	5.846
	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx
AG4. He realizado tutorías con este profesor		%					Nº respuestas	
	2,73	30,00	67,27				107	5.824
	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx
I.1. El profesor me ha proporcionado el programa y los objetivos de la asignatura		%					Nº respuestas	
	5,46	91,82	2,73				107	5.966
	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx
I.2. He conocido con antelación los criterios para la corrección de exámenes		%					Nº respuestas	
	14,55	72,73	12,73				106	5.914
	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx

En la siguiente tabla se muestran los porcentajes de cada una de las respuestas a las preguntas finales del cuestionario de evaluación. Además, junto con el nº total de encuestas recogidas en cada pregunta para el Departamento y el Campus, aparece la media aritmética de cada cuestión en escala "0-10" así como la desviación típica:

	NS/NC	Muy en Desacuerdo	En Desacuerdo	Neutral	Muy de Acuerdo	Completamente de Acuerdo	Departamento			UEx		
							%	Nº respuestas	Media	dv	Nº respuestas	Media
II.1. Lo explicado en clase se ha correspondido con el programa y los objetivos propuestos para la asignatura	9,09	0,00	2,73	18,18	50,00	20,00	103	7,40	1,84	5.349	7,32	2,37
II.2. El profesor ha explicado con claridad los contenidos teóricos de la asignatura	0,00	5,45	11,82	30,00	31,82	16,36	103	6,10	2,73	5.381	6,82	2,78
II.3. El profesor ha utilizado recursos didácticos que me han ayudado a comprender los contenidos (transparencias, medios audiovisuales, informáticos, etc.)	0,00	2,73	9,09	18,18	41,82	22,73	103	6,92	2,54	5.392	6,81	2,84
II.4. La bibliografía recomendada me ha sido útil para el desarrollo de la asignatura	21,82	10,91	10,00	29,09	18,18	10,00	103	5,20	3,00	5.431	5,88	2,74
III.1. Lo explicado en prácticas se ha correspondido con el programa y los objetivos propuestos para la asignatura	0,00	0,00	1,82	13,64	42,73	19,09	103	7,56	1,81	4.469	7,34	2,36
III.2. El profesor ha explicado con claridad los contenidos prácticos de la asignatura	0,00	0,91	9,09	14,55	40,00	15,45	103	6,88	2,34	4.467	6,95	2,69
III.3. El profesor ha utilizado recursos didácticos que han ayudado a comprender los contenidos (ordenadores, laboratorios, etc.)	20,00	1,82	4,55	10,91	40,91	21,82	103	7,39	2,30	4.455	6,69	2,82
III.4. Las actividades prácticas me han sido útiles para aifanzar los contenidos teóricos	0,00	1,82	13,64	20,91	32,73	10,91	103	6,16	2,51	4.402	6,92	2,69
IV.1. El profesor ha cumplido el horario de las clases	0,00	2,73	4,55	12,73	32,73	44,55	103	7,87	2,52	5.707	8,00	2,43
IV.2. Me ha resultado fácil acceder al profesor para realizar las tutorías	0,00	0,00	0,91	7,27	13,64	7,27	103	7,34	2,00	2.274	7,77	2,48
IV.3. Me ha resultado útil la ayuda del profesor en la tutoría	71,82	0,91	0,91	10,00	9,09	7,27	103	6,85	2,50	2.260	7,38	2,61
IV.4. El profesor ha favorecido la participación en clase	8,18	7,27	7,27	28,18	30,91	18,18	103	6,24	2,84	5.596	6,76	2,81
IV.5. El profesor ha despertado mi interés por los distintos temas de la asignatura	6,37	10,00	9,09	45,45	20,00	9,09	103	5,24	2,65	5.650	6,18	2,99
V.1. En general, estoy satisfecho con la labor docente de este profesor	1,82	5,45	2,73	38,18	36,36	15,45	103	6,37	2,45	5.970	6,91	3,20

Por último, se presenta un gráfico comparativo que representa la media del Departamento y la del Campus evaluado para clarificar las diferencias o similitudes que pudieran existir entre los valores de cada pregunta:



## INGENIERÍA ELÉCTRICA, ELECT. Y AUTOMÁT.

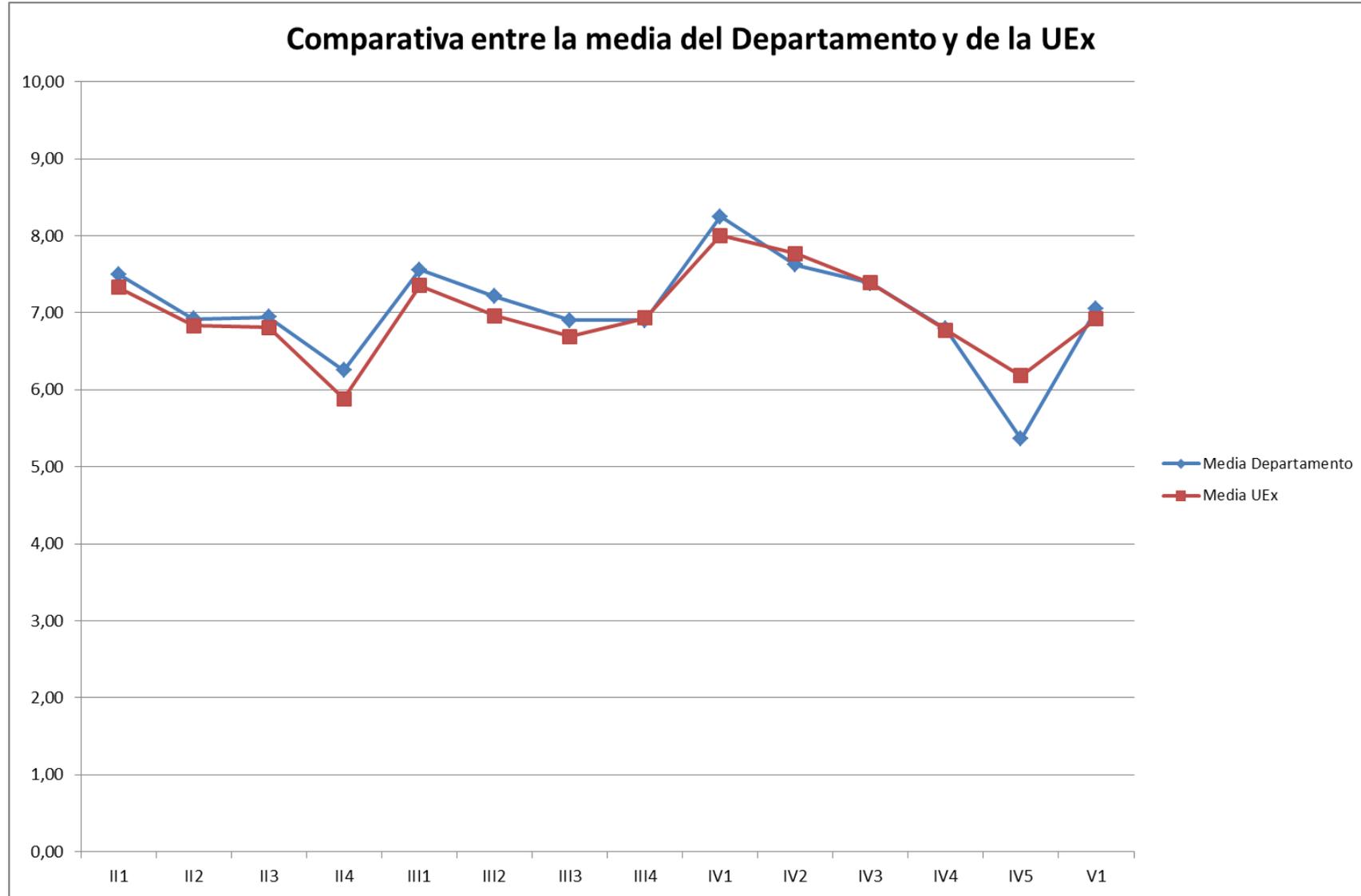
En esta primera tabla aparecen los porcentajes obtenidos en las respuestas de cada ítem, dentro del primer bloque relativo a las preguntas preliminares. Además, para cada pregunta, se añade el número total de encuestas recogidas tanto en el Departamento como en el Campus evaluado:

	NS/NC	< 15%	15-30%	30-50%	50-80%	> 80%	Departamento	UEx	
AG1. Mi asistencia a clase ha sido	%						Nº respuestas		
	0,00	0,00	2,00	6,00	8,00	84,00	50	5.990	
	NS/NC	Sí	No					Departamento	UEx
AG2. El profesor me ha impartido los créditos teóricos	%						Nº respuestas		
	0,00	62,00	38,00					50	5.908
	NS/NC	Sí	No					Departamento	UEx
AG3. El profesor me ha impartido los créditos prácticos	%						Nº respuestas		
	0,00	88,00	12,00					50	5.846
	NS/NC	Sí	No					Departamento	UEx
AG4. He realizado tutorías con este profesor	%						Nº respuestas		
	2,00	42,00	56,00					49	5.824
	NS/NC	Sí	No					Departamento	UEx
I.1. El profesor me ha proporcionado el programa y los objetivos de la asignatura	%						Nº respuestas		
	0,00	86,00	8,00					50	5.966
	NS/NC	Sí	No					Departamento	UEx
I.2. He conocido con antelación los criterios para la corrección de exámenes	%						Nº respuestas		
	8,00	78,00	14,00					49	5.914

En la siguiente tabla se muestran los porcentajes de cada una de las respuestas a las preguntas finales del cuestionario de evaluación. Además, junto con el nº total de encuestas recogidas en cada pregunta para el Departamento y el Campus, aparece la media aritmética de cada cuestión en escala "0-10" así como la desviación típica:

	NS/NC	Muy en Desacuerdo	En Desacuerdo	Neutral	Muy de Acuerdo	Completamente de Acuerdo	Departamento			UEx		
	%						Nº respuestas	Media	dv	Nº respuestas	Media	dv
II.1. Lo explicado en clase se ha correspondido con el programa y los objetivos propuestos para la asignatura	0,00	2,00	2,00	12,00	22,00	22,00	30	7,50	2,54	5.349	7,32	2,37
II.2. El profesor ha explicado con claridad los contenidos teóricos de la asignatura	0,00	2,00	2,00	20,00	20,00	16,00	30	6,92	2,52	5.381	6,82	2,78
II.3. El profesor ha utilizado recursos didácticos que me han ayudado a comprender los contenidos (transparencias, medios audiovisuales, informáticos, etc.)	0,00	2,00	6,00	10,00	30,00	14,00	30	6,94	2,56	5.392	6,81	2,84
II.4. La bibliografía recomendada me ha sido útil para el desarrollo de la asignatura	48,00	2,00	0,00	30,00	10,00	10,00	30	6,25	2,37	5.431	5,88	2,74
III.1. Lo explicado en prácticas se ha correspondido con el programa y los objetivos propuestos para la asignatura	20,00	2,00	4,00	14,00	30,00	30,00	30	7,56	2,50	4.469	7,34	2,36
III.2. El profesor ha explicado con claridad los contenidos prácticos de la asignatura	14,00	4,00	2,00	18,00	38,00	24,00	30	7,21	2,51	4.467	6,95	2,69
III.3. El profesor ha utilizado recursos didácticos que han ayudado a comprender los contenidos (ordenadores, laboratorios, etc.)	16,00	6,00	2,00	24,00	26,00	26,00	30	6,90	2,86	4.455	6,69	2,82
III.4. Las actividades prácticas me han sido útiles para aifanzar los contenidos teóricos	16,00	4,00	8,00	16,00	32,00	24,00	30	6,90	2,81	4.402	6,92	2,69
IV.1. El profesor ha cumplido el horario de las clases	0,00	2,00	0,00	6,00	50,00	42,00	30	8,25	1,91	5.707	8,00	2,43
IV.2. Me ha resultado fácil acceder al profesor para realizar las tutorías	0,00	2,00	0,00	8,00	16,00	16,00	30	7,62	2,56	2.274	7,77	2,48
IV.3. Me ha resultado útil la ayuda del profesor en la tutoría	0,00	2,00	0,00	10,00	16,00	14,00	30	7,38	2,56	2.260	7,38	2,61
IV.4. El profesor ha favorecido la participación en clase	0,00	4,00	8,00	22,00	42,00	22,00	30	6,79	2,60	5.596	6,76	2,81
IV.5. El profesor ha despertado mi interés por los distintos temas de la asignatura	0,00	10,00	24,00	26,00	18,00	20,00	30	5,36	3,23	5.650	6,18	2,99
V.1. En general, estoy satisfecho con la labor docente de este profesor	0,00	2,00	6,00	28,00	36,00	28,00	30	7,05	2,46	5.970	6,91	3,20

Por último, se presenta un gráfico comparativo que representa la media del Departamento y la del Campus evaluado para clarificar las diferencias o similitudes que pudieran existir entre los valores de cada pregunta:



## INGENIERÍA MECÁNICA, ENERG. Y MATERIALES

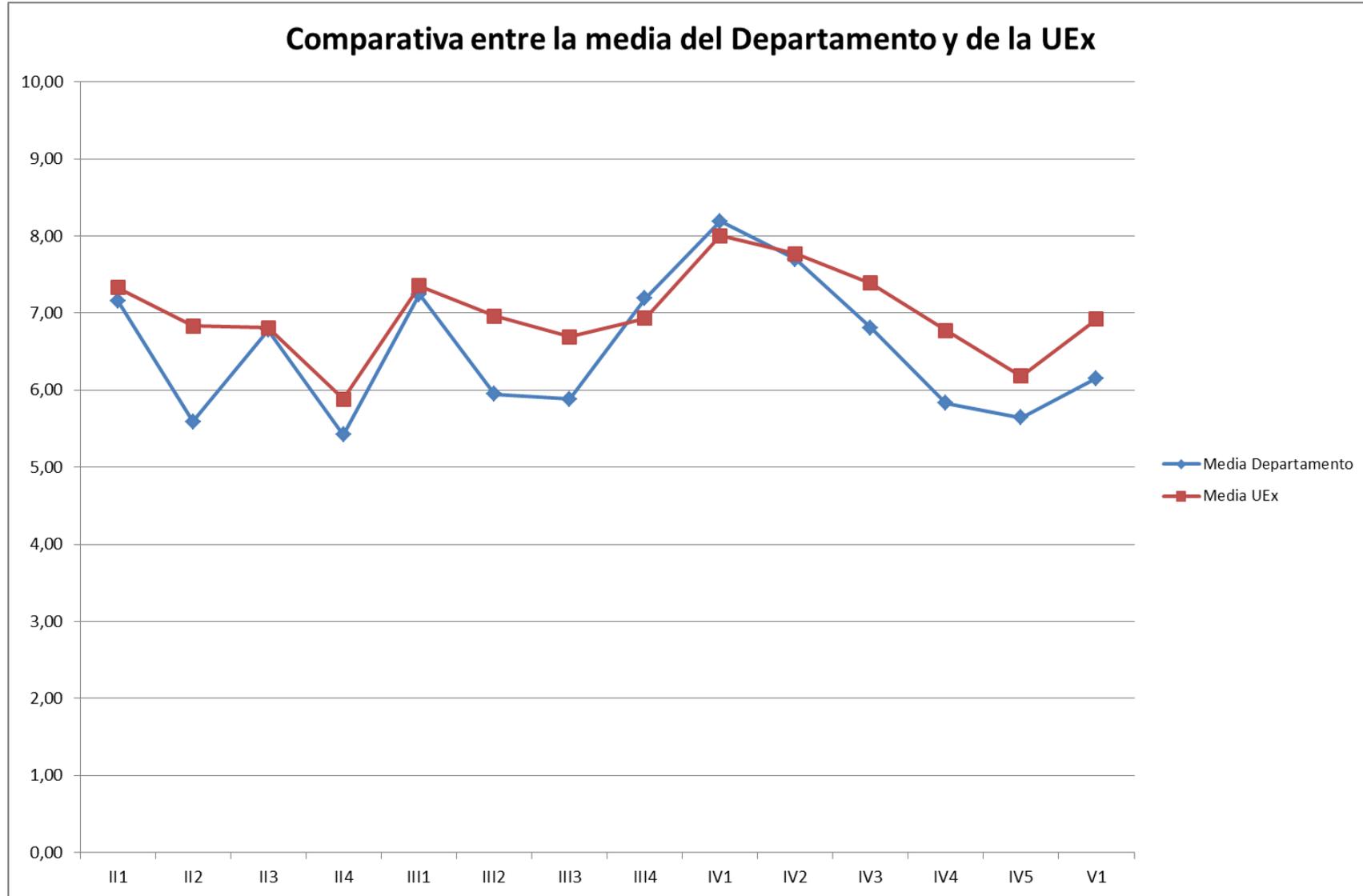
En esta primera tabla aparecen los porcentajes obtenidos en las respuestas de cada ítem, dentro del primer bloque relativo a las preguntas preliminares. Además, para cada pregunta, se añade el número total de encuestas recogidas tanto en el Departamento como en el Campus evaluado:

	NS/NC	< 15%	15-30%	30-50%	50-80%	> 80%	Departamento	UEx
AG1. Mi asistencia a clase ha sido	%						Nº respuestas	
	0,00	1,56	4,69	7,81	23,44	62,50	64	5.990
	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx
AG2. El profesor me ha impartido los créditos teóricos	%						Nº respuestas	
	3,12	96,88	0,00				62	5.908
	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx
AG3. El profesor me ha impartido los créditos prácticos	%						Nº respuestas	
	4,69	93,75	1,56				61	5.846
	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx
AG4. He realizado tutorías con este profesor	%						Nº respuestas	
	3,12	76,56	20,31				62	5.824
	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx
I.1. El profesor me ha proporcionado el programa y los objetivos de la asignatura	%						Nº respuestas	
	0,00	96,88	1,56				64	5.966
	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx
I.2. He conocido con antelación los criterios para la corrección de exámenes	%						Nº respuestas	
	12,50	78,12	9,38				62	5.914
	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx

En la siguiente tabla se muestran los porcentajes de cada una de las respuestas a las preguntas finales del cuestionario de evaluación. Además, junto con el nº total de encuestas recogidas en cada pregunta para el Departamento y el Campus, aparece la media aritmética de cada cuestión en escala "0-10" así como la desviación típica:

	NS/NC	Muy en Desacuerdo	En Desacuerdo	Neutral	Muy de Acuerdo	Completamente de Acuerdo	Departamento			UEx		
							%	Nº respuestas	Media	dv	Nº respuestas	Media
II.1. Lo explicado en clase se ha correspondido con el programa y los objetivos propuestos para la asignatura	9,37	6,25	4,69	10,94	42,19	26,56	60	7,16	2,79	5.349	7,32	2,37
II.2. El profesor ha explicado con claridad los contenidos teóricos de la asignatura	7,81	18,75	15,62	10,94	18,75	28,12	60	5,59	3,87	5.381	6,82	2,78
II.3. El profesor ha utilizado recursos didácticos que me han ayudado a comprender los contenidos (transparencias, medios audiovisuales, informáticos, etc.)	7,81	6,25	6,25	18,75	37,50	23,44	60	6,78	2,83	5.392	6,81	2,84
II.4. La bibliografía recomendada me ha sido útil para el desarrollo de la asignatura	17,18	10,94	10,94	29,69	15,62	15,62	60	5,42	3,17	5.431	5,88	2,74
III.1. Lo explicado en prácticas se ha correspondido con el programa y los objetivos propuestos para la asignatura	9,37	4,69	4,69	14,06	39,06	28,12	60	7,24	2,68	4.469	7,34	2,36
III.2. El profesor ha explicado con claridad los contenidos prácticos de la asignatura	9,37	15,62	12,50	10,94	25,00	26,56	60	5,95	3,68	4.467	6,95	2,69
III.3. El profesor ha utilizado recursos didácticos que han ayudado a comprender los contenidos (ordenadores, laboratorios, etc.)	10,93	9,38	9,38	31,25	18,75	20,31	60	5,88	3,12	4.455	6,69	2,82
III.4. Las actividades prácticas me han sido útiles para aifanzar los contenidos teóricos	12,50	6,25	1,56	15,62	37,50	26,56	60	7,19	2,74	4.402	6,92	2,69
IV.1. El profesor ha cumplido el horario de las clases	0,00	3,12	0,00	7,81	42,19	43,75	60	8,19	2,18	5.707	8,00	2,43
IV.2. Me ha resultado fácil acceder al profesor para realizar las tutorías	0,00	1,56	1,56	15,62	28,12	29,69	60	7,70	2,33	2.274	7,77	2,48
IV.3. Me ha resultado útil la ayuda del profesor en la tutoría	26,56	6,25	6,25	12,50	25,00	23,44	60	6,81	3,11	2.260	7,38	2,61
IV.4. El profesor ha favorecido la participación en clase	6,24	12,50	12,50	20,31	28,12	20,31	60	5,83	3,31	5.596	6,76	2,81
IV.5. El profesor ha despertado mi interés por los distintos temas de la asignatura	7,81	17,19	7,81	25,00	18,75	23,44	60	5,64	3,55	5.650	6,18	2,99
V.1. En general, estoy satisfecho con la labor docente de este profesor	4,68	10,94	14,06	18,75	23,44	28,12	60	6,15	3,40	5.970	6,91	3,20

Por último, se presenta un gráfico comparativo que representa la media del Departamento y la del Campus evaluado para clarificar las diferencias o similitudes que pudieran existir entre los valores de cada pregunta:



## INGENIERÍA SIST. INFORMÁTICOS Y TELEMÁT.

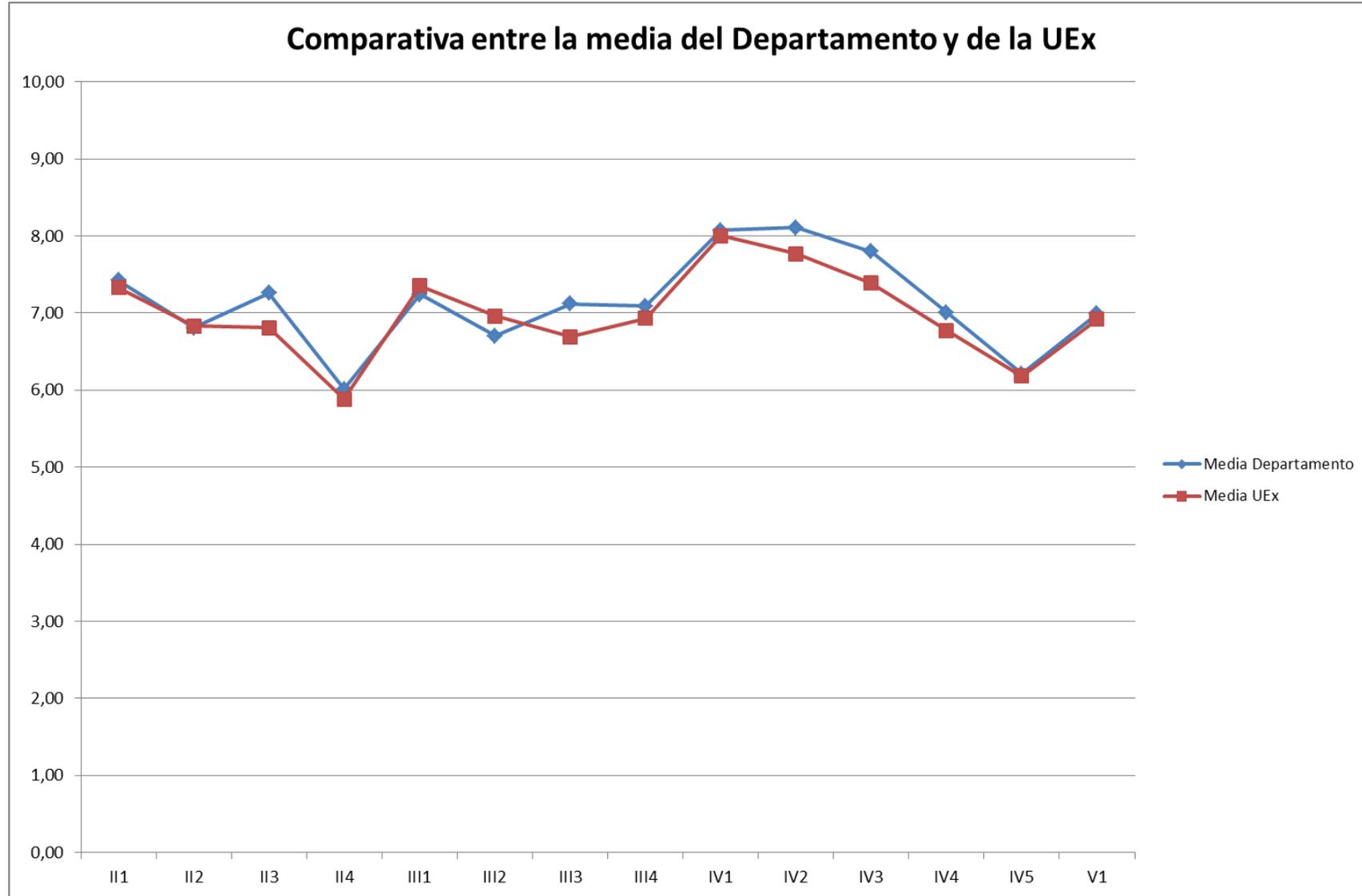
En esta primera tabla aparecen los porcentajes obtenidos en las respuestas de cada ítem, dentro del primer bloque relativo a las preguntas preliminares. Además, para cada pregunta, se añade el número total de encuestas recogidas tanto en el Departamento como en el Campus evaluado:

	NS/NC	< 15%	15-30%	30-50%	50-80%	> 80%	Departamento	UEx
AG1. Mi asistencia a clase ha sido	%						Nº respuestas	
	1,65	0,94	1,18	1,65	11,53	83,06	418	5.990
	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx
AG2. El profesor me ha impartido los créditos teóricos	%						Nº respuestas	
	2,59	82,35	15,06				414	5.908
	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx
AG3. El profesor me ha impartido los créditos prácticos	%						Nº respuestas	
	3,06	86,59	10,35				412	5.846
	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx
AG4. He realizado tutorías con este profesor	%						Nº respuestas	
	4,00	41,18	54,82				408	5.824
	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx
I.1. El profesor me ha proporcionado el programa y los objetivos de la asignatura	%						Nº respuestas	
	3,77	92,94	3,29				416	5.966
	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx
I.2. He conocido con antelación los criterios para la corrección de exámenes	%						Nº respuestas	
	11,05	75,29	13,65				411	5.914
	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx

En la siguiente tabla se muestran los porcentajes de cada una de las respuestas a las preguntas finales del cuestionario de evaluación. Además, junto con el nº total de encuestas recogidas en cada pregunta para el Departamento y el Campus, aparece la media aritmética de cada cuestión en escala "0-10" así como la desviación típica:

	NS/NC	Muy en Desacuerdo	En Desacuerdo	Neutral	Muy de Acuerdo	Completamente de Acuerdo	Departamento			UEx		
	%						Nº respuestas	Media	dv	Nº respuestas	Media	dv
II.1. Lo explicado en clase se ha correspondido con el programa y los objetivos propuestos para la asignatura	21,65	1,65	4,94	12,47	34,59	24,71	337	7,42	2,39	5.319	7,33	2,36
II.2. El profesor ha explicado con claridad los contenidos teóricos de la asignatura	19,30	4,94	6,82	15,76	31,29	21,88	337	6,81	2,83	5.351	6,83	2,77
II.3. El profesor ha utilizado recursos didácticos que me han ayudado a comprender los contenidos (transparencias, medios audiovisuales, informáticos, etc.)	0,00	3,29	4,71	16,00	29,18	27,53	337	7,26	2,66	5.362	6,81	2,85
II.4. La bibliografía recomendada me ha sido útil para el desarrollo de la asignatura	32,94	4,71	7,29	24,94	16,47	13,65	337	6,01	2,84	5.401	5,88	2,73
III.1. Lo explicado en prácticas se ha correspondido con el programa y los objetivos propuestos para la asignatura	15,06	2,82	6,35	11,53	40,47	23,76	337	7,24	2,51	4.441	7,35	2,35
III.2. El profesor ha explicado con claridad los contenidos prácticos de la asignatura	0,00	5,41	8,24	16,94	32,94	22,12	337	6,70	2,86	4.439	6,96	2,69
III.3. El profesor ha utilizado recursos didácticos que han ayudado a comprender los contenidos (ordenadores, laboratorios, etc.)	14,83	3,29	6,59	15,06	35,06	25,18	337	7,12	2,63	4.427	6,69	2,82
III.4. Las actividades prácticas me han sido útiles para aifanzar los contenidos teóricos	19,06	4,94	4,94	14,35	30,82	25,88	337	7,09	2,82	4.358	6,93	2,68
IV.1. El profesor ha cumplido el horario de las clases	6,36	3,76	3,53	8,24	30,12	48,00	337	8,07	2,58	5.679	8,00	2,43
IV.2. Me ha resultado fácil acceder al profesor para realizar las tutorías	60,23	0,24	0,94	4,47	17,41	16,71	337	8,11	1,98	2.269	7,77	2,48
IV.3. Me ha resultado útil la ayuda del profesor en la tutoría	60,47	0,24	1,18	6,12	18,12	13,88	337	7,80	2,04	2.255	7,39	2,61
IV.4. El profesor ha favorecido la participación en clase	8,94	4,24	4,00	23,29	33,41	26,12	337	7,01	2,62	5.570	6,77	2,81
IV.5. El profesor ha despertado mi interés por los distintos temas de la asignatura	8,71	8,00	8,47	26,35	28,24	20,24	337	6,21	2,97	5.622	6,18	2,99
V.1. En general, estoy satisfecho con la labor docente de este profesor	2,83	6,35	4,94	16,94	43,06	25,88	337	6,99	2,73	5.942	6,92	3,21

Por último, se presenta un gráfico comparativo que representa la media del Departamento y la del Campus evaluado para clarificar las diferencias o similitudes que pudieran existir entre los valores de cada pregunta:



## MATEMÁTICAS

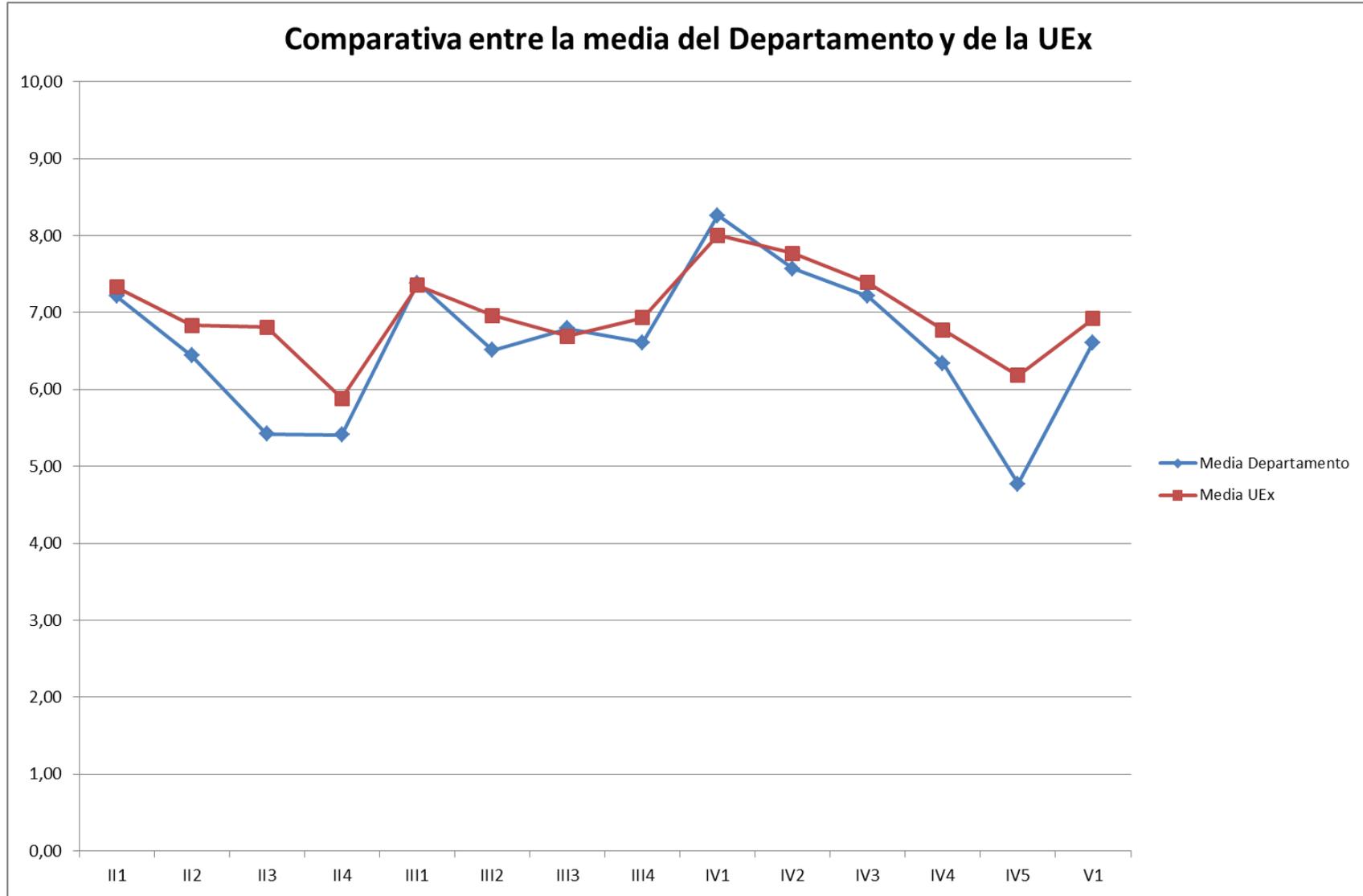
En esta primera tabla aparecen los porcentajes obtenidos en las respuestas de cada ítem, dentro del primer bloque relativo a las preguntas preliminares. Además, para cada pregunta, se añade el número total de encuestas recogidas tanto en el Departamento como en el Campus evaluado:

	NS/NC	< 15%	15-30%	30-50%	50-80%	> 80%	Departamento	UEx
AG1. Mi asistencia a clase ha sido				%			Nº respuestas	
	1,16	0,00	0,39	2,70	17,37	78,38	256	5.990
	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx
AG2. El profesor me ha impartido los créditos teóricos				%			Nº respuestas	
	2,70	96,53	0,77				252	5.908
	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx
AG3. El profesor me ha impartido los créditos prácticos				%			Nº respuestas	
	3,86	84,17	11,97				249	5.846
	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx
AG4. He realizado tutorías con este profesor				%			Nº respuestas	
	4,63	53,67	41,70				247	5.824
	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx
I.1. El profesor me ha proporcionado el programa y los objetivos de la asignatura				%			Nº respuestas	
	0,00	91,89	6,18				259	5.966
	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx
I.2. He conocido con antelación los criterios para la corrección de exámenes				%			Nº respuestas	
	9,26	71,81	18,92				257	5.914
	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx

En la siguiente tabla se muestran los porcentajes de cada una de las respuestas a las preguntas finales del cuestionario de evaluación. Además, junto con el nº total de encuestas recogidas en cada pregunta para el Departamento y el Campus, aparece la media aritmética de cada cuestión en escala "0-10" así como la desviación típica:

	NS/NC	Muy en Desacuerdo	En Desacuerdo	Neutral	Muy de Acuerdo	Completamente de Acuerdo	Departamento			UEx		
	%						Nº respuestas	Media	dv	Nº respuestas	Media	dv
II.1. Lo explicado en clase se ha correspondido con el programa y los objetivos propuestos para la asignatura	8,11	2,32	3,09	18,53	47,10	20,85	246	7,21	2,21	5.349	7,32	2,37
II.2. El profesor ha explicado con claridad los contenidos teóricos de la asignatura	4,64	5,41	8,88	25,10	37,45	18,53	246	6,44	2,70	5.381	6,82	2,78
II.3. El profesor ha utilizado recursos didácticos que me han ayudado a comprender los contenidos (transparencias, medios audiovisuales, informáticos, etc.)	5,79	13,13	11,58	28,19	28,96	12,36	246	5,42	3,05	5.392	6,81	2,84
II.4. La bibliografía recomendada me ha sido útil para el desarrollo de la asignatura	24,71	7,34	7,72	34,36	16,99	8,88	246	5,41	2,70	5.431	5,88	2,74
III.1. Lo explicado en prácticas se ha correspondido con el programa y los objetivos propuestos para la asignatura	19,30	0,77	2,70	18,53	36,29	22,39	246	7,38	2,13	4.469	7,34	2,36
III.2. El profesor ha explicado con claridad los contenidos prácticos de la asignatura	17,76	5,02	8,88	17,37	33,20	17,76	246	6,51	2,80	4.467	6,95	2,69
III.3. El profesor ha utilizado recursos didácticos que han ayudado a comprender los contenidos (ordenadores, laboratorios, etc.)	18,92	4,25	7,34	16,22	32,82	20,46	246	6,79	2,75	4.455	6,69	2,82
III.4. Las actividades prácticas me han sido útiles para aifanzar los contenidos teóricos	18,53	3,86	5,79	24,32	28,96	18,53	246	6,61	2,64	4.402	6,92	2,69
IV.1. El profesor ha cumplido el horario de las clases	0,00	0,77	2,32	10,04	37,84	46,72	246	8,26	2,03	5.707	8,00	2,43
IV.2. Me ha resultado fácil acceder al profesor para realizar las tutorías	46,72	0,77	0,77	11,20	23,94	16,60	246	7,57	2,11	2.274	7,77	2,48
IV.3. Me ha resultado útil la ayuda del profesor en la tutoría	47,49	0,39	1,93	13,13	25,10	11,97	246	7,21	2,07	2.260	7,38	2,61
IV.4. El profesor ha favorecido la participación en clase	4,63	5,41	8,88	29,73	32,05	19,31	246	6,34	2,72	5.596	6,76	2,81
IV.5. El profesor ha despertado mi interés por los distintos temas de la asignatura	5,79	15,83	11,97	39,00	19,69	7,72	246	4,77	2,89	5.650	6,18	2,99
V.1. En general, estoy satisfecho con la labor docente de este profesor	0,00	5,79	8,11	23,94	39,38	22,01	246	6,61	2,73	5.970	6,91	3,20

Por último, se presenta un gráfico comparativo que representa la media del Departamento y la del Campus evaluado para clarificar las diferencias o similitudes que pudieran existir entre los valores de cada pregunta:



## TECNOLOGÍA COMPUTADORES Y DE LAS COMUNICACIONES

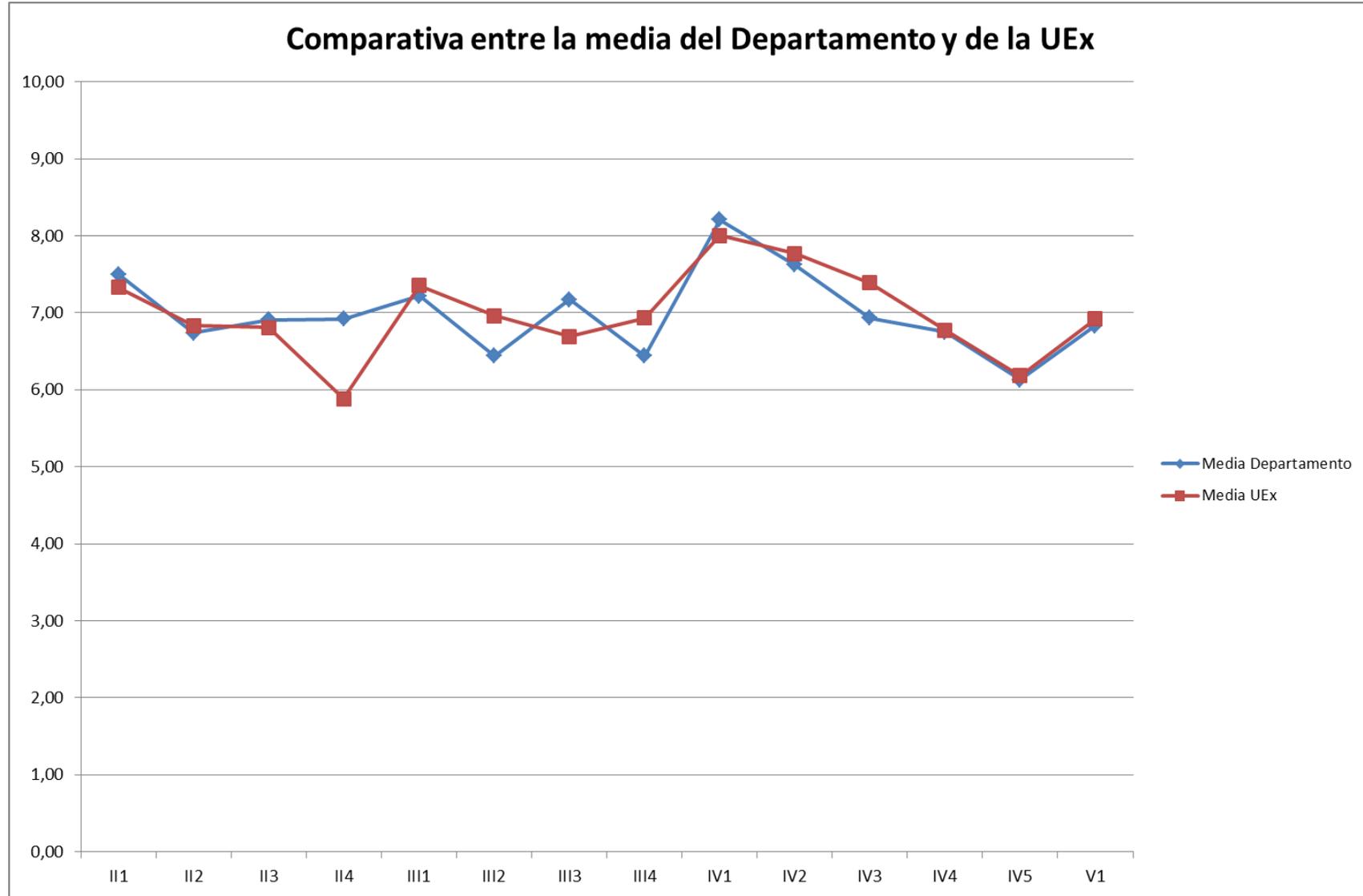
En esta primera tabla aparecen los porcentajes obtenidos en las respuestas de cada ítem, dentro del primer bloque relativo a las preguntas preliminares. Además, para cada pregunta, se añade el número total de encuestas recogidas tanto en el Departamento como en el Campus evaluado:

	NS/NC	< 15%	15-30%	30-50%	50-80%	> 80%	Departamento	UEx
AG1. Mi asistencia a clase ha sido				%			Nº respuestas	
	0,00	0,70	0,00	2,11	15,49	81,69	142	5.990
	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx
AG2. El profesor me ha impartido los créditos teóricos				%			Nº respuestas	
	0,70	78,87	20,42				141	5.908
	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx
AG3. El profesor me ha impartido los créditos prácticos				%			Nº respuestas	
	0,00	78,17	21,83				142	5.846
	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx
AG4. He realizado tutorías con este profesor				%			Nº respuestas	
	1,41	44,37	54,23				140	5.824
	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx
I.1. El profesor me ha proporcionado el programa y los objetivos de la asignatura				%			Nº respuestas	
	5,64	90,14	4,23				140	5.966
	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx
I.2. He conocido con antelación los criterios para la corrección de exámenes				%			Nº respuestas	
	11,27	71,83	16,90				138	5.914
	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx

En la siguiente tabla se muestran los porcentajes de cada una de las respuestas a las preguntas finales del cuestionario de evaluación. Además, junto con el nº total de encuestas recogidas en cada pregunta para el Departamento y el Campus, aparece la media aritmética de cada cuestión en escala "0-10" así como la desviación típica:

	NS/NC	Muy en Desacuerdo	En Desacuerdo	Neutral	Muy de Acuerdo	Completamente de Acuerdo	Departamento			UEx		
							%	Nº respuestas	Media	dv	Nº respuestas	Media
II.1. Lo explicado en clase se ha correspondido con el programa y los objetivos propuestos para la asignatura	26,05	0,00	4,23	14,08	33,10	22,54	106	7,50	2,14	5.319	7,33	2,36
II.2. El profesor ha explicado con claridad los contenidos teóricos de la asignatura	23,94	2,82	9,15	17,61	25,35	21,13	106	6,74	2,79	5.351	6,83	2,77
II.3. El profesor ha utilizado recursos didácticos que me han ayudado a comprender los contenidos (transparencias, medios audiovisuales, informáticos, etc.)	25,35	2,82	4,93	17,61	30,99	18,31	106	6,91	2,55	5.362	6,81	2,85
II.4. La bibliografía recomendada me ha sido útil para el desarrollo de la asignatura	42,25	1,41	1,41	20,42	20,42	14,08	106	6,92	2,33	5.401	5,88	2,73
III.1. Lo explicado en prácticas se ha correspondido con el programa y los objetivos propuestos para la asignatura	25,35	0,70	3,52	19,72	30,28	20,42	106	7,22	2,24	4.441	7,35	2,35
III.2. El profesor ha explicado con claridad los contenidos prácticos de la asignatura	23,24	1,41	9,15	25,35	25,35	15,49	106	6,44	2,51	4.439	6,96	2,69
III.3. El profesor ha utilizado recursos didácticos que han ayudado a comprender los contenidos (ordenadores, laboratorios, etc.)	24,64	0,70	5,63	14,79	35,92	18,31	106	7,17	2,25	4.427	6,69	2,82
III.4. Las actividades prácticas me han sido útiles para aifanzar los contenidos teóricos	25,35	2,82	9,86	19,72	26,06	16,20	106	6,44	2,72	4.358	6,93	2,68
IV.1. El profesor ha cumplido el horario de las clases	0,00	0,70	3,52	7,75	40,14	44,37	106	8,21	2,06	5.679	8,00	2,43
IV.2. Me ha resultado fácil acceder al profesor para realizar las tutorías	57,04	0,00	2,11	7,04	20,42	13,38	106	7,62	2,06	2.269	7,77	2,48
IV.3. Me ha resultado útil la ayuda del profesor en la tutoría	57,04	1,41	2,82	13,38	11,97	13,38	106	6,93	2,68	2.255	7,39	2,61
IV.4. El profesor ha favorecido la participación en clase	6,33	2,82	4,93	30,99	33,80	21,13	106	6,75	2,44	5.570	6,77	2,81
IV.5. El profesor ha despertado mi interés por los distintos temas de la asignatura	7,74	5,63	12,68	27,46	27,46	19,01	106	6,13	2,86	5.622	6,18	2,99
V.1. En general, estoy satisfecho con la labor docente de este profesor	0,00	2,11	10,56	23,94	38,73	24,65	106	6,83	2,54	5.942	6,92	3,21

Por último, se presenta un gráfico comparativo que representa la media del Departamento y la del Campus evaluado para clarificar las diferencias o similitudes que pudieran existir entre los valores de cada pregunta:



## TERAPÉUTICA MÉDICO-QUIRÚRGICA

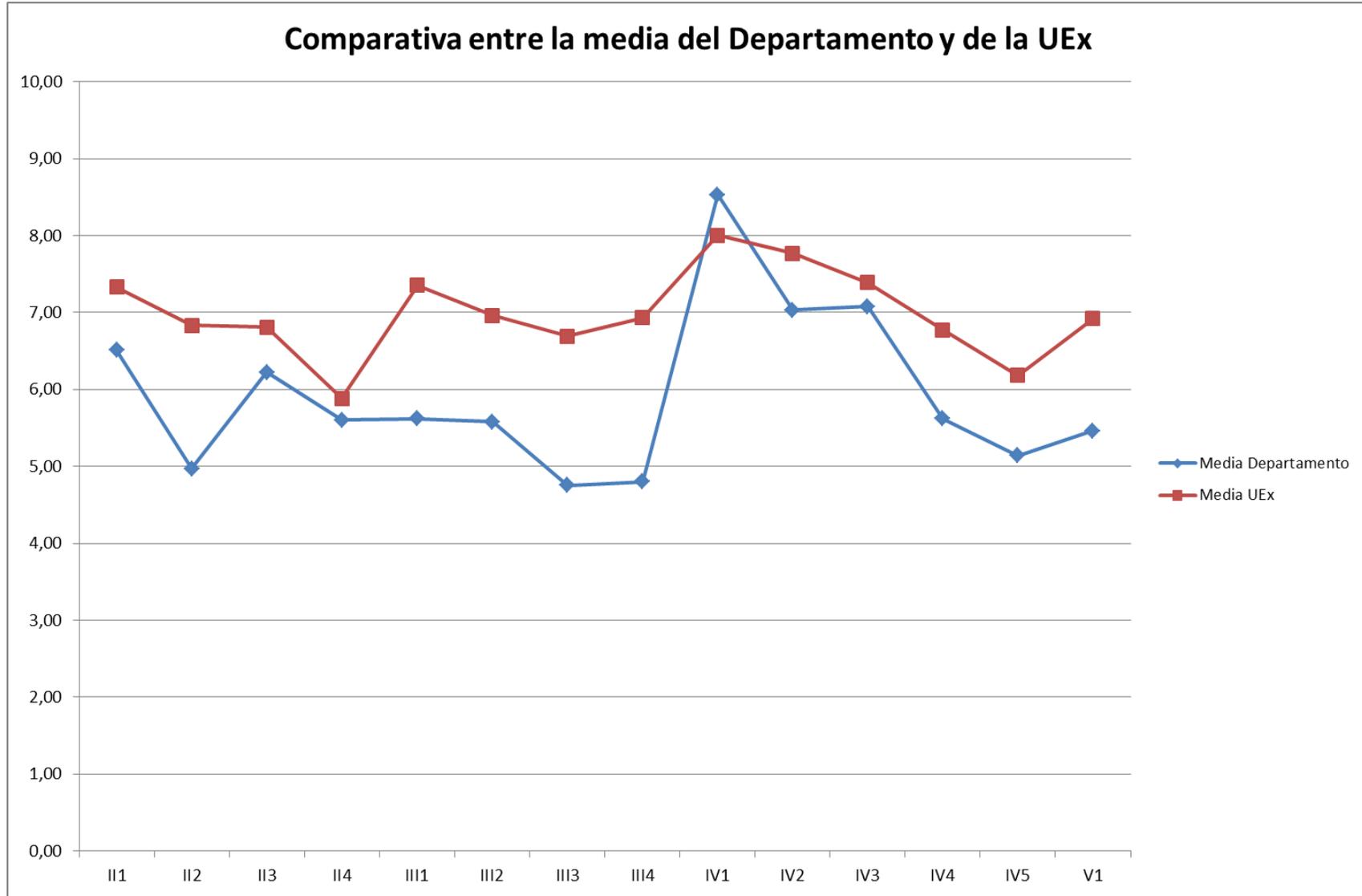
En esta primera tabla aparecen los porcentajes obtenidos en las respuestas de cada ítem, dentro del primer bloque relativo a las preguntas preliminares. Además, para cada pregunta, se añade el número total de encuestas recogidas tanto en el Departamento como en el Campus evaluado:

	NS/NC	< 15%	15-30%	30-50%	50-80%	> 80%	Departamento	UEx
AG1. Mi asistencia a clase ha sido		%					Nº respuestas	
	3,80	3,80	3,80	11,39	21,52	55,70	76	5.990
	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx
AG2. El profesor me ha impartido los créditos teóricos		%					Nº respuestas	
	0,00	98,73	1,27				79	5.908
	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx
AG3. El profesor me ha impartido los créditos prácticos		%					Nº respuestas	
	12,66	55,70	31,65				69	5.846
	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx
AG4. He realizado tutorías con este profesor		%					Nº respuestas	
	3,80	46,84	49,37				76	5.824
	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx
I.1. El profesor me ha proporcionado el programa y los objetivos de la asignatura		%					Nº respuestas	
	0,00	94,94	2,53				79	5.966
	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx
I.2. He conocido con antelación los criterios para la corrección de exámenes		%					Nº respuestas	
	5,07	84,81	10,13				78	5.914
	NS/NC	Sí	No				Departamento	UEx

En la siguiente tabla se muestran los porcentajes de cada una de las respuestas a las preguntas finales del cuestionario de evaluación. Además, junto con el nº total de encuestas recogidas en cada pregunta para el Departamento y el Campus, aparece la media aritmética de cada cuestión en escala "0-10" así como la desviación típica:

	NS/NC	Muy en Desacuerdo	En Desacuerdo	Neutral	Muy de Acuerdo	Completamente de Acuerdo	Departamento			UEx		
							%	Nº respuestas	Media	dv	Nº respuestas	Media
II.1. Lo explicado en clase se ha correspondido con el programa y los objetivos propuestos para la asignatura	7,60	5,06	3,80	31,65	34,18	17,72	74	6,51	2,56	5.349	7,32	2,37
II.2. El profesor ha explicado con claridad los contenidos teóricos de la asignatura	0,00	13,92	8,86	39,24	22,78	6,33	74	4,97	2,80	5.381	6,82	2,78
II.3. El profesor ha utilizado recursos didácticos que me han ayudado a comprender los contenidos (transparencias, medios audiovisuales, informáticos, etc.)	0,00	3,80	10,13	29,11	37,97	12,66	74	6,22	2,49	5.392	6,81	2,84
II.4. La bibliografía recomendada me ha sido útil para el desarrollo de la asignatura	15,19	3,80	5,06	50,63	17,72	7,59	74	5,60	2,18	5.431	5,88	2,74
III.1. Lo explicado en prácticas se ha correspondido con el programa y los objetivos propuestos para la asignatura	54,43	2,53	7,59	17,72	11,39	6,33	74	5,62	2,70	4.469	7,34	2,36
III.2. El profesor ha explicado con claridad los contenidos prácticos de la asignatura	50,63	2,53	8,86	16,46	17,72	3,80	74	5,58	2,53	4.467	6,95	2,69
III.3. El profesor ha utilizado recursos didácticos que han ayudado a comprender los contenidos (ordenadores, laboratorios, etc.)	0,00	7,59	10,13	18,99	7,59	6,33	74	4,75	3,04	4.455	6,69	2,82
III.4. Las actividades prácticas me han sido útiles para aifanzar los contenidos teóricos	51,90	5,06	6,33	26,58	7,59	2,53	74	4,80	2,42	4.402	6,92	2,69
IV.1. El profesor ha cumplido el horario de las clases	0,00	0,00	0,00	8,86	36,71	46,84	74	8,53	1,66	5.707	8,00	2,43
IV.2. Me ha resultado fácil acceder al profesor para realizar las tutorías	0,00	2,53	6,33	3,80	18,99	15,19	74	7,03	3,00	2.274	7,77	2,48
IV.3. Me ha resultado útil la ayuda del profesor en la tutoría	54,43	1,27	2,53	10,13	20,25	11,39	74	7,08	2,43	2.260	7,38	2,61
IV.4. El profesor ha favorecido la participación en clase	12,66	8,86	7,59	30,38	34,18	6,33	74	5,62	2,66	5.596	6,76	2,81
IV.5. El profesor ha despertado mi interés por los distintos temas de la asignatura	0,00	11,39	11,39	39,24	21,52	8,86	74	5,14	2,79	5.650	6,18	2,99
V.1. En general, estoy satisfecho con la labor docente de este profesor	3,80	6,33	18,99	29,11	34,18	7,59	74	5,46	2,64	5.970	6,91	3,20

Por último, se presenta un gráfico comparativo que representa la media del Departamento y la del Campus evaluado para clarificar las diferencias o similitudes que pudieran existir entre los valores de cada pregunta:



## ANEXO 7: LISTADO DE PROFESORES Y ASIGNATURAS EVALUADOS

Profesor	Asignatura	Titulación
AGUDO GARZÓN, JUAN ENRIQUE	PROGRAMACION WEB 2.0	LIBRE ELECCIÓN CENTRO UNIVERSITARIO MÉRIDA
ALBARRÁN FERNÁNDEZ, JOSÉ VICENTE	EXPRESIÓN ARTÍSTICA	GRADO EN INGENIERÍA EN DISEÑO INDUSTRIAL Y DESARROLLO DE PRODUCTOS
ALBARRÁN LISO, CARLOS	DIBUJO INDUSTRIAL	INGENIERÍA TÉCNICA EN DISEÑO INDUSTRIAL (PLAN 2000)
ALBARRÁN LISO, CARLOS	DISEÑO Y PRODUCTO	INGENIERÍA TÉCNICA EN DISEÑO INDUSTRIAL (PLAN 2000)
ALONSO PEÑA, JAVIER	PATOLOGÍA GENERAL	GRADO EN PODOLOGÍA
ALVARADO IZQUIERDO, MARÍA ISABEL	FARMACOLOGÍA CLÍNICA Y TERAPÉUTICA PARA ENFERMERÍA Y DIETÉT.	DIPLOMADO EN ENFERMERÍA (PLAN 1999, C.U. PLASENCIA)
ALVARADO IZQUIERDO, MARÍA ISABEL	FARMACOLOGÍA GENERAL	GRADO EN ENFERMERÍA (PLASENCIA)
ANDÚGAR HERNÁNDEZ, MIGUEL ÁNGEL	SISTEMAS DIGITALES	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
ANDÚGAR HERNÁNDEZ, MIGUEL ÁNGEL	SISTEMAS DIGITALES	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE SISTEMAS (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
ARDILA PÉREZ, FRANCISCO JAVIER	CARTOGRAFIA II	INGENIERO TÉCNICO EN TOPOGRAFÍA (PLAN 1999)
ARDILA PÉREZ, FRANCISCO JAVIER	TELEDETECCION	INGENIERO TÉCNICO EN TOPOGRAFÍA (PLAN 1999)
ARÉVALO ROSADO, LUIS JESÚS	PROGRAMACIÓN AVANZADA	INGENIERÍA TÉCNICA EN TELECOMUNICACIÓN - ESPECIALIDAD EN TELEMÁTICA
ARÉVALO ROSADO, LUIS JESÚS	PROGRAMACION II	INGENIERÍA TÉCNICA EN TELECOMUNICACIÓN - ESPECIALIDAD EN TELEMÁTICA
ARIAS MASA, JUAN	APLICACIONES TELEMATICAS	INGENIERÍA TÉCNICA EN TELECOMUNICACIÓN - ESPECIALIDAD EN TELEMÁTICA
ARIAS MASA, JUAN	REDES	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE SISTEMAS (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
ARIAS MASA, JUAN	REDES DE COMPUTADORES	INGENIERÍA TÉCNICA EN TELECOMUNICACIÓN - ESPECIALIDAD EN TELEMÁTICA
ARRANZ MUÑOZ, FRANCISCO	CÁLCULO	GRADO EN INGENIERÍA EN TELEMÁTICA
ASTILLERO VIVAS, ANTONIO	ORGANIZACION DE COMPUTADORES	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
ASTILLERO VIVAS, ANTONIO	SISTEMAS OPERATIVOS	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
ATKINSON ., ALAN D.J.	INICIACIÓN A LA INVESTIGACIÓN EN INGENIERÍA CARTOGRÁFICA, GEODESIA Y FOTOGRAMETRÍA	M.U.I. EN INGENIERÍA Y ARQUITECTURA
ATKINSON ., ALAN D.J.	TOPOGRAFIA Y REPLANTEOS	ARQUITECTURA TÉCNICA (PLAN 1998)
BALLELL CABALLERO, JOSÉ ANTONIO	CARTOGRAFÍA	GRADO EN INGENIERÍA EN GEOMÁTICA Y TOPOGRAFÍA
BARBANCHO CISNEROS, FRANCISCO JAVIER	ENFERMERIA GINECOLOGICA	DIPLOMADO EN ENFERMERÍA (PLAN 1999, C.U. PLASENCIA)
BARBANCHO CISNEROS, FRANCISCO JAVIER	ENFERMERIA MATERNO-INFANTIL II	DIPLOMADO EN ENFERMERÍA (PLAN 1999, C.U. PLASENCIA)
BASILIO FERNÁNDEZ, BELINDA	SINDROMES PODOLOGICOS SISTEMICOS	DIPLOMATURA EN PODOLOGÍA (CEU PLASENCIA, PLAN 1998)
BERMEJO SOLERA, MARÍA MERCEDES	ASTRONOMIA GEODESICA	INGENIERO TÉCNICO EN TOPOGRAFÍA (PLAN 1999)
BERMEJO SOLERA, MARÍA MERCEDES	GEODESIA I	INGENIERO TÉCNICO EN TOPOGRAFÍA (PLAN 1999)
BERMEJO SOLERA, MARÍA MERCEDES	GEODESIA II	INGENIERO TÉCNICO EN TOPOGRAFÍA (PLAN 1999)
BLÁZQUEZ BUENADICHA, MARÍA CRISTINA	FOTOGRAFÍA	INGENIERÍA TÉCNICA EN DISEÑO INDUSTRIAL (PLAN 2000)
BOTE MOHEDANO, JOSÉ LUIS	FARMACOLOGÍA CLÍNICA Y TERAPÉUTICA PARA ENFERMERÍA Y DIETÉT.	DIPLOMADO EN ENFERMERÍA (PLAN 1999, C.U. PLASENCIA)
BOTE MOHEDANO, JOSÉ LUIS	FARMACOLOGÍA GENERAL	GRADO EN ENFERMERÍA (PLASENCIA)
BRAVO TRINIDAD, JOSÉ LUIS	CALCULO NUMERICO	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE SISTEMAS (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
BRAVO TRINIDAD, JOSÉ LUIS	MATEMATICA DISCRETA	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
BRAVO TRINIDAD, JOSÉ LUIS	MATEMATICA DISCRETA	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE SISTEMAS (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
CALLE FERNÁNDEZ, FÉLIX	INGLÉS ESPECÍFICO	GRADO EN ENFERMERÍA (PLASENCIA)
CALLE MATAMOROS, JUAN	ENFERMERIA MEDICO-QUIRURGICA I	DIPLOMADO EN ENFERMERIA (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)

Profesor	Asignatura	Titulación
CALLE MATAMOROS, JUAN	ENFERMERIA MEDICO-QUIRURGICA II	DIPLOMADO EN ENFERMERIA (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
CALLE MATAMOROS, JUAN	FISIOLOGÍA HUMANA BÁSICA	GRADO EN ENFERMERÍA (MÉRIDA)
CALLE VAQUERO, ANTONIA DE LA	MACROECONOMÍA	DIPLOMADO EN CIENCIAS EMPRESARIALES (CEU PLASENCIA, PLAN 1998)
CALLE VAQUERO, ANTONIA DE LA	MACROECONOMÍA	GRADO EN ADMINISTRACIÓN Y DIRECCIÓN DE EMPRESAS (PLASENCIA)
CALLE VAQUERO, ANTONIA DE LA	MICROECONOMÍA	DIPLOMADO EN CIENCIAS EMPRESARIALES (CEU PLASENCIA, PLAN 1998)
CALLE VAQUERO, ANTONIA DE LA	MICROECONOMÍA	GRADO EN ADMINISTRACIÓN Y DIRECCIÓN DE EMPRESAS (PLASENCIA)
CALVO BÚRDALO, ANTONIO	PROYECTOS	INGENIERÍA TÉCNICA EN TELECOMUNICACIÓN - ESPECIALIDAD EN TELEMÁTICA
CARDENAL CARRO, MIGUEL	DERECHO LABORAL	LICENCIATURA EN ADMINISTRACIÓN Y DIRECCIÓN DE EMPRESAS
CARRASCO BENITO, ISABEL	ENFERMERIA MATERNO-INFANTIL I	DIPLOMADO EN ENFERMERÍA (PLAN 1999, C.U. PLASENCIA)
CARRETO LEMUS, MARÍA ÁNGELES	ENFERMERIA MATERNO-INFANTIL I	DIPLOMADO EN ENFERMERÍA (PLAN 1999) - BADAJOZ - FAC. MEDICINA
CARRETO LEMUS, MARÍA ÁNGELES	INTEGRACION FAMILIAR EN LOS CUIDADOS INFANTILES	DIPLOMADO EN ENFERMERÍA (PLAN 1999) - BADAJOZ - FAC. MEDICINA
CARVAJAL GIL, JULIÁN	ENFERMERIA COMUNITARIA II	DIPLOMADO EN ENFERMERIA (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
CASTILLO MARTÍNEZ, ANTONIO	ELEMENTOS DE PROGRAMACION	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE SISTEMAS (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
CASTILLO MARTÍNEZ, ANTONIO	FUNDAMENTOS DE PROGRAMACIÓN	GRADO EN INGENIERÍA EN TELEMÁTICA
CASTILLO MARTÍNEZ, ANTONIO	INFORMÁTICA	GRADO EN INGENIERÍA EN DISEÑO INDUSTRIAL Y DESARROLLO DE PRODUCTOS
CHACÓN DURÁN, JOSÉ ENRIQUE	ANALISIS DE DATOS	ITI SISTEMAS Y GESTIÓN (MÉRIDA)
CHACÓN DURÁN, JOSÉ ENRIQUE	CÁLCULO	GRADO EN INGENIERÍA EN DISEÑO INDUSTRIAL Y DESARROLLO DE PRODUCTOS
CHACÓN DURÁN, JOSÉ ENRIQUE	CÁLCULO	GRADO EN INGENIERÍA EN GEOMÁTICA Y TOPOGRAFÍA
CHACÓN DURÁN, JOSÉ ENRIQUE	ESTADISTICA	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
CHACÓN DURÁN, JOSÉ ENRIQUE	ESTADISTICA	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE SISTEMAS (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
CHAMORRO MERA, ANTONIO	DIRECCIÓN ESTRATÉGICA DE MARKETING II	MÁSTER UNIVERSITARIO EN MARKETING E INVESTIGACIÓN DE MERCADOS
CHÁVEZ DE LA O, FRANCISCO	INFORMATICA GRAFICA	INGENIERÍA TÉCNICA EN DISEÑO INDUSTRIAL (PLAN 2000)
CHÁVEZ DE LA O, FRANCISCO	LABORATORIO DE PROGRAMACION II	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
CHÁVEZ DE LA O, FRANCISCO	PROGRAMACIÓN AVANZADA	INGENIERÍA TÉCNICA EN TELECOMUNICACIÓN - ESPECIALIDAD EN TELEMÁTICA
CLEMENTE DE LA CALLE, AGUSTÍN	BIOQUÍMICA BÁSICA	GRADO EN ENFERMERÍA (PLASENCIA)
CONTRERAS VAS, JUAN ÁNGEL	ANALISIS Y DISEÑO DE SISTEMAS	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
CONTRERAS VAS, JUAN ÁNGEL	ANALISIS Y DISEÑO DE SISTEMAS	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE SISTEMAS (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
CONTRERAS VAS, JUAN ÁNGEL	BASES DE DATOS	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
CONTRERAS VAS, JUAN ÁNGEL	BASES DE DATOS	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE SISTEMAS (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
CORTÉS RUIZ, TOMÁS	FOTOGAMETRIA I	INGENIERO TÉCNICO EN TOPOGRAFÍA (PLAN 1999)
CORTÉS RUIZ, TOMÁS	FUNDAMENTOS DE FOTOGAMETRIA	INGENIERO TÉCNICO EN TOPOGRAFÍA (PLAN 1999)
CRUZ GARCÍA, CAYETANO JOSÉ	EXPRESIÓN ARTÍSTICA	GRADO EN INGENIERÍA EN DISEÑO INDUSTRIAL Y DESARROLLO DE PRODUCTOS
CRUZ GARCÍA, CAYETANO JOSÉ	METODOLOGIA DEL DISEÑO	INGENIERÍA TÉCNICA EN DISEÑO INDUSTRIAL (PLAN 2000)
CUEVAS GARCÍA, JOSÉ CARLOS	ORTOPODOLOGIA II	DIPLOMATURA EN PODOLOGÍA (CEU PLASENCIA, PLAN 1998)
CWIERZ LÓPEZ, HALINA CARMEN	ELEMENTOS DE PROGRAMACION	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE SISTEMAS (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)

Profesor	Asignatura	Titulación
CWIERZ LÓPEZ, HALINA CARMEN	LABORATORIO DE PROGRAMACION II	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE SISTEMAS (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
DÍAZ ÁLVAREZ, JOSEFA	ADMINISTRACIÓN DE SISTEMAS OPERATIVOS	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE SISTEMAS (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
DÍAZ ÁLVAREZ, JOSEFA	SISTEMAS OPERATIVOS	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE SISTEMAS (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
DÍAZ ÁLVAREZ, JOSEFA	SISTEMAS OPERATIVOS	INGENIERÍA TÉCNICA EN TELECOMUNICACIÓN - ESPECIALIDAD EN TELEMÁTICA
DÍAZ CORREAS, SHEILA	CIENCIAS PSICOSOCIALES APLICADAS A ENFERMERÍA	GRADO EN ENFERMERÍA (PLASENCIA)
DÍAZ CORREAS, SHEILA	ENFERMERIA MEDICO-QUIRURGICA II	DIPLOMADO EN ENFERMERÍA (PLAN 1999, C.U. PLASENCIA)
DÍAZ PARRA, ÁLVARO	ALTERACIONES DE MECANISMOS FISIOLÓGICOS	GRADO EN ENFERMERÍA (MÉRIDA)
DÍAZ PARRA, ÁLVARO	ANATOMÍA HUMANA	GRADO EN ENFERMERÍA (MÉRIDA)
DÍAZ RODRÍGUEZ, FRANCISCO JOSÉ	MATERIALES	INGENIERÍA TÉCNICA EN DISEÑO INDUSTRIAL (PLAN 2000)
DÍEZ GONZÁLEZ, MARÍA CARMEN	TEORIA Y TECNICA DE LA FOTOGRAFIA	LICENCIATURA EN COMUNICACIÓN AUDIOVISUAL (PLAN 1999)
DÍEZ GONZÁLEZ, MARÍA CARMEN	TEORIAS CINEMATOGRAFICAS	LICENCIATURA EN COMUNICACIÓN AUDIOVISUAL (PLAN 1999)
DÍEZ MARTÍN, ARACELI	ALGEBRA	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
DÍEZ MARTÍN, ARACELI	ALGEBRA	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE SISTEMAS (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
DÍEZ MARTÍN, ARACELI	ÁLGEBRA LINEAL	GRADO EN INGENIERÍA EN TELEMÁTICA
DOMÍNGUEZ ÁLVAREZ, AGUSTÍN	EXPRESIÓN GRÁFICA I	GRADO EN INGENIERÍA EN DISEÑO INDUSTRIAL Y DESARROLLO DE PRODUCTOS
ESCAMILLA MARTÍNEZ, ELENA	PODOLOGIA DEPORTIVA	DIPLOMATURA EN PODOLOGÍA (CEU PLASENCIA, PLAN 1998)
FERNÁNDEZ DE VEGA, FRANCISCO	SISTEMAS OPERATIVOS	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE SISTEMAS (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
FIGUEIRA GONZÁLEZ, JOSÉ RAMÓN	CAPTURA Y MODELIZACION 3D DE DATOS TOPOGRAFICOS	LIBRE ELECCIÓN CENTRO UNIVERSITARIO MÉRIDA
FIGUEIRA GONZÁLEZ, JOSÉ RAMÓN	DISEÑO AUTOMATIZADO DE OBRAS	LIBRE ELECCIÓN CENTRO UNIVERSITARIO MÉRIDA
FIGUEIRA GONZÁLEZ, JOSÉ RAMÓN	TÉCNICAS DE POSICIÓN ESPACIAL APLICADAS A LA INGENIERÍA II	LIBRE ELECCIÓN CENTRO UNIVERSITARIO MÉRIDA
FIGUEIRA GONZÁLEZ, JOSÉ RAMÓN	TOPOGRAFIA DE OBRAS	INGENIERO TÉCNICO EN TOPOGRAFÍA (PLAN 1999)
FIGUEIRA GONZÁLEZ, JOSÉ RAMÓN	TOPOGRAFIA III	INGENIERO TÉCNICO EN TOPOGRAFÍA (PLAN 1999)
FRAILE BRAVO, MERCEDES	HISTORIA Y FILOSOFÍA DE LA CIENCIA ENFERMERA	GRADO EN ENFERMERÍA (MÉRIDA)
FRAILE BRAVO, MERCEDES	MÉTODOS DE INVESTIGACIÓN APLICADA A LA ENFERMERÍA	GRADO EN ENFERMERÍA (MÉRIDA)
FRANCO RUBIO, ANTONIO	BASES ANATOMICAS EN LA INSPECCION SANITARIA POST MORTEM	LIBRE ELECCIÓN FACULTAD DE VETERINARIA
GALEA JIMÉNEZ, FERNANDO	ENFERMERIA GERONTOLOGICA	DIPLOMADO EN ENFERMERÍA (PLAN 1999, C.U. PLASENCIA)
GARAY SERRANO, MARTÍN	ESTRUCTURAS DE ALMACENAMIENTO DE LA INFORMACION	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
GARAY SERRANO, MARTÍN	ESTRUCTURAS DE ALMACENAMIENTO DE LA INFORMACION	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE SISTEMAS (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
GARCÍA BLÁZQUEZ, FRANCISCO MANUEL	ORTOPODOLOGIA I	DIPLOMATURA EN PODOLOGÍA (CEU PLASENCIA, PLAN 1998)
GARCÍA DE PRADO FONTELA, JERÓNIMO RAFAEL	SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO	LIBRE ELECCIÓN CENTRO UNIVERSITARIO MÉRIDA
GARCÍA FITZ, FRANCISCO	HISTORIA MEDIEVAL UNIVERSAL	GRADO EN HISTORIA Y PATRIMONIO HISTÓRICO
GARCÍA MARTÍNEZ, JUAN ÁNGEL	ESTRUCTURA DE COMPUTADORES	INGENIERÍA TÉCNICA EN TELECOMUNICACIÓN - ESPECIALIDAD EN TELEMÁTICA
GARCÍA MARTÍNEZ, JUAN ÁNGEL	SISTEMAS ELECTRONICOS DIGITALES	INGENIERÍA TÉCNICA EN TELECOMUNICACIÓN - ESPECIALIDAD EN TELEMÁTICA
GARCÍA MORUNO, LORENZO	EXPRESIÓN GRÁFICA II	GRADO EN INGENIERÍA EN DISEÑO INDUSTRIAL Y DESARROLLO DE PRODUCTOS
GARCÍA MORUNO, LORENZO	PROCESAMIENTO DE IMAGENES	INGENIERÍA TÉCNICA EN DISEÑO INDUSTRIAL (PLAN 2000)

Profesor	Asignatura	Titulación
GARRIDO GONZÁLEZ, JOAQUÍN	ENFERMERIA PSIQUIATRICA Y DE SALUD MENTAL	DIPLOMADO EN ENFERMERIA (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
GARZÓN MARÍN, PILAR	CONTABILIDAD DE SOCIEDADES	DIPLOMADO EN CIENCIAS EMPRESARIALES (CEU PLASENCIA, PLAN 1998)
GARZÓN MARÍN, PILAR	CONTABILIDAD FINANCIERA I	GRADO EN ADMINISTRACIÓN Y DIRECCIÓN DE EMPRESAS (PLASENCIA)
GARZÓN MARÍN, PILAR	MATEMÁTICAS FINANCIERAS	DIPLOMADO EN CIENCIAS EMPRESARIALES (CEU PLASENCIA, PLAN 1998)
GASPAR RODRÍGUEZ, MIGUEL	PROGRAMACION CONCURRENTE	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE SISTEMAS (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
GIL LLINÁS, JULIA	FÍSICA II	GRADO EN INGENIERIA EN DISEÑO INDUSTRIAL Y DESARROLLO DE PRODUCTOS
GIL LLINÁS, JULIA	FÍSICA II	GRADO EN INGENIERÍA EN GEOMÁTICA Y TOPOGRAFÍA
GIL LLINÁS, JULIA	INTRODUCCIÓN A LOS FUNDAMENTOS FÍSICOS DE LA INGENIERÍA	LIBRE ELECCIÓN CENTRO UNIVERSITARIO MÉRIDA
GIL LLINÁS, JULIA	LUZ Y COLOR	LIBRE ELECCIÓN CENTRO UNIVERSITARIO MÉRIDA
GIL MARTÍN, JUAN ANTONIO	ESTADISTICA EMPRESARIAL	DIPLOMADO EN CIENCIAS EMPRESARIALES (CEU PLASENCIA, PLAN 1998)
GIL MARTÍN, JUAN ANTONIO	INTRODUCCIÓN A LA ESTADÍSTICA	DIPLOMADO EN CIENCIAS EMPRESARIALES (CEU PLASENCIA, PLAN 1998)
GIL MARTÍN, JUAN ANTONIO	INTRODUCCIÓN A LA ESTADÍSTICA	GRADO EN ADMINISTRACIÓN Y DIRECCIÓN DE EMPRESAS (PLASENCIA)
GIL MARTÍN, JUAN ANTONIO	MATEMÁTICAS	GRADO EN ADMINISTRACIÓN Y DIRECCIÓN DE EMPRESAS (PLASENCIA)
GÓMEZ GALÁN, RAFAEL	ADMINISTRACION DE SERVICIOS DE ENFERMERÍA	DIPLOMADO EN ENFERMERIA (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
GÓMEZ GALÁN, RAFAEL	ÉTICA, LEGISLACIÓN Y GESTIÓN EN ENFERMERÍA	GRADO EN ENFERMERÍA (MÉRIDA)
GÓMEZ GALÁN, RAFAEL	LEGISLACION Y ETICA PROFESIONAL	DIPLOMADO EN ENFERMERIA (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
GÓMEZ GÓMEZ, JUAN MARÍA	LATIN II	LICENCIATURA EN FILOLOGÍA HISPÁNICA (PLAN 1998)
GÓMEZ GONZÁLEZ, MARÍA ÁNGELES	LEGISLACIÓN Y ÉTICA PROFESIONAL	DIPLOMATURA EN PODOLOGÍA (CEU PLASENCIA, PLAN 1998)
GÓMEZ MARTÍN, ANA MARÍA	QUIROPODOLOGIA II	DIPLOMATURA EN PODOLOGIA (CEU PLASENCIA, PLAN 1998)
GÓMEZ MORCILLO, FRANCISCO JAVIER	CAPTURA Y MODELIZACION 3D DE DATOS TOPOGRAFICOS	LIBRE ELECCIÓN CENTRO UNIVERSITARIO MÉRIDA
GÓMEZ MORCILLO, FRANCISCO JAVIER	CATASTRO, LEGISLACION Y TERRITORIO	INGENIERO TÉCNICO EN TOPOGRAFÍA (PLAN 1999)
GÓMEZ MORCILLO, FRANCISCO JAVIER	DISEÑO CARTOGRAFICO ASISTIDO (CAD)	INGENIERO TÉCNICO EN TOPOGRAFÍA (PLAN 1999)
GÓMEZ PÉREZ, MARÍA SOLEDAD	SISTEMAS MECANICOS	INGENIERÍA TÉCNICA EN DISEÑO INDUSTRIAL (PLAN 2000)
GONZÁLEZ MACÍAS, JUAN CARLOS	SISTEMAS LINEALES	INGENIERÍA TÉCNICA EN TELECOMUNICACIÓN - ESPECIALIDAD EN TELEMÁTICA
GONZÁLEZ MARTINS, MIGUEL ÁNGEL	PSICOLOGÍA APLICADA	GRADO EN PODOLOGÍA
GONZÁLEZ MARTINS, MIGUEL ÁNGEL	SALUD, PERSONA Y EDAD	DIPLOMATURA EN PODOLOGÍA (CEU PLASENCIA, PLAN 1998)
GONZÁLEZ MÉNDEZ, LUIS MARÍA AGUSTÍN	VIBRACIONES EN SISTEMAS DINÁMICOS	INGENIERÍA TÉCNICA EN DISEÑO INDUSTRIAL (PLAN 2000)
GRANADO CRIADO, JOSÉ MARÍA	REDES DE COMUNICACION	INGENIERÍA TÉCNICA EN TELECOMUNICACIÓN - ESPECIALIDAD EN TELEMÁTICA
GUILLÉN GERADA, FRANCISCO JAVIER	FÍSICA I	GRADO EN INGENIERÍA EN DISEÑO INDUSTRIAL Y DESARROLLO DE PRODUCTOS
GUTIÉRREZ GALLEGU, JOSÉ ANTONIO	CARTOGRAFIA III	INGENIERO TÉCNICO EN TOPOGRAFÍA (PLAN 1999)
GUTIÉRREZ GALLEGU, JOSÉ ANTONIO	SISTEMAS DE INFORMACION GEOGRAFICA	INGENIERO TÉCNICO EN TOPOGRAFÍA (PLAN 1999)
GUTIÉRREZ MORAÑO, PEDRO	PODOLOGIA PREVENTIVA	DIPLOMATURA EN PODOLOGÍA (CEU PLASENCIA, PLAN 1998)
HERNÁNDEZ CHAM, VICTORIANO MOISÉS	LABORATORIO DE TRANSMISION DIGITAL	INGENIERÍA TÉCNICA EN TELECOMUNICACIÓN - ESPECIALIDAD EN TELEMÁTICA
HERNÁNDEZ CHAM, VICTORIANO MOISÉS	REDES DE AREA LOCAL	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE SISTEMAS (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)

Profesor	Asignatura	Titulación
HERNÁNDEZ CHAM, VICTORIANO MOISÉS	REDES DE AREA LOCAL	INGENIERÍA TÉCNICA EN TELECOMUNICACIÓN - ESPECIALIDAD EN TELEMÁTICA
HERNÁNDEZ GARCÍA, EMILIO	ESTADISTICA	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
HERNÁNDEZ GARCÍA, EMILIO	ESTADISTICA	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE SISTEMAS (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
HERNÁNDEZ GARCÍA, EMILIO	ESTADÍSTICA	GRADO EN INGENIERÍA EN TELEMÁTICA
HERNÁNDEZ GARCÍA, EMILIO	INVESTIGACION OPERATIVA	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
HERRERO JIMÉNEZ, MARCIAL	DERECHO DEL CONSUMO	DIPLOMADO EN CIENCIAS EMPRESARIALES (CEU PLASENCIA,PLAN 1998)
HERRERO JIMÉNEZ, MARCIAL	INTRODUCCIÓN AL DERECHO	GRADO EN ADMINISTRACIÓN Y DIRECCIÓN DE EMPRESAS (PLASENCIA)
HERRERO OLEA, MARÍA AURORA	FARMACOLOGIA, NUTRICION Y DIETETICA	DIPLOMADO EN ENFERMERIA (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
HERRERO RODRÍGUEZ, MARÍA ÁNGELES	DIRECCIÓN COMERCIAL	DIPLOMADO EN CIENCIAS EMPRESARIALES (CEU PLASENCIA,PLAN 1998)
HERRERO RODRÍGUEZ, MARÍA ÁNGELES	ECONOMÍA DE LA EMPRESA	GRADO EN ADMINISTRACIÓN Y DIRECCIÓN DE EMPRESAS (PLASENCIA)
HERRERO RODRÍGUEZ, MARÍA ÁNGELES	PUBLICIDAD, PROMOCION Y RELACIONES PUBLICAS	DIPLOMADO EN CIENCIAS EMPRESARIALES (CEU PLASENCIA,PLAN 1998)
HIDALGO IZQUIERDO, VIOLETA	FUNDAMENTOS DE COMPUTADORES	GRADO EN INGENIERÍA EN TELEMÁTICA
HIDALGO IZQUIERDO, VIOLETA	INTRODUCCION A LOS COMPUTADORES	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
HIDALGO IZQUIERDO, VIOLETA	INTRODUCCION A LOS COMPUTADORES	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE SISTEMAS (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
HIDALGO RUIZ, SONIA	QUIROPODOLOGIA I	DIPLOMATURA EN PODOLOGÍA (CEU PLASENCIA, PLAN 1998)
IGLESIAS SÁNCHEZ, MARÍA JOSÉ	BIOQUÍMICA - BIOFÍSICA	GRADO EN PODOLOGÍA
IGLESIAS SÁNCHEZ, MARÍA JOSÉ	FARMACOLOGIA	DIPLOMATURA EN PODOLOGÍA (CEU PLASENCIA, PLAN 1998)
IGLESIAS SÁNCHEZ, MARÍA JOSÉ	FARMACOLOGÍA GENERAL	GRADO EN PODOLOGÍA
JARONES SANTOS, JOSÉ	ENFERMERIA COMUNITARIA II	DIPLOMADO EN ENFERMERÍA (PLAN 1999, C.U. PLASENCIA)
JARONES SANTOS, JOSÉ	ENFERMERIA COMUNITARIA III	DIPLOMADO EN ENFERMERÍA (PLAN 1999, C.U. PLASENCIA)
JIMÉNEZ MERINO, JESÚS	ENFERMERIA NEONATAL	DIPLOMADO EN ENFERMERÍA (PLAN 1999) - BADAJOZ - FAC. MEDICINA
LEDESMA ALCÁZAR, MARÍA CARMEN	BIOLOGÍA CELULAR Y TISULAR	GRADO EN PODOLOGÍA
LÉRIDA CINTAS, RAÚL	FUNDAMENTOS DE COMPUTADORES	GRADO EN INGENIERÍA EN TELEMÁTICA
LÉRIDA CINTAS, RAÚL	INTERACIÓN HOMBRE-MÁQUINA	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
LÉRIDA CINTAS, RAÚL	INTERACIÓN HOMBRE-MÁQUINA	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE SISTEMAS (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
LÉRIDA CINTAS, RAÚL	INTRODUCCION A LOS COMPUTADORES	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
LÉRIDA CINTAS, RAÚL	INTRODUCCION A LOS COMPUTADORES	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE SISTEMAS (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
LIBRÁN MORENO, MIRYAM	LENGUA GRIEGA Y SU LITERATURA II	LICENCIATURA EN FILOLOGÍA CLÁSICA (PLAN 1998)
LOMBRAÑA GONZÁLEZ, DANIEL	ESTRUCTURA DE COMPUTADORES	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE SISTEMAS (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
LOMBRAÑA GONZÁLEZ, DANIEL	ORGANIZACION DE COMPUTADORES	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
LÓPEZ NARANJO, LUIS	BIOQUÍMICA BÁSICA	GRADO EN ENFERMERÍA (PLASENCIA)
LÓPEZ NARANJO, LUIS	FARMACOLOGIA CLINICA Y TERAPEUTICA PARA ENFERMERIA Y DIETET.	DIPLOMADO EN ENFERMERÍA (PLAN 1999, C.U. PLASENCIA)
LÓPEZ NARANJO, LUIS	FARMACOLOGÍA GENERAL	GRADO EN ENFERMERÍA (PLASENCIA)
LORENZO PÉREZ, GEMA	INFORMÁTICA APLICADA A LA GESTIÓN DE EMPRESAS	DIPLOMADO EN CIENCIAS EMPRESARIALES (CEU PLASENCIA,PLAN 1998)
LORENZO PÉREZ, GEMA	ORGANIZACIÓN Y ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS	DIPLOMADO EN CIENCIAS EMPRESARIALES (CEU PLASENCIA,PLAN 1998)
LUENGO ALBUQUERQUE, ELISA INMACULADA	METODOLOGIA DE LA LENGUA FRANCESA	LICENCIATURA EN FILOLOGÍA FRANCESA (PLAN 1998)
MACÍAS MACÍAS, MIGUEL	ELECTRONICA ANALOGICA	INGENIERÍA TÉCNICA EN TELECOMUNICACIÓN - ESPECIALIDAD EN TELEMÁTICA
MACÍAS MACÍAS, MIGUEL	FUNDAMENTOS DE ELECTRÓNICA	GRADO EN INGENIERÍA EN TELEMÁTICA
MANZANO SILVA, MARÍA ELENA	DERECHO EMPRESARIAL II	DIPLOMADO EN CIENCIAS EMPRESARIALES (CEU PLASENCIA,PLAN 1998)

Profesor	Asignatura	Titulación
MARCOS HORTELANO, ANTONIO	HISTORIA Y FILOSOFÍA DE LA CIENCIA ENFERMERA	GRADO EN ENFERMERÍA (PLASENCIA)
MARTÍN DELGADO, MARÍA JOSÉ	OPTICA	LICENCIADO EN FISICA (PLAN 1999)
MARTÍN TARDÍO, MIGUEL ÁNGEL	FUNDAMENTOS DE REDES	GRADO EN INGENIERIA EN TELEMÁTICA
MARTÍN TARDÍO, MIGUEL ÁNGEL	SERVICIOS TELEMATICOS	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
MARTÍNEZ NOVA, ALFONSO	QUIROPODOLOGIA II	DIPLOMATURA EN PODOLOGÍA (CEU PLASENCIA, PLAN 1998)
MARTÍNEZ QUINTANA, RODRIGO	BIOESTADÍSTICA	GRADO EN PODOLOGÍA
MARTÍNEZ QUINTANA, RODRIGO	METODOLOGÍA DE INVESTIGACIÓN APLICADA A LA ENFERMERÍA	GRADO EN ENFERMERÍA (PLASENCIA)
MASERO VARGAS, VALENTÍN	ELEMENTOS DE PROGRAMACION	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE SISTEMAS (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
MASERO VARGAS, VALENTÍN	ESTRUCTURA DE DATOS Y ALGORITMOS	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE SISTEMAS (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
MATEOS CORRALES, JOSÉ IGNACIO	URGENCIAS: ACTUACIONES DE ENFERMERIA	DIPLOMADO EN ENFERMERIA (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
MATEOS FERNÁNDEZ, JACINTO	ADMINISTRACION DE BASES DE DATOS	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
MATEOS FERNÁNDEZ, JACINTO	GESTIÓN DE BASES DE DATOS	INGENIERÍA TÉCNICA EN TELECOMUNICACIÓN - ESPECIALIDAD EN TELEMÁTICA
MATÍAS BEJARANO, JAVIER DE	LABORATORIO DE PROGRAMACION I	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
MAYORDOMO ACEVEDO, RAQUEL	ANATOMÍA DE LA EXTREMIDAD INFERIOR	GRADO EN PODOLOGÍA
MAYORDOMO ACEVEDO, RAQUEL	ANATOMÍA HUMANA	GRADO EN PODOLOGÍA
MEIRELES DA SILVA GONÇALVES RIBEIRO, JUAN NUNO	BIOQUÍMICA HUMANA	GRADO EN MEDICINA
MIGUEL SIMÓN, MARÍA MERCEDES RAQUEL	INGLES EMPRESARIAL I	DIPLOMADO EN CIENCIAS EMPRESARIALES (CEU PLASENCIA, PLAN 1998)
MIRANDA PÉREZ, JESÚS MANUEL	HISTORIA Y FILOSOFÍA DE LA CIENCIA ENFERMERA	GRADO EN ENFERMERÍA (PLASENCIA)
MOLINA SALGUERO, MANUEL	ANÁLISIS Y DISEÑO DE SISTEMAS	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
MOLINA SALGUERO, MANUEL	ANÁLISIS Y DISEÑO DE SISTEMAS	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE SISTEMAS (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
MOLINA SALGUERO, MANUEL	ESTRUCTURA DE DATOS Y ALGORITMOS	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
MOLINA SALGUERO, MANUEL	GESTION Y EXPLOTACION DE SISTEMAS INFORMATICOS	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
MOLINERO GARRIDO, TOMÁS	ENFERMERIA GERIATRICA	DIPLOMADO EN ENFERMERIA (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
MOLINERO GARRIDO, TOMÁS	ENFERMERIA GERONTOLOGICA	DIPLOMADO EN ENFERMERIA (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
MONAGO LOZANO, FRANCISCO JAVIER	SOCIOLOGÍA	GRADO EN ADMINISTRACIÓN Y DIRECCIÓN DE EMPRESAS (PLASENCIA)
MONFORT VINUESA, PABLO	MATEMATICAS II	INGENIERÍA TÉCNICA EN DISEÑO INDUSTRIAL (PLAN 2000)
MONFORT VINUESA, PABLO	MATEMATICAS II	INGENIERO TÉCNICO EN TOPOGRAFÍA (PLAN 1999)
MONFORT VINUESA, PABLO	MÉTODOS DE INVESTIGACIÓN APLICADA A LA ENFERMERÍA	GRADO EN ENFERMERÍA (MÉRIDA)
MONROY SIGLER, JESÚS RAMÓN	ENFERMERIA MEDICO-QUIRURGICA I	DIPLOMADO EN ENFERMERIA (PLAN 1999, C.U. PLASENCIA)
MONROY SIGLER, JESÚS RAMÓN	ENFERMERIA MEDICO-QUIRURGICA II	DIPLOMADO EN ENFERMERIA (PLAN 1999, C.U. PLASENCIA)
MORENO MÉNDEZ, ANDRÉS	ALTERACIONES DE MECANISMOS FISIOLÓGICOS	GRADO EN ENFERMERÍA (PLASENCIA)
MORENO MÉNDEZ, ANDRÉS	ENFERMERIA MEDICO-QUIRURGICA I	DIPLOMADO EN ENFERMERIA (PLAN 1999, C.U. PLASENCIA)
MORENO MÉNDEZ, ANDRÉS	ENFERMERIA MEDICO-QUIRURGICA II	DIPLOMADO EN ENFERMERIA (PLAN 1999, C.U. PLASENCIA)
MORENO MÉNDEZ, ANDRÉS	SALUD, PERSONA Y EDAD	DIPLOMATURA EN PODOLOGIA (CEU PLASENCIA, PLAN 1998)
MUÑOZ BERMEJO, LAURA	SITUACIONES CRÍTICAS EN EL ANCIANO	DIPLOMADO EN ENFERMERIA (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
MUÑOZ DEL REY, JOSÉ ROMÁN	MICROBIOLOGÍA Y SALUD PÚBLICA	GRADO EN PODOLOGÍA
MUÑOZ VINAGRE, JOSÉ ANTONIO	ENFERMERIA GINECOLOGICA	DIPLOMADO EN ENFERMERIA (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
MUÑOZ VINAGRE, JOSÉ ANTONIO	FARMACOLOGIA, NUTRICION Y DIETETICA	DIPLOMADO EN ENFERMERIA (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)

Profesor	Asignatura	Titulación
NICOLÁS RUBIO, CÉSAR	LITERATURA Y OTROS LENGUAJES ARTÍSTICOS COMPARADOS	LICENCIATURA EN TEORÍA DE LA LITERATURA Y LITERATURA COMPARADA (PLAN 1998)
NOGALES GALÁN, JOSÉ MANUEL	OFICINA TECNICA	INGENIERO TÉCNICO EN TOPOGRAFÍA (PLAN 1999)
NOGALES GALÁN, JOSÉ MANUEL	PROYECTOS TOPOGRAFICOS	INGENIERO TÉCNICO EN TOPOGRAFÍA (PLAN 1999)
NOGALES GALÁN, JOSÉ MANUEL	TÉCNICAS DE POSICIÓN ESPACIAL APLICADAS A LA INGENIERÍA I	LIBRE ELECCIÓN CENTRO UNIVERSITARIO MÉRIDA
NOGALES GALÁN, JOSÉ MANUEL	TÉCNICAS DE POSICIÓN ESPACIAL APLICADAS A LA INGENIERÍA II	LIBRE ELECCIÓN CENTRO UNIVERSITARIO MÉRIDA
PAJUELO MORENO, MARÍA LUISA	ESTADISTICA APLICADA A LA EMPRESA	DIPLOMADO EN CIENCIAS EMPRESARIALES, CÁCERES - PLAN 1998
PALOMINO SAURINA, PILAR	DERECHO AGRARIO	DIPLOMADO EN CIENCIAS EMPRESARIALES (CEU PLASENCIA,PLAN 1998)
PALOMINO SAURINA, PILAR	DERECHO DEL TRABAJO Y DE LA SEGURIDAD SOCIAL	DIPLOMADO EN CIENCIAS EMPRESARIALES (CEU PLASENCIA,PLAN 1998)
PARDO FERNÁNDEZ, PEDRO JOSÉ	INTERCONEXION DE SISTEMAS	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE SISTEMAS (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
PÁRRAGA SÁNCHEZ, JOSÉ MANUEL	CIENCIAS PSICOSOCIALES APLICADAS A ENFERMERÍA	GRADO EN ENFERMERÍA (PLASENCIA)
PEDRAZO CASTELA, JOSÉ ANTONIO	LABORATORIO DE PROGRAMACION I	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE SISTEMAS (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
PEDRAZO CASTELA, JOSÉ ANTONIO	TEORIA DE AUTOMATAS Y LENGUAJES FORMALES	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE SISTEMAS (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
PEGUERO CHAMIZO, JUAN CARLOS	ELECTRONICA ANALOGICA	INGENIERÍA TÉCNICA EN TELECOMUNICACIÓN - ESPECIALIDAD EN TELEMÁTICA
PEGUERO CHAMIZO, JUAN CARLOS	ELECTRONICA INTEGRADA	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE SISTEMAS (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
PEÑA TEJEIRO, MARÍA ESPERANZA DE LA	ENFERMERIA COMUNITARIA III	DIPLOMADO EN ENFERMERIA (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
PEÑA TEJEIRO, MARÍA ESPERANZA DE LA	MÉTODOS DE INVESTIGACIÓN APLICADA A LA ENFERMERÍA	GRADO EN ENFERMERÍA (MÉRIDA)
PEÑA TEJEIRO, MARÍA ESPERANZA DE LA	SITUACIONES CRÍTICAS EN EL ANCIANO	DIPLOMADO EN ENFERMERIA (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
PEREIRA ESPINEL, PEDRO CARLOS	ANATOMÍA HUMANA	GRADO EN ENFERMERÍA (PLASENCIA)
PEREIRA ESPINEL, PEDRO CARLOS	FISIOLOGÍA HUMANA BÁSICA	GRADO EN ENFERMERÍA (PLASENCIA)
PÉREZ ÁLVAREZ, JUAN ANTONIO	FOTOGAMETRIA II	INGENIERO TÉCNICO EN TOPOGRAFÍA (PLAN 1999)
PÉREZ ÁLVAREZ, JUAN ANTONIO	FOTOGAMETRIA III	INGENIERO TÉCNICO EN TOPOGRAFÍA (PLAN 1999)
PÉREZ BLANCO, MARÍA PILAR	HISTORIA ECONÓMICA	GRADO EN ADMINISTRACIÓN Y DIRECCIÓN DE EMPRESAS (PLASENCIA)
PÉREZ BLANCO, MARÍA PILAR	HISTORIA ECONÓMICA DE LA EMPRESA	DIPLOMADO EN CIENCIAS EMPRESARIALES (CEU PLASENCIA,PLAN 1998)
PÉREZ BLANCO, MARÍA PILAR	RECURSOS ECONÓMICOS Y HUMANOS DE EXTREMADURA	DIPLOMADO EN CIENCIAS EMPRESARIALES (CEU PLASENCIA,PLAN 1998)
PÉREZ CALDERÓN, ESTEBAN	CONTABILIDAD DE COSTES	DIPLOMADO EN CIENCIAS EMPRESARIALES, CÁCERES - PLAN 1998
PÍRIZ MIRA, GUILLERMO	CATASTRO, LEGISLACION Y TERRITORIO	INGENIERO TÉCNICO EN TOPOGRAFÍA (PLAN 1999)
PÍRIZ MIRA, GUILLERMO	SISTEMA DE POSICION GLOBAL	INGENIERO TÉCNICO EN TOPOGRAFÍA (PLAN 1999)
POLO GARCÍA, MARÍA EUGENIA	INSTRUMENTOS Y OBSERVACIONES TOPOGRÁFICAS	GRADO EN INGENIERÍA EN GEOMÁTICA Y TOPOGRAFÍA
POLO GARCÍA, MARÍA EUGENIA	TÉCNICAS DE POSICIÓN ESPACIAL APLICADAS A LA INGENIERÍA I	LIBRE ELECCIÓN CENTRO UNIVERSITARIO MÉRIDA
POZO GUIADO, JOAQUÍN	FARMACOLOGIA CLINICA Y TERAPEUTICA PARA ENFERMERIA Y DIETET.	DIPLOMADO EN ENFERMERIA (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
PRIETO MORENO, JESÚS	HISTORIA Y FILOSOFÍA DE LA CIENCIA ENFERMERA	GRADO EN ENFERMERÍA (PLASENCIA)
PRO MUÑOZ, MARÍA CARMEN	FUNDAMENTOS DE ASTRONOMIA	INGENIERO TÉCNICO EN TOPOGRAFÍA (PLAN 1999)
PRO MUÑOZ, MARÍA CARMEN	INTRODUCCIÓN A LA ASTRONOMÍA	LIBRE ELECCIÓN CENTRO UNIVERSITARIO MÉRIDA
RAMOS DÍAZ, VICENTE	SOCIOLOGIA DE LA EMPRESA	DIPLOMADO EN CIENCIAS EMPRESARIALES (CEU PLASENCIA,PLAN 1998)
REBOLLO ÁVALOS, MARÍA JOSÉ	CULTURA HISPANOARABE	LICENCIATURA EN HUMANIDADES (PLAN 1998)

Profesor	Asignatura	Titulación
REBOLLO ÁVALOS, MARÍA JOSÉ	SEGUNDA LENGUA EXTRANJERA I (ARABE)	LICENCIATURA EN HUMANIDADES (PLAN 1998)
REDONDO ANTEQUERA, JUAN	ENFERMERIA COMUNITARIA II	DIPLOMADO EN ENFERMERÍA (PLAN 1999, C.U. PLASENCIA)
REDONDO ANTEQUERA, JUAN	ENFERMERIA COMUNITARIA III	DIPLOMADO EN ENFERMERÍA (PLAN 1999, C.U. PLASENCIA)
REGUEIRA DAZA, JESÚS	RADIOBIOLOGIA Y RADIOPROTECCION	DIPLOMATURA EN PODOLOGÍA (CEU PLASENCIA, PLAN 1998)
REYES PASTOR, PEDRO ANTONIO	INGLÉS ESPECÍFICO	GRADO EN ENFERMERÍA (MÉRIDA)
REYES RODRÍGUEZ, ANTONIO MANUEL	DISEÑO ASISTIDO POR ORDENADOR	INGENIERÍA TÉCNICA EN DISEÑO INDUSTRIAL (PLAN 2000)
RICO GARCÍA, MARÍA MERCEDES	INGLES INFORMatico I	ITI SISTEMAS Y GESTIÓN (MÉRIDA)
RICO GARCÍA, MARÍA MERCEDES	INGLES TECNICO ONLINE	LIBRE ELECCIÓN CENTRO UNIVERSITARIO MÉRIDA
RICO GARCÍA, MARÍA MERCEDES	TIC APLICADAS AL APRENDIZAJE DE IDIOMAS	LIBRE ELECCIÓN CENTRO UNIVERSITARIO MÉRIDA
RÍO PÉREZ, LUIS MARIANO DEL	FOTONICA	INGENIERÍA TÉCNICA EN TELECOMUNICACIÓN, ESPEC. EN SONIDO E IMAGEN.
RIVERA FERNÁNDEZ, GALA PATRICIA	ECONOMÍA Y EMPRESA	GRADO EN INGENIERÍA EN TELEMÁTICA
RIVERA FERNÁNDEZ, GALA PATRICIA	EMPRESA	GRADO EN INGENIERÍA EN DISEÑO INDUSTRIAL Y DESARROLLO DE PRODUCTOS
RIVERA FERNÁNDEZ, GALA PATRICIA	EMPRESA	GRADO EN INGENIERÍA EN GEOMÁTICA Y TOPOGRAFÍA
RIVERA FERNÁNDEZ, GALA PATRICIA	TECNICAS DE ORGANIZACION Y GESTION EMPRESARIAL	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE GESTIÓN (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
RODRÍGUEZ SALGADO, DAVID	DISEÑO DE MOLDES Y MATRICES	INGENIERÍA TÉCNICA EN DISEÑO INDUSTRIAL (PLAN 2000)
RODRÍGUEZ SALGADO, DAVID	PROCESOS INDUSTRIALES	INGENIERÍA TÉCNICA EN DISEÑO INDUSTRIAL (PLAN 2000)
ROMÁN GARCÍA, MARÍA MONTAÑA	GERIATRIA	LICENCIADO EN MEDICINA
ROMERO DE JULIÁN, FRANCISCO JAVIER	ÉTICA, LEGISLACIÓN Y GESTIÓN EN ENFERMERÍA	GRADO EN ENFERMERÍA (PLASENCIA)
ROMERO DE JULIÁN, FRANCISCO JAVIER	METODOLOGÍA DE INVESTIGACIÓN APLICADA A LA ENFERMERÍA	GRADO EN ENFERMERÍA (PLASENCIA)
RUBIO MONTERO, MARÍA PILAR	FUNDAMENTOS FISICOS DE LA INFORMATICA	INGENIERÍA TÉCNICA EN INFORMÁTICA DE SISTEMAS (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
SALAS GARVÍN, GUADALUPE	HISTOLOGIA MEDICA DE APARATOS Y SISTEMAS	LICENCIADO EN MEDICINA
SÁNCHEZ BARRADO, EMILIO	ENFERMERIA MEDICO-QUIRURGICA I	DIPLOMADO EN ENFERMERÍA (PLAN 1999, C.U. PLASENCIA)
SÁNCHEZ BARRADO, EMILIO	ENFERMERIA MEDICO-QUIRURGICA II	DIPLOMADO EN ENFERMERÍA (PLAN 1999, C.U. PLASENCIA)
SÁNCHEZ RÍOS, ALONSO	LEVANTAMIENTOS TOPOGRAFICOS	INGENIERO TÉCNICO EN TOPOGRAFÍA (PLAN 1999)
SÁNCHEZ RÍOS, ALONSO	TOPOGRAFIA II	INGENIERO TÉCNICO EN TOPOGRAFÍA (PLAN 1999)
SÁNCHEZ RODRÍGUEZ, RAQUEL	ORTOPODOLOGIA II	DIPLOMATURA EN PODOLOGÍA (CEU PLASENCIA, PLAN 1998)
SÁNCHEZ SANTAMARÍA, HÉCTOR	SISTEMAS EN TIEMPO REAL	INGENIERÍA TÉCNICA EN TELECOMUNICACIÓN - ESPECIALIDAD EN TELEMÁTICA
SÁNCHEZ-OCAÑA FERNANDEZ, MIGUEL	ECONOMIA DE LA UNION EUROPEA	DIPLOMADO EN CIENCIAS EMPRESARIALES (CEU PLASENCIA, PLAN 1998)
SÁNCHEZ-OCAÑA FERNANDEZ, MIGUEL	ECONOMÍA ESPAÑOLA Y MUNDIAL	GRADO EN ADMINISTRACIÓN Y DIRECCIÓN DE EMPRESAS (PLASENCIA)
SANTOS VELASCO, JESÚS	ENFERMERIA COMUNITARIA II	DIPLOMADO EN ENFERMERÍA (PLAN 1999, C.U. PLASENCIA)
SANTOS VELASCO, JESÚS	ENFERMERIA COMUNITARIA III	DIPLOMADO EN ENFERMERÍA (PLAN 1999, C.U. PLASENCIA)
SANZ DE LA TORRE, JUAN CARLOS	CIENCIAS PSICOSOCIALES APLICADAS A ENFERMERÍA	GRADO EN ENFERMERÍA (MÉRIDA)
SEGOVIA SEGOVIA, IGNACIO	ELECTRONICA DE COMUNICACIONES	INGENIERÍA TÉCNICA EN TELECOMUNICACIÓN - ESPECIALIDAD EN TELEMÁTICA
SEGOVIA SEGOVIA, IGNACIO	FUNDAMENTOS DE ELECTRÓNICA	GRADO EN INGENIERÍA EN TELEMÁTICA
SEGOVIA SEGOVIA, IGNACIO	LABORATORIO DE ELECTRONICA	INGENIERÍA TÉCNICA EN TELECOMUNICACIÓN - ESPECIALIDAD EN TELEMÁTICA

Profesor	Asignatura	Titulación
SERRANO GONZÁLEZ, MARCOS	PODOLOGIA FISICA	DIPLOMATURA EN PODOLOGIA (CEU PLASENCIA, PLAN 1998)
SOLANO MACÍAS, FRANCISCO	ACUSTICA	INGENIERÍA TÉCNICA EN TELECOMUNICACIÓN - ESPECIALIDAD EN TELEMÁTICA
SOLANO MACÍAS, FRANCISCO	FÍSICA	GRADO EN INGENIERÍA EN TELEMÁTICA
TENA REY, MARÍA TERESA DE	EVALUACION Y CORRECCION DE IMPACTOS AMBIENTALES	INGENIERO TÉCNICO EN TOPOGRAFÍA (PLAN 1999)
TENA REY, MARÍA TERESA DE	GEOMORFOLOGÍA	GRADO EN INGENIERÍA EN GEOMÁTICA Y TOPOGRAFÍA
TIRADO ALTAMIRANO, FRANCISCO	ALTERACIONES DE MECANISMOS FISIOLÓGICOS	GRADO EN ENFERMERÍA (PLASENCIA)
TIRADO ALTAMIRANO, FRANCISCO	ANATOMÍA HUMANA	GRADO EN ENFERMERÍA (PLASENCIA)
TORRES IGLESIAS, CONCEPCIÓN DE	ENFERMERIA GERONTOLOGICA	DIPLOMADO EN ENFERMERÍA (PLAN 1999, C.U. PLASENCIA)
VALERO AMARO, VÍCTOR	DIRECCIÓN DE EMPRESAS I	VARIOS GRADOS ESC. ING. INDUSTRIALES
VASCO GONZÁLEZ, ISABEL	ENFERMERIA MATERNO-INFANTIL II	DIPLOMADO EN ENFERMERIA (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
VASCO GONZÁLEZ, ISABEL	ENFERMERIA NEONATAL	DIPLOMADO EN ENFERMERIA (PLAN 1999 C.U. MÉRIDA)
VEGA ROUCHER, TOMÁS MIGUEL	DISEÑO Y PRODUCTO	INGENIERÍA TÉCNICA EN DISEÑO INDUSTRIAL (PLAN 2000)
VEGA VEGA, JOSÉ ANTONIO	DERECHO MERCANTIL	DIPLOMADO EN CIENCIAS EMPRESARIALES (CEU PLASENCIA,PLAN 1998)
VEGA VEGA, JOSÉ ANTONIO	INTRODUCCIÓN AL DERECHO	GRADO EN ADMINISTRACIÓN Y DIRECCIÓN DE EMPRESAS (PLASENCIA)
VENTANAS CANILLAS, SONIA	EVALUACIÓN SENSORIAL	MÁSTER UNIVERSITARIO EN CIENCIA Y TECNOLOGÍA DE LA CARNE
VENTANAS CANILLAS, SONIA	TECNOLOGIA ALIMENTARIA	LICENCIADO EN VETERINARIA (PLAN 1998)
VICENTE DÍAZ, ANA	ANALISIS DE BALANCES	DIPLOMADO EN CIENCIAS EMPRESARIALES (CEU PLASENCIA,PLAN 1998)
VICENTE DÍAZ, ANA	CONTABILIDAD DE COSTES	DIPLOMADO EN CIENCIAS EMPRESARIALES (CEU PLASENCIA,PLAN 1998)
VINAGRE ARIAS, FRANCISCO	BIOQUÍMICA BÁSICA	GRADO EN ENFERMERÍA (MÉRIDA)
VIVAS TOVAR, MARÍA FERMINA	ENFERMERIA NEONATAL	DIPLOMADO EN ENFERMERÍA (PLAN 1999) - BADAJOZ - FAC. MEDICINA
VIVAS TOVAR, MARÍA FERMINA	INTEGRACION FAMILIAR EN LOS CUIDADOS INFANTILES	DIPLOMADO EN ENFERMERÍA (PLAN 1999) - BADAJOZ - FAC. MEDICINA

## ANEXO 8: ÍNDICE DE TABLAS Y GRÁFICOS

## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1.- Estructura del cuestionario.....	5
Tabla 2.- Escala Likert empleada en el cuestionario .....	5
Tabla 3.- Escala Likert transformada.....	5
Tabla 4.- Evolución del número de respuestas.....	7
Tabla 5.- Unidades de evaluación y profesores evaluados por Centro .....	8
Tabla 6.- Unidades de evaluación y profesores evaluados por Departamento.....	10
Tabla 7.- Unidades de evaluación y profesores evaluados por Titulación .....	12
Tabla 8.- Distribución de los profesores según el número de unidades de evaluación de las que forman parte.....	14
Tabla 9.- Porcentaje de respuesta y número total de respuestas de las primeras preguntas del cuestionario.....	15
Tabla 10.- Porcentaje de respuesta, número total de respuestas, media y desviación típica de cada pregunta .....	16
Tabla 11.- Motivos por los que se asiste a menos del 15% de las clases.....	19
Tabla 12.- Estadísticos descriptivos para cada bloque.....	21
Tabla 13.- Estadísticos descriptivos por Centros.....	23
Tabla 14.- Estadísticos descriptivos por Titulación .....	24
Tabla 15.- Distribución de las Unidades de evaluación según la media de "Satisfacción" por Titulación .....	27
Tabla 16.- Estadísticos descriptivos por departamento .....	27
Tabla 17.- Distribución de las Unidades de evaluación según la media de "Satisfacción" por Departamento .....	29
Tabla 18.- Correlación entre la satisfacción con la actuación docente y el cumplimiento de las obligaciones docentes.....	30
Tabla 19.- Correlación entre la valoración global y cada uno de los bloques del cuestionario.....	30

## ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1.- Evolución del número de respuestas .....	7
Gráfico 2.- Unidades de evaluación y profesores evaluados por Centro .....	9
Gráfico 3.- Unidades de evaluación y profesores evaluados por Departamento .....	11
Gráfico 4.- Unidades de evaluación y profesores evaluados por Titulación .....	13
Gráfico 5.- Distribución de los profesores según el número de unidades de evaluación de las que forman parte .....	14
Gráfico 6.- Media de cada ítem del cuestionario .....	16
Gráfico 7.- Número de respuestas para cada ítem del cuestionario .....	17
Gráfico 8.- Porcentaje de respuesta para el bloque II. Desarrollo teórico de la asignatura .....	17
Gráfico 9.- Porcentaje de respuesta para el bloque III. Desarrollo práctico de la asignatura .....	18
Gráfico 10.- Porcentaje de respuesta para el bloque IV. Profesionalidad .....	18
Gráfico 11.- Porcentaje de respuesta para el bloque VI. Valoración global .....	19
Gráfico 12.- Porcentaje de respuesta para el bloque VI. Valoración global .....	20
Gráfico 13.- Medias de los bloques de preguntas .....	22
Gráfico 14.- Medias de "Satisfacción" y "Cumplimiento" según el Centro .....	23
Gráfico 15.- Media de "Satisfacción con la actuación docente" según Titulación .....	25
Gráfico 16.- Media de "Satisfacción con la actuación docente" según Departamento .....	28