

## INFORME DE SATISFACCIÓN CON EL PROGRAMA DOCENTIA-UEx

---

AÑO 2019

**Vicerrectorado de Calidad y Estrategia  
Unidad Técnica de Evaluación y Calidad**

**INFORME DE SATISFACCIÓN CON EL PROGRAMA DOCENTIA-UEx****ÍNDICE**

<b>1. Introducción.....</b>	<b>3</b>
<b>2. Descripción del proceso. ....</b>	<b>3</b>
<b>3. Aspectos generales de la encuesta. ....</b>	<b>3</b>
3.1 <i>Descripción del cuestionario de los evaluados.....</i>	3
3.1 <i>Descripción del cuestionario de los evaluadores.....</i>	3
3.2 <i>Escala de valores. ....</i>	4
<b>4. Tasa de respuesta.....</b>	<b>4</b>
<b>5. Representación de los resultados de los evaluados. ....</b>	<b>5</b>
5.1 <i>Gráficos generales. ....</i>	5
5.2 <i>Gráficos por preguntas. ....</i>	7
5.3 <i>Conclusiones.....</i>	14
5.4 <i>Sugerencias .....</i>	16
<b>6. Representación de los resultados de los evaluadores.....</b>	<b>17</b>
6.1 <i>Representación gráfica.....</i>	17
6.2 <i>Conclusiones.....</i>	20
6.3 <i>Sugerencias .....</i>	20

## 1. Introducción.

Este informe pretende mostrar los resultados de los cuestionarios de satisfacción con el Programa Docentia-UEx, tanto de los docentes sometidos a evaluación como de los evaluadores, con el fin fundamental de impulsar la búsqueda de la mejora continua del Programa y de contribuir a la mejora de la calidad global de la Uex.

## 2. Descripción del proceso.

Una vez finalizado el proceso de evaluación, se les invita a los evaluados y evaluadores a cumplimentar una encuesta online sobre la satisfacción con el programa de evaluación. Cada colectivo mencionado cumplimenta un cuestionario diferente, es decir existe un cuestionario para los evaluados y otro para los evaluadores.

## 3. Aspectos generales de la encuesta.

### 3.1 Descripción del cuestionario de los evaluados

El cuestionario se divide en tres partes diferenciadas, aspectos generales, cuestiones particulares y propuestas de mejora. La primera parte recoge datos relacionados con el profesor (categoría académica, dedicación, campo de conocimiento, años de antigüedad y nivel de conocimiento del Programa Docentia).

La segunda parte es donde realmente se recogen las cuestiones relacionadas con la valoración del programa DOCENTIA-UEx. Se utiliza una escala que va desde 0 (Insatisfecho) hasta 10 (Muy Satisfecho), evaluándose en ésta los siguientes aspectos:

- Grado de satisfacción con:
  - La difusión del Programa DOCENTIA-UEx (normativa, documentación, plazos, etc)
  - La atención y resolución de dudas por parte del Vicerrectorado
  - Los plazos de la convocatoria
  - La aplicación informática “Autoinforme”
  - La composición de las Comisiones de Evaluación
  - La comunicación de los resultados obtenidos
  - El procedimiento de reclamaciones
  - Con los resultados obtenidos en la evaluación
- Valoración global del proceso de evaluación seguido

Por último, se incluye un apartado destinado a recoger las propuestas de mejora relacionadas con el programa DOCENTIA-UEx

### 3.1 Descripción del cuestionario de los evaluadores

Tiene la siguiente estructura:

**Cuestión 1.** Se pide valorar las siguientes cuestiones (Muy mal, Mal, Regular; Bien, Muy bien):

- La formación e información sobre el Programa DOCENTIA-UEx recibida antes de ejercer la labor de evaluador
- El apoyo y asesoramiento realizado por la UTEC durante el proceso de evaluación
- La adecuación de la herramienta para la evaluación (Autoinforme)
- La organización de la documentación entregada con los expedientes a evaluar (autoinforme, carpeta con justificantes, ...)

**Cuestión 2.** Valorar el esfuerzo realizado como evaluador (Excesivo, Bastante, pero aceptable, Adecuado).

**Cuestión 3.** Valoración del plazo establecido para la evaluación (Muy escaso, Escaso, Suficiente).

**Cuestión 4.** Indicación del campo de conocimiento.

Finalmente se establece un apartado para las sugerencias de mejora.

### 3.2 Escala de valores.

La Escala utilizada es de 0 a 10. Además se incluye la opción No sabe/No contesta

#### 4. Tasa de respuesta.

De los **226 profesores evaluados**, 102 han cumplimentado el cuestionario. La tasa de respuesta se sitúa en el 45%.



Respecto a los **evaluadores** han cumplimentado la encuesta 19 de los 27, lo que arroja una tasa de respuesta del 70%.



## 5. Representación de los resultados de los evaluados.

### 5.1 Gráficos generales.

Gráfico 1.

MEDIAS ARITMÉTICAS RESULTANTES EN CADA PREGUNTA

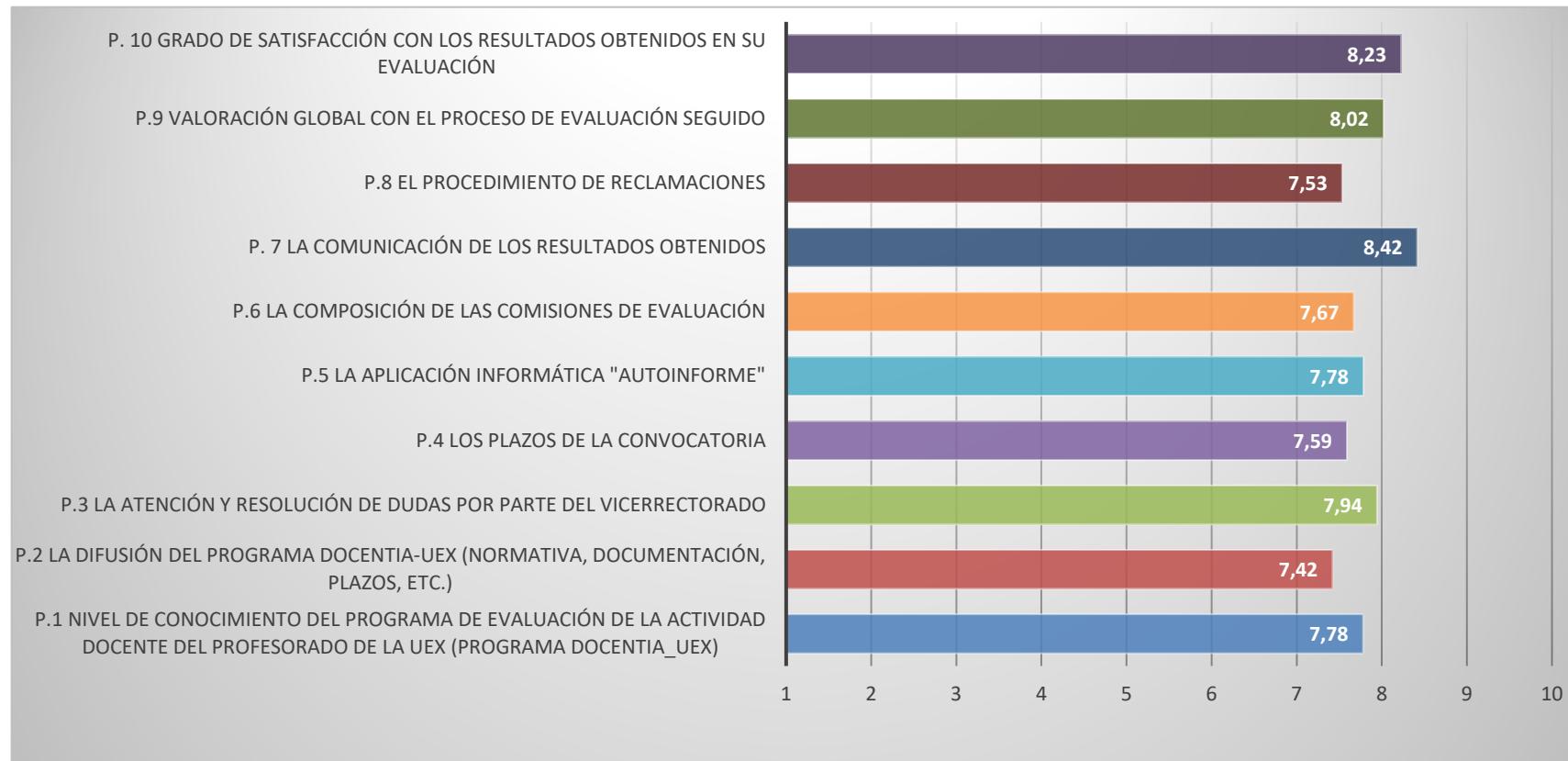
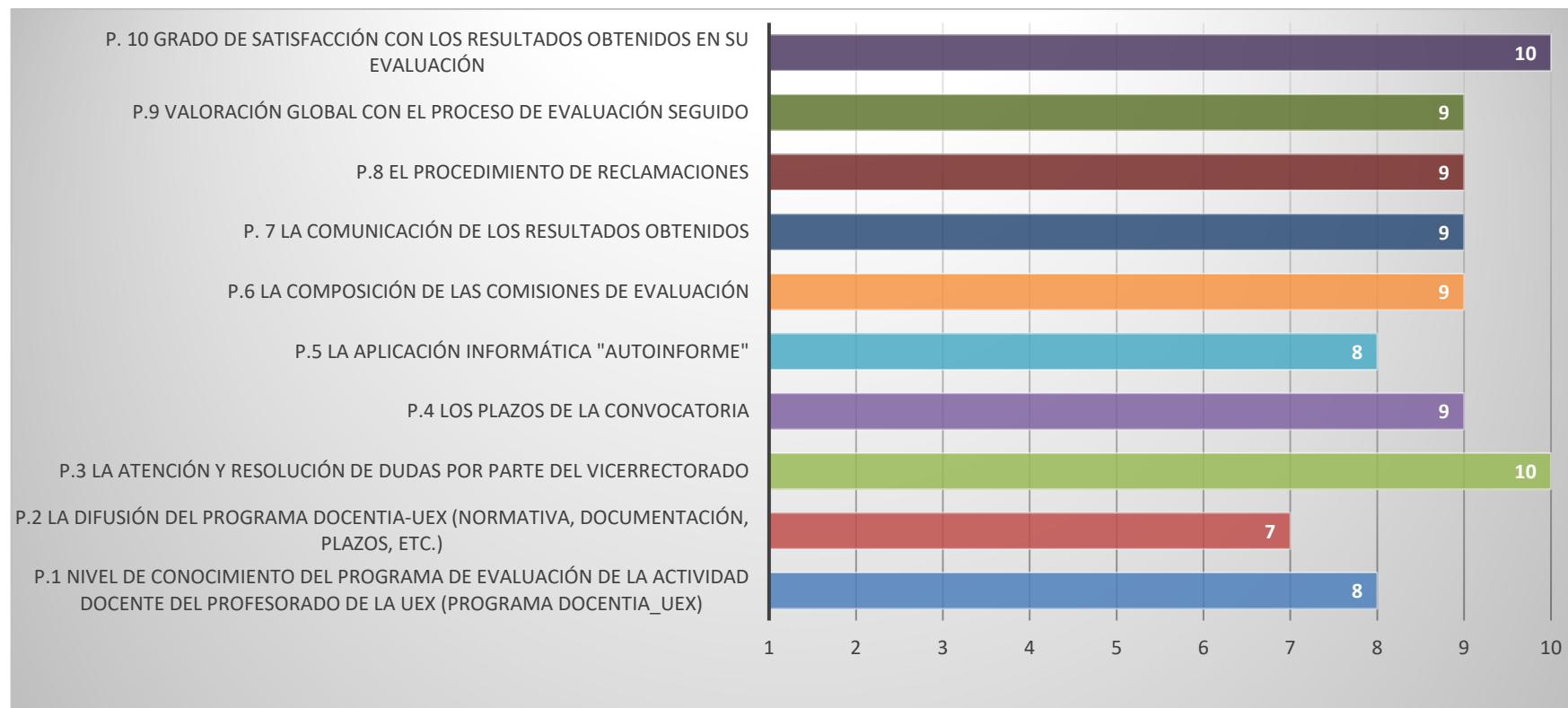


Gráfico 2.

## MODAS (VALOR MÁS REPETIDO EN CADA PREGUNTA)



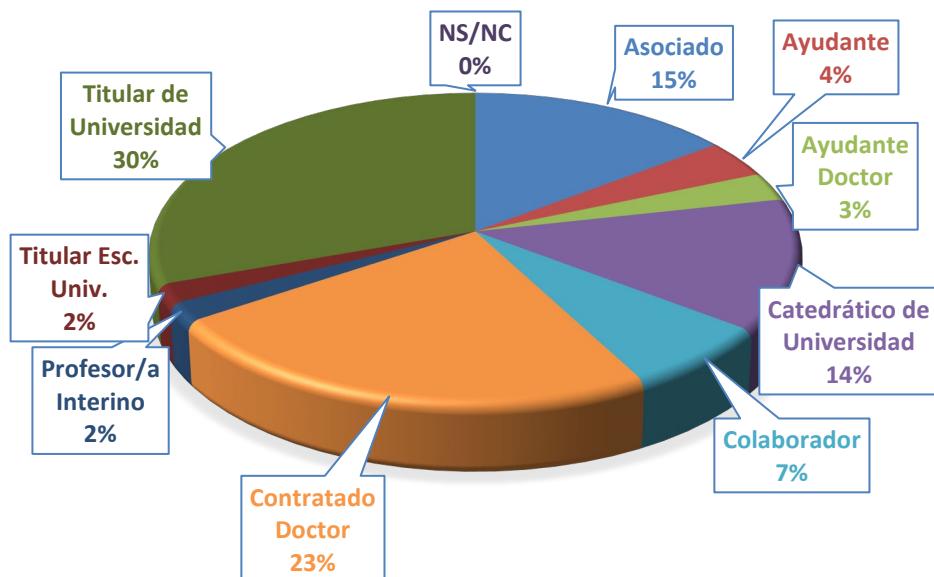
## 5.2 Gráficos por preguntas.

---

### Categoría académica

---

El reparto porcentual de los encuestados entre las diferentes figuras académicas es el que se refleja en el siguiente gráfico:



### Dedición

---

El siguiente gráfico refleja la distribución porcentual entre los encuestados según la dedicación.

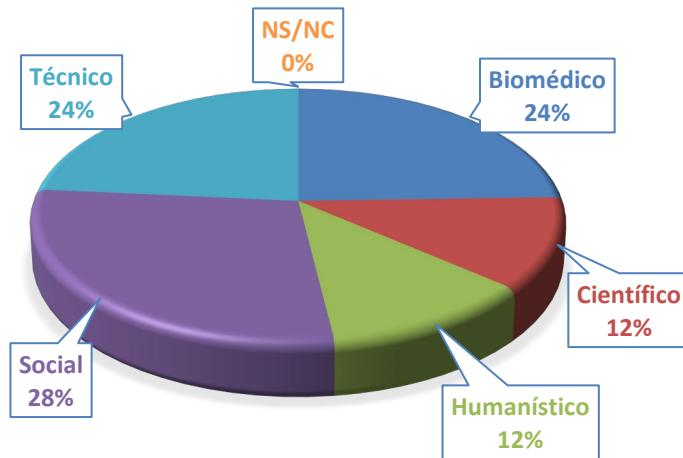


---

*Campo de conocimiento*

---

Distribución porcentual de los encuestados por campo de conocimiento:

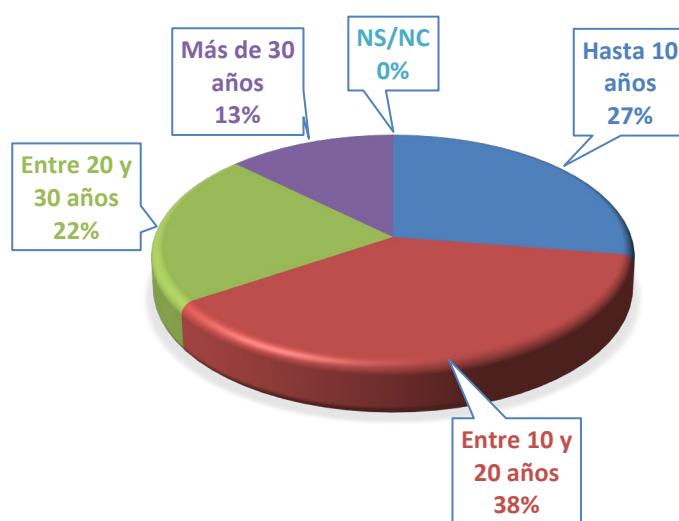


---

*Antigüedad*

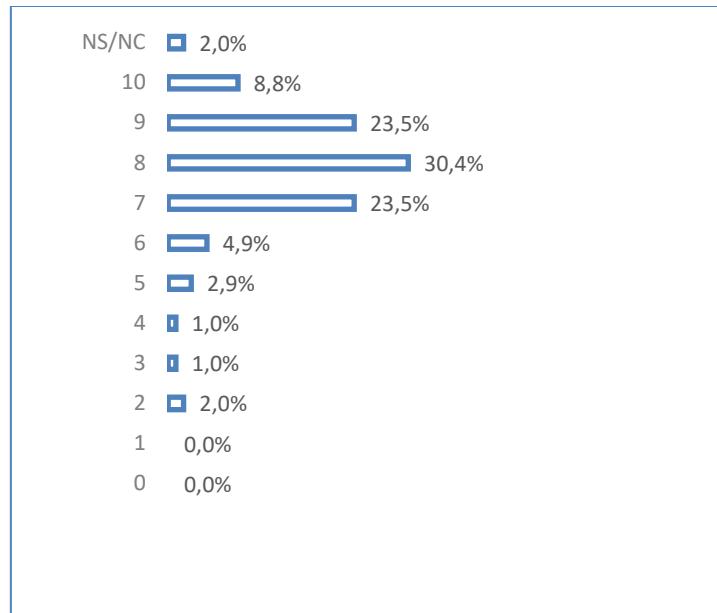
---

Distribución porcentual de los encuestados por antigüedad:



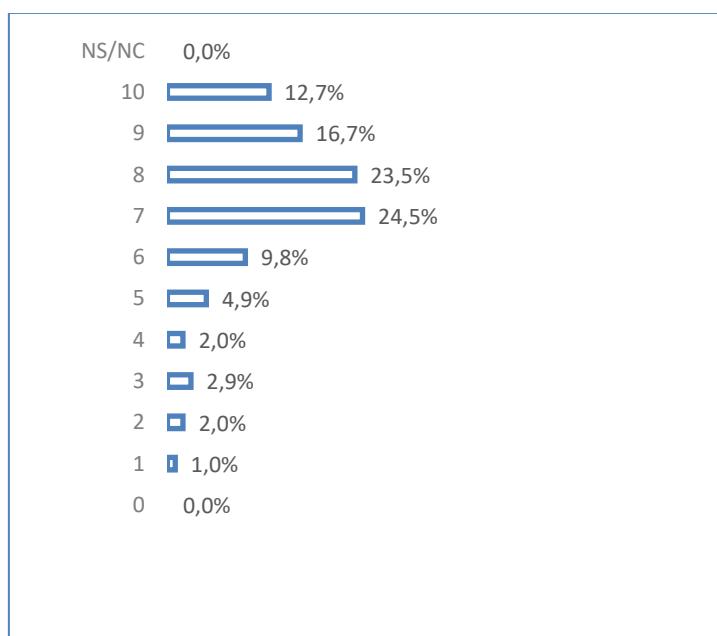
*Nivel de conocimiento del Programa de evaluación de la actividad docente del profesorado de la UEx (Programa DOCENTIA-UEx).*

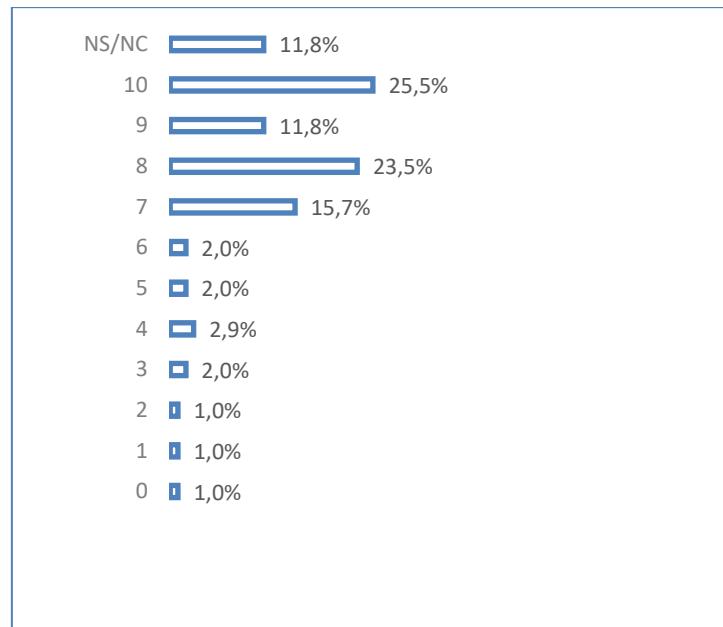
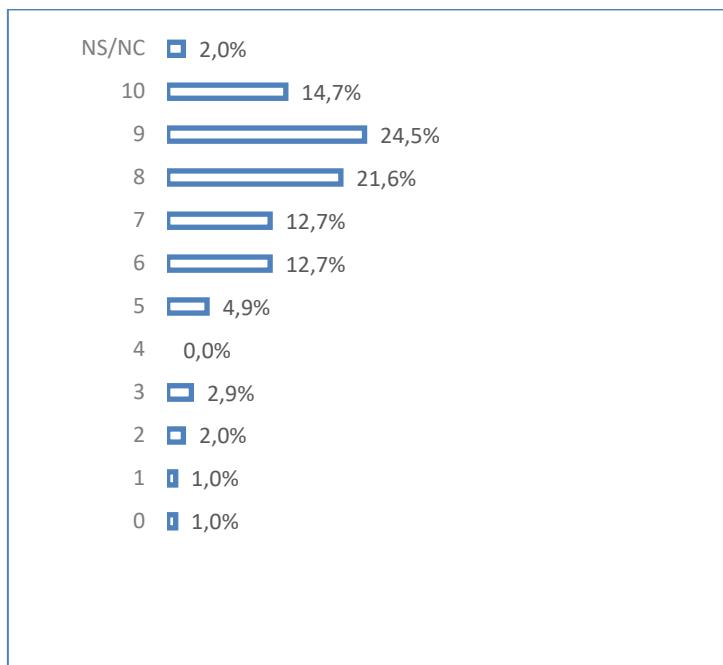
*Escala de valores: 0 Nulo - 10 Muy alto*

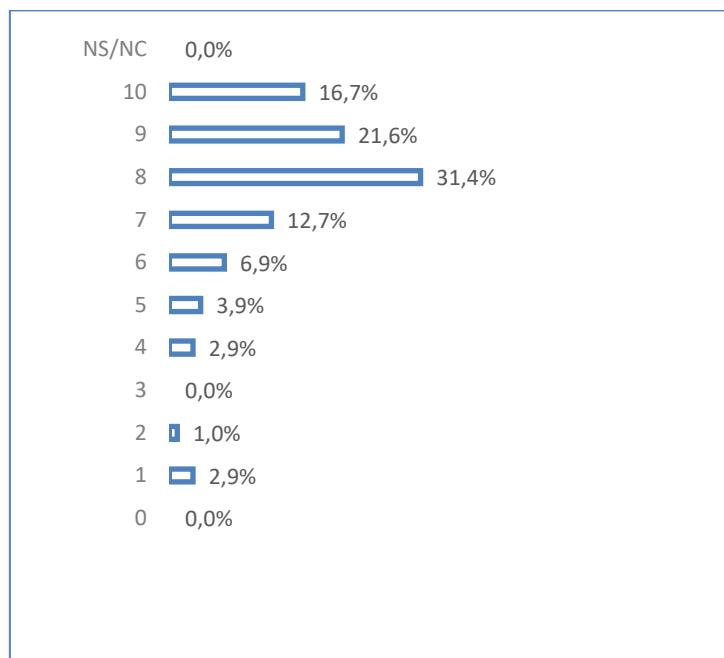
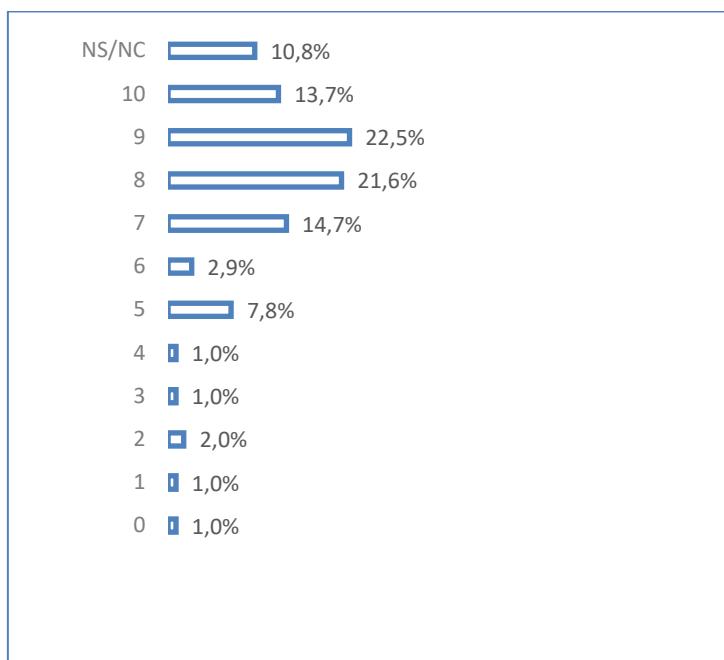


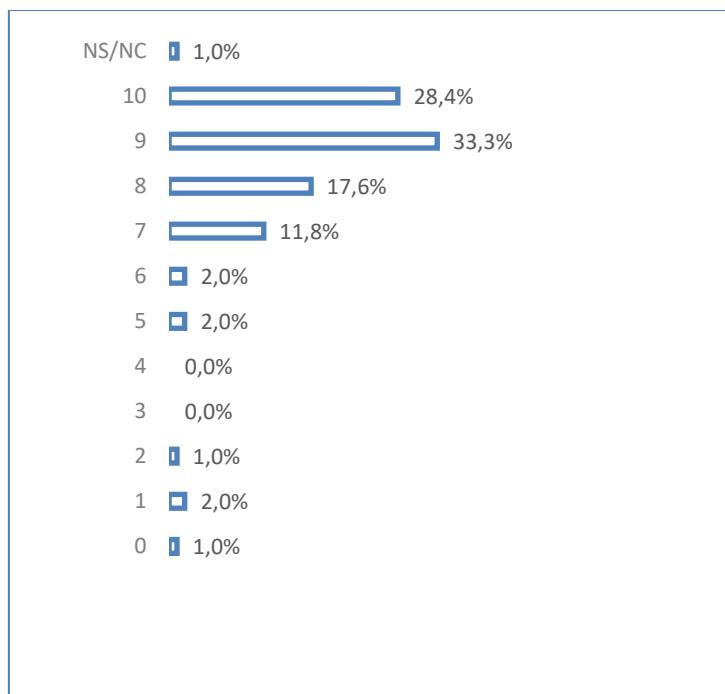
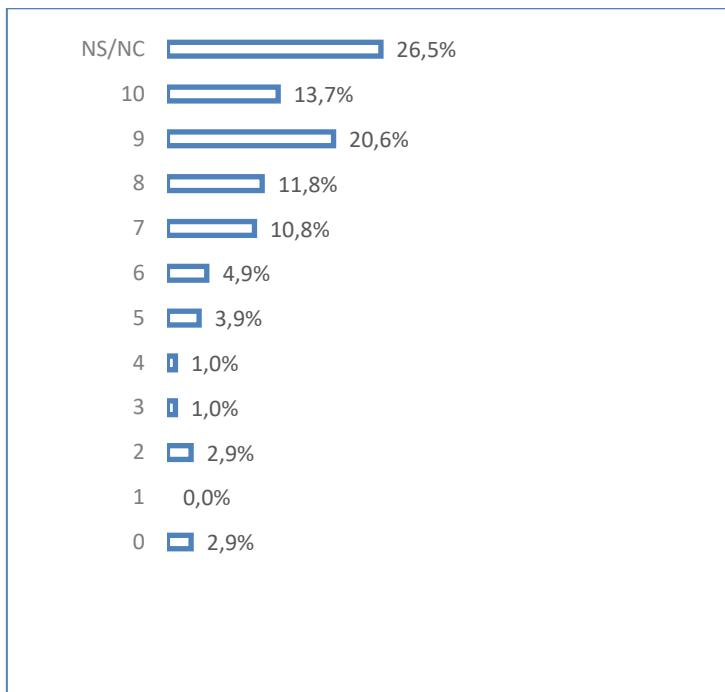
El resto de cuestiones están valoradas en escala 0 (Insatisfecho) - 10 (Muy Satisfechos):

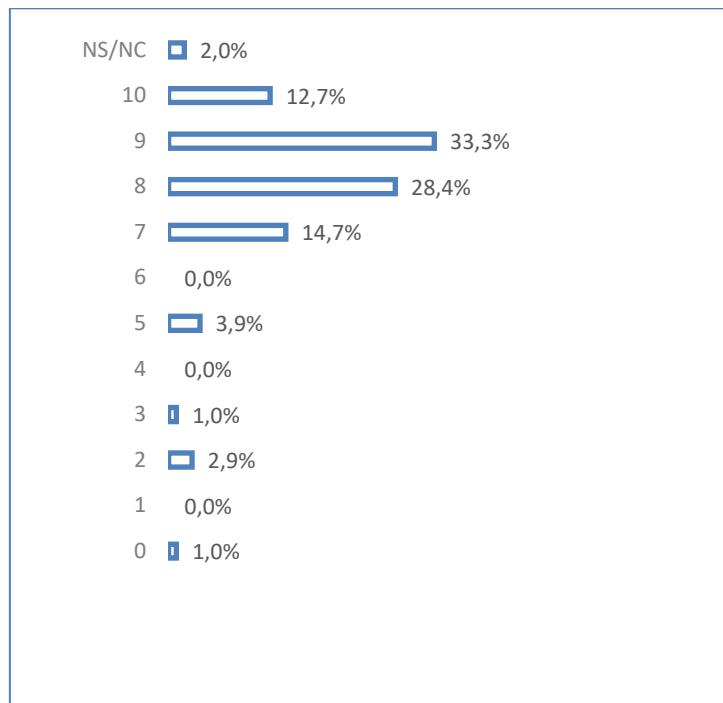
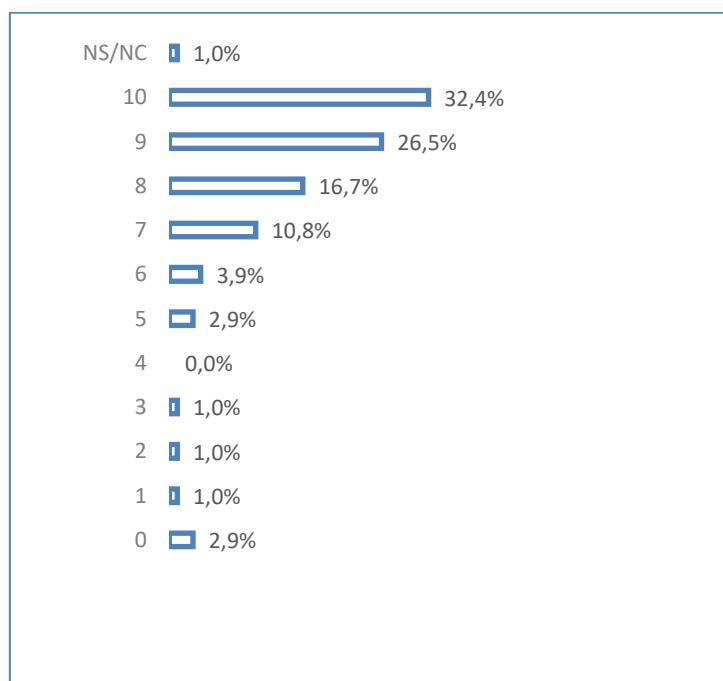
**P1.- La difusión del Programa DOCENTIA –UEx (normativa, documentación, plazos, etc.).**



**P2.- La atención y resolución de dudas por parte del Vicerrectorado.****P3.- Los plazos de la convocatoria.**

**P4.- La aplicación informática “Autoinforme”****P5.- La composición de las Comisiones de Evaluación.**

**P6.- La comunicación de los resultados obtenidos.****P7.- El procedimiento de reclamaciones.**

**P8.- Valoración global con el proceso de evaluación seguido.****P9.- Grado de satisfacción con los resultados en su evaluación.**

### 5.3 Conclusiones.

Ordenamos de mayor a menor las cuestiones valoradas según el resultado obtenido. Resultando la siguiente tabla:

PREGUNTA	MEDIAS
<b>P6.- La comunicación de los resultados obtenidos.</b>	<b>8,42</b>
<b>P9.- Grado de satisfacción con los resultados en su evaluación.</b>	<b>8,23</b>
<b>P8.- Valoración global con el proceso de evaluación seguido.</b>	<b>8,02</b>
<b>P2.- La atención y resolución de dudas por parte del Vicerrectorado.</b>	<b>7,94</b>
<b>P4.- La aplicación informática “Autoinforme”</b>	<b>7,78</b>
Nivel de conocimiento del <b>Programa de evaluación de la actividad docente del profesorado de la UEx</b> (Programa DOCENTIA-UEx).	<b>7,78</b>
<b>P5.- La composición de las Comisiones de Evaluación.</b>	<b>7,67</b>
<b>P3.- Los plazos de la convocatoria.</b>	<b>7,59</b>
<b>P7.- El procedimiento de reclamaciones.</b>	<b>7,53</b>
<b>P1.- La difusión del Programa DOCENTIA –UEx (normativa, documentación, plazos, etc.).</b>	<b>7,42</b>

Se observa un alto grado de satisfacción global con el proceso de evaluación, con los resultados obtenidos y con la comunicación de los mismos. Aunque hay bastante homogeneidad y no existen grandes diferencias (un punto entre la media más alta y la más baja), destacan como aspectos menos valorados la difusión del programa, el procedimiento de reclamaciones y los plazos de la convocatoria.

A continuación se representa una tabla comparativa con las medias de los años anteriores:

PREGUNTA	2013	2014	2015	2016	2017	2019
NÚMERO DE RESPUESTAS	101	74	86	127	104	102
TASA DE RESPUESTA	33,44%	31,76%	37,55%	47,03%	35,61%	46,78%
Nivel de conocimiento del Programa de evaluación de la actividad docente del profesorado de la UEx (Programa DOCENTIA-UEx)	6,83	6,78	7,11	7,40	7,46	7,78
La difusión del Programa DOCENTIA-UEx (normativa, documentación, plazos, etc.)	6,59	6,76	7,16	7,06	7,36	7,42
La atención y resolución de dudas por parte del Vicerrectorado	7,87	7,95	7,7	7,58	8,07	7,94
Los plazos de la convocatoria	6,85	7,21	7,04	7,45	7,71	7,59
La aplicación informática "Autoinforme"	6,93	7,45	7,17	7,24	7,37	7,78
La composición de las comisiones de evaluación	6,87	6,82	6,8	7,04	7,02	7,67
La comunicación de los resultados obtenidos	7,92	7,78	7,76	8,36	8,61	8,42
El procedimiento de reclamaciones	7,2	7,6	6,75	7,47	7,59	7,53
Valoración global con el proceso de evaluación seguido	7,16	7,36	7,26	7,34	7,72	8,02
Grado de satisfacción con los resultados en su evaluación	7,71	7,85	7,56	7,55	7,94	8,23

Se observa como la valoración global con el proceso de evaluación ha ido creciendo en todas las convocatorias del programa.

#### 5.4 Sugerencias

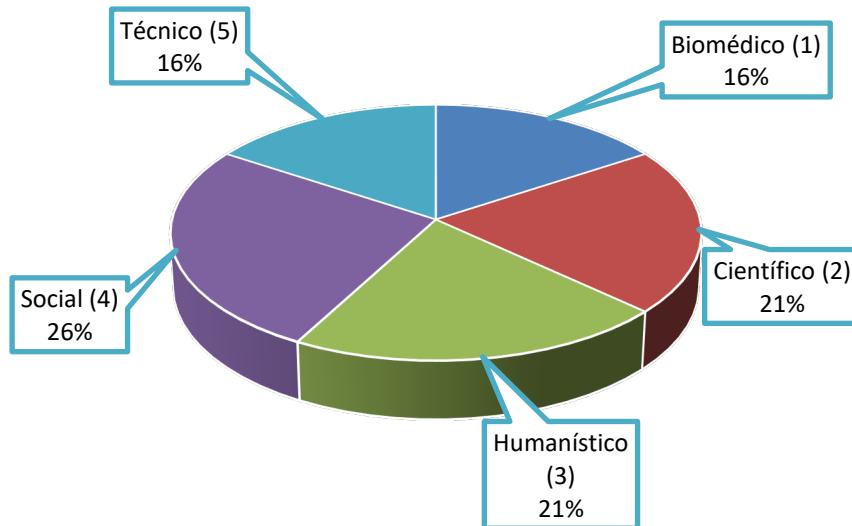
Se recogen en la siguiente tabla:

SUGERENCIAS DE MEJORA
Respecto a los apartados evaluados:
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Incluir uno que recoja las actividades de representación de la UEx (presencia jurados, certámenes...).</li> <li>▪ Flexibilidad a la hora de justificar la coordinación de las asignaturas o que aparezca de oficio.</li> <li>▪ Hacer un estudio exhaustivo del valor asignado a cada mérito en función del trabajo que conlleva, por ejemplo, las comisiones de movilidad y prácticas externas tienen un reconocimiento mínimo.</li> <li>▪ Más información sobre las valoraciones otorgadas y aspectos a mejorar, especialmente en el apartado de autoevaluación por ser la valoración más subjetiva.</li> <li>▪ Tener en cuenta el tiempo de baja por enfermedad y grado de discapacidad.</li> <li>▪ Se valore la coordinación de la EBAU.</li> </ul>
Respecto al autoinforme:
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Aumentar los méritos recogidos de oficio para facilitar el proceso de evaluación.</li> <li>▪ Recordar a los evaluados la necesidad de volver a justificar los méritos introducidos por ellos en anteriores evaluaciones.</li> <li>▪ No tener que volver a justificar méritos ya acreditados en anteriores evaluaciones.</li> <li>▪ Más tiempo para la evaluación.</li> <li>▪ Añadir a la aplicación la posibilidad de calcular la potencial puntuación según se añaden los méritos.</li> <li>▪ Flexibilizar la forma en que se justifican los méritos.</li> </ul>
Respecto a las encuestas ESEAD:
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Ponderar en función de los alumnos encuestados</li> <li>▪ Reducir su peso en la evaluación final.</li> </ul>
Aumentar la información sobre todo lo concerniente a la evaluación.
Penalizar al profesorado no implicado con el objetivo de aumentar la calidad del mismo.
La excelencia docente, una vez superado los 100 puntos, no debería otorgarse en función de las encuestas de satisfacción de los estudiantes.

## 6. Representación de los resultados de los evaluadores.

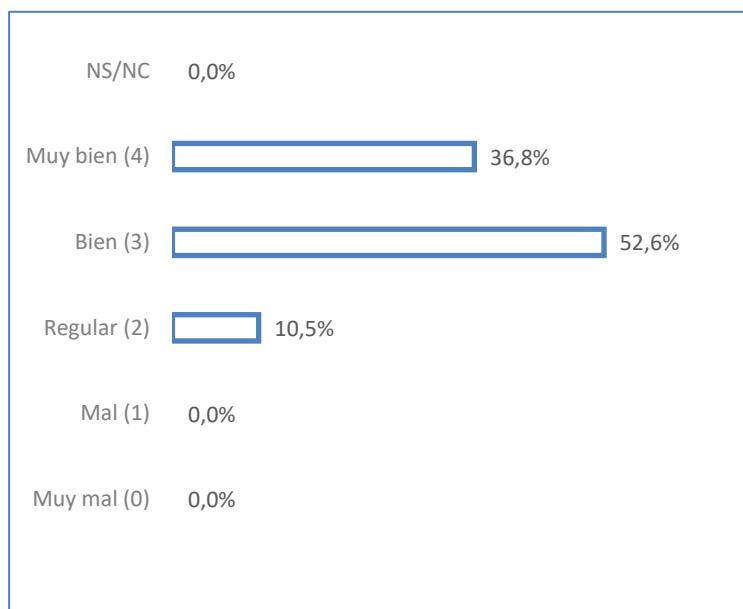
### 6.1 Representación gráfica

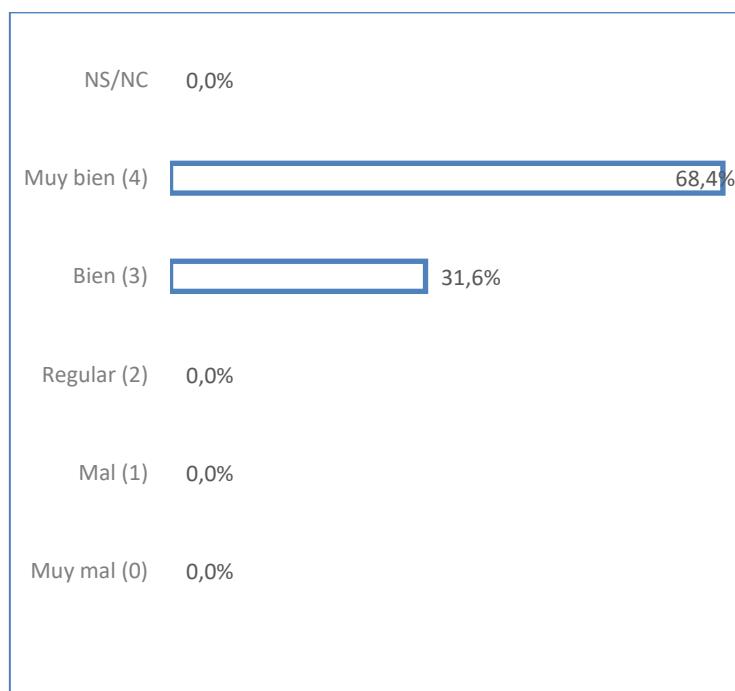
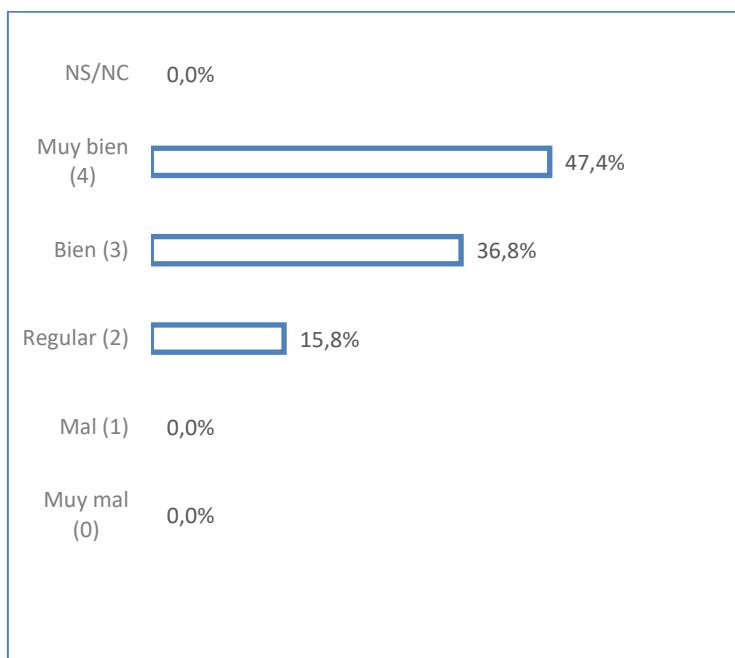
#### *Campo de conocimiento de los evaluadores encuestados*

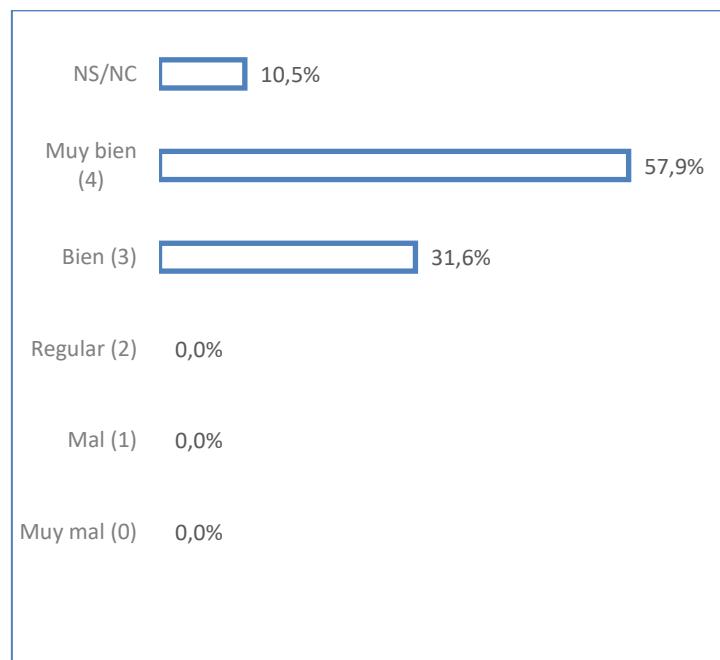
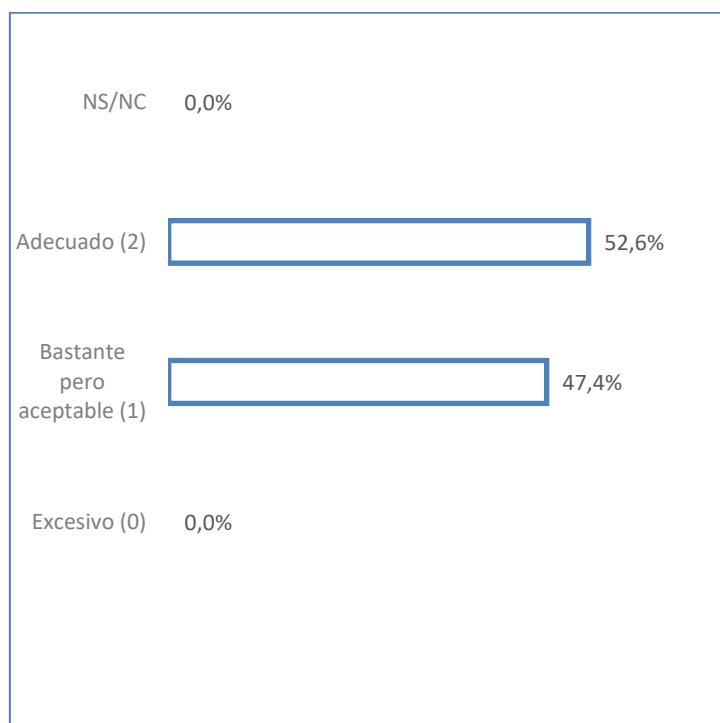


### 1. Valore los siguientes aspectos

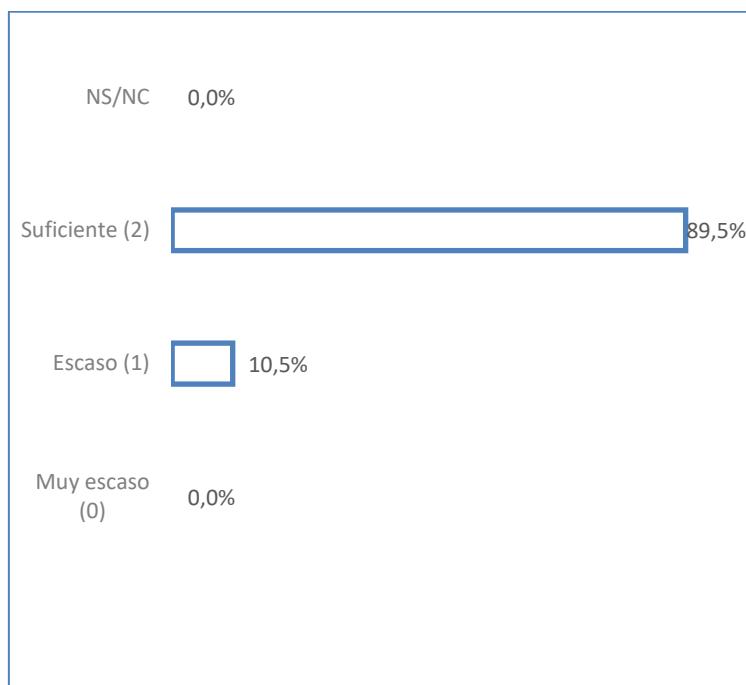
#### 1.A La formación e información sobre el Programa DOCENTIA-UEx recibida antes de ejercer la labor de evaluador



**1.B- El apoyo y asesoramiento realizado por la UTEC durante el proceso de evaluación****1.C- La adecuación de la herramienta para la evaluación (Autoinforme)**

**1.D- La organización de la documentación entregada con los expedientes a evaluar  
(autoinforme, carpeta con justificantes, ...)****2.- Teniendo en cuenta el número de miembros de la Comisión y el número de profesores a evaluar, valore el esfuerzo realizado como evaluador**

### 3.- Valore el plazo establecido para realizar los trabajos de evaluación



#### 6.2 Conclusiones.

Se observa un alto grado de satisfacción con las cuestiones recogidas en la pregunta 1 (la información previa a la evaluación, el apoyo y asesoramiento recibido de la UTEC, la herramienta AUTOINFORME, la organización de los expedientes de evaluación) ya que casi todas las respuestas se encuadran en las opciones Bien o Muy bien.

Respecto al esfuerzo realizado como evaluador las respuestas se reparten casi por igual entre los que los consideran adecuado y los que lo consideran Bastante, pero aceptable.

Por último, el 90% de los encuestados considera suficiente el plazo para realizar los trabajos de evaluación, el 10% restante lo considera escaso.

#### 6.3 Sugerencias

SUGERENCIAS DE MEJORA	
Respecto al AUTOINFORME:	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Tener información sobre las reducciones que afectan a la capacidad.</li> <li>▪ Mayor información a los evaluados sobre la forma de justificar méritos.</li> <li>▪ Establecer una correspondencia entre la numeración del autoinforme y la aplicación informática</li> </ul>
Exigir el cumplimiento del plazo para la evaluación tanto en el cierre del autoinforme como en el plazo para justificar méritos.	
Convendría que se revisara detalladamente el baremo de los méritos evaluados y el porcentaje otorgado a cada dimensión.	